

## ПЕРСОНАЛИИ

С.Б. Куликов

### ВАЛЕРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ ДМИТРИЕНКО: ЗНАЧЕНИЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ДЛЯ ФИЛОСОФИИ НАУКИ И НАУКОВЕДЕНИЯ

Томский государственный педагогический университет

Эта невеликая по объему работа посвящена решению одной важной задачи: осветить вклад Валерия Александровича Дмитриенко в развитие философии и науковедения. Возможно ли решение данной задачи в отдельно взятой статье? Найти простой ответ на этот сложный вопрос, с одной стороны, чрезвычайно затруднительно, а с другой – важно.

Валерий Александрович, готовясь встретить в 2008 г. свой юбилей, имеет за плечами буквально горные массивы свершений: разработаны важные в научном и общественном плане положения, подготовлены десятки (и даже сотни!) учеников. Может ли автор данной статьи в полной мере представить хотя бы объем проделанной работы, не говоря уже о том, чтобы оценить ее результаты? Способен ли он? В праве ли?

В то же время наша действительность демонстрирует, как скоротечны изменения общественной и культурной ситуации. Сотрясаются политические устои, подлинные творцы культуры отступают в тень и довольно часто незаслуженно забываются. Остановить хоть на миг этот бешеный танец теней, выделить то, что не должно быть размыто рекой времени и распылено, подобно песку, – вот задача всякого честного историка и философа.

Как справедливо замечает знаменитый немецкий философ и культуролог Э. Кассирер, «самая главная характеристика человека, его отличительный признак – это не метафизическая или физическая природа, а его деятельность. Именно труд, система видов деятельности определяет область “человечности”» [1, с. 520]. Наряду с этим Э. Кассирер полагает, что смысл деятельности, ее целостность раскрывается в системе символических форм, среди которых язык, миф, религия, искусство, наука и история [1, с. 520]. Данные идеи позволяют нам выдвинуть тезис о неразрывной связи любой деятельности со своими особыми символами, собственными ключевыми моментами, отображающими в чем-то малом и, возможно, на первый взгляд даже незначительном (слове, идее, поступ-



ке), нечто большее и действительно значимое (человека как такового).

Таким образом, в научных исследованиях Валерия Александровича мы постараемся выявить некоторые ключевые (на наш взгляд) моменты, которые в обобщенном плане отражают его деятельность в целом. Эти моменты выступят символами трудного исследовательского пути (в смысле «пути труда») конкретного человека. Отсюда, наша работа должна непосредственно пониматься в качестве модели такой символизации, своего рода «символа символов», в котором они могут быть представлены в целостности собственных форм.

В рамках эволюции исследований В.А. Дмитриенко можно выделить как минимум три этапа. Пер-

вый этап связан с обоснованием необходимости развития такой относительно самостоятельной отрасли знания, как общая теория науки. Данный этап относится к периоду между концом 60-х и началом 80-х гг. XX в. Второй этап демонстрирует процесс разработки логики становления науковедения и техникоевдения и отражает деятельность Валерия Александровича Дмитриенко в период конца 80-х – начала 90-х гг. Наконец, третий этап непосредственно относится к работе над общей теорией образования и совпадает с деятельностью Валерия Александровича в Томском государственном педагогическом университете во второй половине 90-х – середине 2000-х гг., которая продолжается и по настоящий момент.

Два первых этапа имеют относительно завершённый вид. Третий этап находится в процессе становления. В связи с этим в целях символизации, а именно сведения к выраженному или опредмеченному, т.е. в некотором роде «вещественному», единству форм деятельности (именно это подразумевает понятие символа, согласно Ф.В. Шеллингу [2, с. 905, 1062], А.Ф. Лосеву [3, с. 227; 4, с. 558] и другим специалистам в области вопросов эстетики и философии мифа) мы полагаем оправданным заострение нашего внимания только на общей теории науки и тезисах, относящихся к вопросам развития науковедческого и технического знания.

Более полный анализ основных элементов общей теории науки, разработанной Валерием Александровичем в аспекте методологических проблем науковедения, представлен нами в монографии [5, с. 142–145]. В данной статье мы предлагаем интерпретацию обобщенного вида общей теории науки.

В целом ряде работ [6–8] В.А. Дмитриенко выдвигает и обосновывает совокупность следующих положений:

– правомерность постановки задачи разработки общей теории науки в рамках предметной области историко-философского исследования;

– возможность раскрытия функций общей теории науки: социальной; гносеологической; прогностической; внешней (подразумевает установление связи между общей философией и частными разделами науки); внутренней (относится к методологическому базису науковедческих дисциплин); эвристической; мировоззренческой;

– обращенность к содержанию научного знания как один из главных признаков функционирования общей теории науки;

– дистанцированность общей теории науки от общей философии (онтологии и гносеологии), представление общей теории как особого раздела знаний, относящегося к философии в целом равно-

сильно тому, как фундаментальная наука относится к прикладным дисциплинам.

Таким образом, символизм общей теории науки охватывает ее понимание в качестве интегративного образа науки, служащего изучению и регламентации (конституированию) научно-исследовательского процесса как относительно самостоятельного социального явления.

На следующем этапе Валерий Александрович обращается к вопросам развития науковедческого и технического (точнее, техникоевческого) знания и выдвигает в 1989 г. следующие идеи:

– сформировать подразделения науковедческого характера в структуре Академии наук, в ее головном и региональных представительствах;

– включить курс по вопросам теоретических основ науковедения в процесс подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации и учредить сеть экспертных и диссертационных советов по направлению «науковедение»;

– создать специализации по науковедению на гуманитарных факультетах отдельных вузов и в целом усилить гуманитарную составляющую в процессе подготовки специалистов технического профиля;

– полагать принципиальным основание на базе академических структур историко-естественнонаучного и технического направлений периодических печатных изданий, посвященных общим вопросам развития науки и техники и позволяющих ведение просветительской работы среди политического руководства высшего и среднего звена;

– считать перспективным создание Национального объединения науковедения, организующего процесс науковедческих исследований в национальном и международном размере.

Следует отметить, что частично эти идеи нашли свое воплощение. Учреждены гуманитарные факультеты в некоторых технических вузах (например в Томском политехническом университете). Сам Валерий Александрович на современном этапе занимается фундаментальными вопросами образования, активно разрабатывая его общую теорию [9].

Таким образом, вклад Валерия Александровича Дмитриенко в развитие философии и науковедения включает в себя разработку методологических, социологических и технологических вопросов науковедения, а также частичное внедрение в практику результатов данных разработок. Это символически отображает процесс развития идей Валерия Александровича, их логику и перспективы в качестве самобытного и весомого явления научно-философского порядка.

*Поступила в редакцию 04.12.2007*

## Литература

1. Кассирер Э. Избранное. Опыт о человеке. М., 1998.
2. Шеллинг Ф.В. Сочинения. М., 1998.
3. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Последние века. Кн. 1. Харьков; М., 2000.
4. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития. Кн. 1. Харьков; М., 2000.
5. Куликов С.Б. Вопросы становления предметной и проблемной области философии науки. Томск, 2005.
6. Дмитриенко В.А. О содержании понятия «наука» и ее относительной самостоятельности // Вопросы методологии и логики наук. Вып. 3. Томск, 1966. (Уч. зап. ТГУ. 1966. № 64).
7. Дмитриенко В.А. Основы общей теории науки (методологические проблемы науковедения): Дис. ... д-ра филос. наук. Томск, 1975.
8. Дмитриенко В.А. Методологические проблемы науковедения. Томск, 1977.
9. Дмитриенко В.А. О современном этапе и перспективах развития кафедры философии и теории образования ТГПУ // Междунар. конф. «Проблемы формирования и развития философской и педагогической культуры специалиста» / Под ред. В.А. Дмитриенко, А.А. Степанова. Томск, 2004.