

Е. В. Крысова

ЦЕННОСТНЫЕ НАЧАЛА КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ (ОПЫТ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО ПРОЧТЕНИЯ)

Представлены ценностные начала качества управления. Автор опирается на ключевые положения, согласно которым выявляет индикативную ориентирующую роль качества в управлении. Согласно второму положению, ценностное начало качества управления проявляется в аспекте функционирования ценностей. Значимым моментом в исследовании является изучение соотношения ценностей и целей: с одной стороны, ценности обуславливают цели, с другой служат способами достижения более значимых целей. Социально-философский контекст позволяет рассмотреть предмет исследования в диалектике личного и социального, идеального и «эмпирически» реального.

Ключевые слова: *качество управления, ценность, значимость, интенция, функционирование ценностей.*

В условиях современной действительности проблема качества управления сохраняет свою актуальность. Проблема «должного, надлежащего, полезного правления» столетия волновала общественность, пребывая в поле созерцания, осмысления и практического приложения. Изучение феномена качества управления в современной науке может быть отнесено к ряду исследований, носящих междисциплинарный характер. Однако социально-философское осмысление данного феномена расширяет границы исследования. С одной стороны, с философской позиции становится возможным сформулировать определение качества управления, дополняющее частнонаучные интерпретации данного понятия, преодолеть доминирование критериального подхода к оценке качества управления, с другой стороны, философское осмысление позволяет рассмотреть ценностные основания качества управления, праксеологические константы управления, представив данный феномен как содержательный и многоаспектный предмет социально-философского исследования.

Прежде чем перейти к рассмотрению ценностных начал качества управления, уточним его определение. Согласно ряду авторских трактовок, «качество управления» может быть представлено как свойство, значимость, состояние управления, а именно: 1) совокупность свойств, характеризующих управление (В. В. Цветков, Э. В. Литвиненко); 2) ценность и значимость управления для субъекта и объекта управления (С. Г. Никитова); 3) повседневное состояние управления, обеспечивающее его эффективность (В. В. Цветков); 4) мера использования управленческого потенциала (В. А. Винокуров) [1, с. 110]. Однако, признавая за качеством индикативную, «ориентирующую» роль, считаем необходимым уточнить определение качества управления как «состояние потенциала управления и меру его использования, при котором качество является интенцией, обусловленной значимостью,

достоинством и ценностью для субъекта управления».

Во-первых, эксплицируя ценностное начало феномена «качества управления», обратим внимание на представление о качестве как ценности управления. Само качество в процессе управления становится ценностью, значимостью управления, которая включает в себе некий идеальный прообраз управления, рожденный в сознании и воссозданный на практике. Подтверждение того, что управленческая деятельность, по форме своей стремящаяся к качественному управлению, в содержании своем не только руководствуется идеалами и ценностями, но и учитывает конкретную ситуацию внешней среды, находим у С. Л. Франка. Он утверждает неразрывность «идеального» и «эмпирически реального» как принцип общественной жизни: «все конкретные общественные идеалы зависят от эмпирических условий, от условий времени и места». Следовательно, «хороша та форма правления, которая обеспечивает наилучшее при данных условиях управление» [2, с. 105]. В более поздней и уже американской философии Р. М. Пирсиг приходит к выводу, что представления людей о качестве расходятся, потому что различен их опыт. Получается, что различные представления субъектов, основанные на собственном опыте, приводят к тому, что отсутствует единый идеальный образ «качества». В то же время R. Carmichael не исключает возможности существования некой нормы качества, существующей в рамках общепринятого мнения: «...все, включая разум, идеи и сущность – продукт и результат качества... качество – постоянный диалог между нашими личными (внутренними/субъективными) ценностями и убеждениями, и общественным общепринятым мнением» [3]. Таким образом, принимая качество как ценность, подчеркнем, что оно характеризует процесс управления содержательно, смыслово. Такое качество G. Ventkatesh назвал «благодеянием, которое люди

должны понимать, оценивать и стремиться к нему» [4, с. 63].

Во-вторых, ценностные начала качества управления проявляются в аспекте функционирования ценностей. Такое функционирование А. Б. Бакурадзе рассматривает на двух уровнях. В стремлении к качественному управлению в обыденной практической деятельности субъект руководствуется ценностями, функционирующими внутри его духовного мира, ценности влияют на сознание, поведение. На данном интровертированном уровне ценности служат ориентирами деятельности и конкретного поведения людей. И только выходя на экстравертированный уровень проявления, ценности субъекта становятся достоянием человечества [5, с. 101]. Такой переход от личного к социальному подчеркивает регулятивно-целевое значение ценности в системе реально действующих общественных отношений.

Для дальнейшего рассмотрения ценностных начал качества управления необходимо более подробно остановиться на рассмотрении отношений ценностей и целей. Анализ исследований зависимости цели от ценности (М. С. Каган, Э. Г. Юдин, М. А. Розов, И. Г. Сухина) позволяет выделить два положения. Первое – ценности обуславливают цели, определяют то, к чему стремится человек. В этой ситуации знания человека определяют средства и способы достижения цели, но не сами цели. Цели как «модели потребного будущего» диктуются тем, что человеку потребно, к чему он стремится [6, с. 196]. Второе – ценности выражают ситуативную цель, т. е. служат способами достижения других более значимых целей (инструментальные или утилитарные ценности). И в первом и во втором случаях вновь отражен аспект функционирования ценностей. Так, рассматривая ценности в рамках организационной культуры, сталкиваемся с тем, что каждый сотрудник, менеджер и руководитель имеет собственное представление о том, какой должна быть эта культура и какие действия необходимо предпринимать для ее развития. В такой ситуации ценности выступают социально обусловленными наборами представлений, которые носят установочный характер (добро-зло, полезно-вредно, любовь-ненависть, власть-безвластие) либо определяют пути достижения целей (принципы формирования политики компании, нормы поведения сотрудников организации). Не следует забывать, что личностные ценности и расположения работника не всегда совпадают с ценностями организации. На таком субъективном, повседневном уровне происходит отнесение ценностей к миру индивидуального, наполненного психологическими и физиологическими особенностями и потребностями личности, речь начинает идти об индиви-

дуальных наборах ценностей. С одной стороны, подтверждается тезис о том, что ценности обусловлены практической деятельностью человека, тесно связаны с его существованием и субъективно им осознаются, с другой стороны, тезис не может быть исчерпывающим. Так, часть определенных ценностей, принадлежащих представителям баденской школы неокантианства, вытесняет ценности за грань бытия субъектов, а в некоторых случаях за грань сознания субъекта (Гартман). Тем не менее философы не могут уйти от определения сущности ценностей косвенно, через противопоставление понятий «значимости» и «фактичности» [7, с. 54]. А это значит, что ценности могут быть вынесены за сферу потребностей.

Среди множества классификаций ценностей, наше внимание привлекли две. Аксиологический подход к управленческой деятельности позволил А. Б. Бакурадзе классифицировать ценности: на первом, низшем, уровне управленческой деятельности находятся ресурсные ценности, на втором – значимые для достижения ее целей процессуальные ценности, на третьем – ценности труда, его эффективности и результативности, на четвертом, высшем, уровне – ценности человека, общества, организации [5, с. 101]. Применительно к предмету нашего исследования можно полагать, что качество как ценность управления может быть размещена на третьем уровне, поскольку «качество» является повседневной характеристикой управленческой деятельности, обеспечивающей его эффективность.

П. Вейлл приводит собственную классификацию ценностей в управлении организацией: экономические (вопросы, связанные с распределением основного дохода и размера прибыли); технологические (вопросы, касающиеся способов производства); общественные (что чувствуют по отношению к организации ее члены); социально-политические (комплекс отношений организации с внешней средой); трансцендентальные (лежащие за пределами опыта, недоступные познанию) [8, с. 70]. Совокупность данных групп ценностей определяет организационную культуру и может выступать как фактор, влияющий на качество управления. В приведенных классификациях вновь отражен аспект функционирования ценностей, когда они могут быть разделены представителями аксиосферы, в которой реализуется управление. Гуманитарная компонента в управлении выступала предметом анализа и в предшествующих исследованиях. Например, Л. З. Михалева подчеркивает значимость обогащения управления гуманитарной составляющей и видит залог реализации нормального управления в сочетании внешних («средовых») и внутренних («антропосферных») факторов

[9, с. 30]. Последние, в свою очередь, представлены единством телесных, душевных и духовных компонентов жизни человека. Однако ценностные основания управления еще не были введены в контекст данного исследования.

Таким образом, социально-философская репрезентация ценностного начала феномена качества управления позволила рассмотреть эксплицитное выражение качества через «значимость», «ценность», «идеальный образ» управления, подчеркнуть амбивалентность восприятия реального и идеального в сущности качества управления, описать аспект функционирования ценностей, проявляющийся в определении средств и способов достижения целей. Справедливо утверждение философов, что необходимость в ценности возникает

тогда, когда рассматривается соотношение деятельности субъекта и окружающей его материальной и духовной сферы. Так и представление о качестве управления как мере использования управленческого потенциала и состоянии, в котором качество выступает ценностью для субъекта управления, говорит о значимости для сферы, в которой оно осознается и происходит. В заключение отметим, что опыт социально-философского прочтения проблемы качества управления позволил автору выявить новые аспекты понимания оснований качества управления (ценностные, праксеологические), а также обосновать значимость «аксиологического поворота» в корреляции человеческого фактора с решением проблемы качества управления.

Список литературы

1. Крысова Е. В. Феномен качества управления в свете философии Т. Котарбинского // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 10–1. С. 110–112.
2. Франк С. Л. Духовные основы общества. М.: Республика, 1992. 511 с.
3. Carmichael Rob. Zen, Motorcycle Maintenance, and the Metaphysics of Quality. Internal and External Quality Assurance: Tensions and Synergies. URL: www.auqa.edu.ru
4. Ventkatesh G. Interpreting sustainability using Robert Pirsig's levels of quality // Problems of sustainable development. 2011. Vol. 6. № 2. P. 63–66.
5. Бакурадзе А. Б. Классификация ценностей в контексте управления образованием // Образование и наука. 2013. № 7. С. 101–114.
6. Каган М. С. Системный подход и гуманитарное знание: избранные статьи. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1991. 384 с.
7. Суслин Р. А. Критический анализ классических концепций понимания «ценность» // Гуманитарный вектор. 2014. № 2. С. 50–57.
8. Вейлл П. Искусство менеджмента. М.: Новости, 1993. 224 с.
9. Михалева Л. З. Управление экономикой как гуманитарная проблема // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 1999. Вып. 1 (10). С. 28–30.

Крысова Е. В., ст. преподаватель.

ФГБОУ ВПО Поволжский государственный технологический университет.

Пл. Ленина, 3, Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, Россия, 424000.

E-mail: lenakr86@mail.ru

Материал поступил в редакцию 16.01.2015.

E. V. Krysova

THE VALUE BEGINNINGS OF GOVERNANCE QUALITY (SOCIO-PHILOSOPHICAL READING)

The paper deals with presentation of the value beginnings of governance quality. The author considers the key provisions which identifies indicative orienting role of governance quality. According to a second position value-beginnings of governance quality are presented as a functioning of values. The important moment in this research is studying the correlation between values and goals: on the one hand, the value determines the goal, on the other hand the value can be considered as the ways to achieve more significant goals. Social and philosophical representation of values foundations of the phenomenon of quality management has allowed considering the explicit expression of quality through the “significance”, “value”, “ideal image” of management. Also, to emphasize the ambivalence of perception of the real and the ideal in the essence of quality management, the described aspects of functioning of values is presented in certain funds and ways to achieve goals. Socio-philosophical context allows us to consider the subject of research in the dialectic of personal and social, ideal and “empirically” real.

Key words: *governance quality; value; relevance; intention; functioning of values.*

References

1. Krysova E. V. Fenomen kachestva upravleniya v svete filosofii T. Kotarbinskogo [The phenomenon of management quality in the light of philosophy of T. Kotarbinsky]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i uridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvedenie. Voprosy teorii i praktiki – Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Theory and Practice*, 2013, no. 10–1, pp. 110–112 (in Russian).
2. Frank S. L. *Duhovnye osnovy obshchestva* [Spiritual Foundations of Society]. Moscow, Respublika Publ., 1992. 511 p. (in Russian).
3. Carmichael Rob. *Zen, Motorcycle Maintenance, and the Metaphysics of Quality. Internal and External Quality Assurance: Tensions and Synergies*. URL: www.auqa.edu.ru
4. Ventkatesh G. Interpreting sustainability using Robert Pirsig's levels of quality. *Problems of sustainable development*, 2011, vol. 6, no. 2, pp. 63–66.
5. Bakuradze A. B. Klassifikatsiya tsennostey v kontekste upravleniya obrazovaniem [Classification of values in the context of educational management]. *Obrazovanie i nauka – Education and Science*, 2013, no. 7, pp. 101–114 (in Russian).
6. Kagan M. S. *Sistemnyy podhod i gumanitarnoe znanie: izbrannye stat'i* [System approach and humanities: selected articles]. Leningrad, Izdatel'stvo Leningradskogo universiteta Publ., 1991. 384 p. (in Russian).
7. Suslin R. A. Kriticheskiy analiz klassicheskikh kontseptsiy ponimaniya "tsennost'" [Critical analysis of the classical contsept of understanding of the "value"]. *Gymanitarnyy vector – Humanities vector*, 2014, no. 2, pp. 50–57 (in Russian).
8. Veyll P. *Iskusstvo menedzementa* [The art of management]. Moscow, Novosti Publ., 1993. 224 p. (in Russian).
9. Mikhaleva L. Z. Upravlenie ekonomikoy kak gymanitarnaya problema [Management of economy as a humanitarian problem]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 1999, no. 1 (10), pp. 28–30 (in Russian).

Volga State University of Technology.

Pl. Lenina, 3, Yoshkar-Ola, Republic Mari El, Russia, 424000.

E-mail: lenakr86@mail.ru