УДК 37.2, 378
DOI 10.23951/1609-624X-2019-2-90-97

ВУЗ – ШКОЛА: СОДЕРЖАНИЕ, ФОРМЫ, КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ СЕТЕВОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЕКТА

Е. Н. Ковалевская¹, А. В. Курьянович¹, А. В. Гайворонская^{1,2}, А. И. Дукмас³

¹ Томский государственный педагогический университет, Томск

² МАОУ гимназия № 6, Томск

³ МАОУ СОШ № 14 им. А. Ф. Лебедева, Томск

Введение. Дана реконструкция опыта взаимодействия участников сетевого образовательного проекта в контексте реализации требований новых федеральных государственных образовательных стандартов вуза, школы и профстандарта педагога.

Материал и методы. В основу построения сюжета реконструкции положена идея усложнения проектного действия: движения от исполнительства к проявлению собственной инициативы во взаимодействии.

Результаты и обсуждение. Представлены образовательные прецеденты, этапы развития эксперимента, которые позволяют охарактеризовать существующую модель взаимодействия как совместное производство. Это способ взаимодействия вуза и школы, для которого характерны создание и использование инновационных разработок, изменяющих качество образования.

Заключение. Приведенная рефлексивная реконструкция опыта взаимодействия участников проекта позволяет идентифицировать эту модель взаимодействия в соответствии с обозначенными признаками.

Ключевые слова: взаимодействие, сетевой образовательный проект, сложность проектного действия, совместное действие, совместное производство.

Введение

Содержание проблемы исследования обуславливается определенными внешними факторами. Речь идет об изменившихся требованиях к выпускнику школы. Перед школой как перед образовательным учреждением стоит задача создать органичную среду для формирования человека, способного к социальной адаптации, умеющего осуществлять себя в меняющемся контексте культуры. Эти ценностные установки, определившие содержание и идеологию нового федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) для средней общеобразовательной школы, определили характер требований к результатам обучения [1, 2]. Сегодня в школе необходимо формировать универсальные учебные действия различного содержания. Такая постановка вопроса предполагает, что педагог, работающий в формате нового ФГОС, должен быть способен проектировать и организовывать свою деятельность, ориентируясь на новые профессиональные ценности, цели.

К числу внутренних факторов, обусловивших содержание проблемы исследования, следует отнести требования к подготовке начинающих педагогов, способных реализовывать позицию самодостаточности, которая предполагает способность учителя грамотно оформлять пространство своей профессиональной деятельности. Эта мысль зафиксирована в содержании ФГОС высшей школы, в котором идея компетентного подхода выступает в качестве определяющей [3]. Специфика обозначенного подхода заключается в том, что буду-

щий специалист помещается в ситуации, позволяющие на практике формировать, развивать необходимые для работы компетенции.

В обозначенном контексте проблема заключается в необходимости дать ответ на этот вызов – создать адекватные условия (содержание, формы, приемы деятельности) для самореализации обучающихся и будущих педагогов.

Наш сетевой образовательный проект, участниками которого стали студенты, преподаватели историко-филологического факультета Томского государственного педагогического университета (ИФФ ТГПУ) и учителя и обучающиеся МАОУ СОШ № 14 имени А. Ф. Лебедева г. Томска, – это организационная форма, в рамках которой происходило и происходит решение обозначенной проблемы. Он возник в 2011 г. В 2018 г. участникам проекта было предложено провести областной семинар, представляющий содержание и формы работы, сложившиеся за прошедший период. Возникла реальная необходимость в проведении самооценки, процедуры, которая позволила бы понять специфику собственной деятельности.

Цель – провести самооценку: проявить особенности взаимодействия участников образовательного проекта вуза и школы, осуществить практическую и научно-исследовательскую самоидентификацию собственной деятельности.

Задачи:

1. Описать образовательные прецеденты взаимодействия участников сетевого образовательного проекта.

2. Проявить эмпирические признаки появления различного содержания этого взаимодействия на разных этапах развития проекта.

3. Провести экспертные действия: определить эмпирическую модель взаимодействия участников сетевого образовательного проекта.

Материал и методы

Тот факт, что авторы используют, анализируют, обобщают, экспертируют собственный опыт проектирования организации взаимодействия в проекте, означает возможность использования антропологического подхода в качестве методологической базы исследования. Антропологическая парадигма в педагогике и методике предполагает рассмотрение человека в субъектном залоге в качестве активного участника в собственной образовательной истории [4–6].

Реализация ценностей антропологического подхода в практике анализа взаимодействия вуза и школы происходит за счет использования методов гуманитарного исследования. Сказанное предполагает

- проведение рефлексивной реконструкции опыта участников взаимодействия. Методика ориентирует на обсуждение моментов практики, значимых по тем или иным признакам для исследователей, – осуществление «принципа смысловой локализации», разработанного Г. Н. Прокументовой [7];

- анализ, интерпретация феноменов взаимодействия, проявляющих какую-либо тенденцию, который рассматривает автор в качестве критерия эффективности деятельности;

- качественный анализ результатов взаимодействия;

- проявление эмпирических зависимостей в сложившемся содержании взаимодействия, которые являются теоретическим результатом гуманитарного исследования.

Результаты и обсуждение

Теоретические основы. Авторы рассматривают свою деятельность в проекте как инновационную, так как в ней происходит «целенаправленное преобразование практики образования за счет создания и распространения новых образовательных систем или ее компонентов» [8, с. 89]. Экспертиза инновационных практик в отличие от традиционных может осуществляться за счет проявления, развития в них субъектного начала участников. Ориентируясь на идеи Б. Д. Эльконина, в такой ситуации можно говорить о развитии как о приращении меня к самому себе [9]. Наличие такого приращения видится в изменении качества субъектности участников инновационной деятельности. Подобные изменения возможно фиксировать самим

участником практики по тем основаниям и критериям, которые они выбирают для анализа успешности собственной работы.

В данном случае авторы используют мысль И. Ю. Малковой, что развитие качества субъектности возможно фиксировать в следующих позициях, представляющих сложность проектного действия.

Исполнитель проектного задания. Человек в этой позиции реализует нормативно-исполнительскую функцию. Любой участник проекта (педагог, студент, учитель, обучающийся) работает в этой логике в заданном не им направлении.

Разработчик проектных задач. Содержание этой позиции предполагает наличие у участника своей инициативы, которая проявляется в определенных рамках: новом походе, методике, собственном способе решения задачи.

Разработчик проекта. Инициатива субъекта в этом формате имеет большую степень авторства. Речь идет о собственной стратегии в проекте, создание своих мини-проектов.

Организатор проектной деятельности. Позиция свободного субъекта, который способен концептуализировать, технологизировать, организовывать собственное действие участников проекта [10].

Описание образовательных прецедентов развития содержания и форм деятельности участников сетевого образовательного проекта (в контексте развития их субъектности).

Ситуация 1 (2011–2014 гг.). Работа в проекте происходила в формате выполнения государственного заказа: приказом областного департамента образования школа была назначена экспериментальной площадкой Томского областного института повышения квалификации и переподготовки работников образования по реализации целей и ценности интегративного (инклюзивного) образования. Заданное сверху содержание эксперимента определило характер деятельности в проекте. В этот период руководитель проекта, используя свой образовательный ресурс работы в Школе совместной деятельности, осваивал те сюжеты работы, которые были ему знакомы. Активно внедрялись модели совместной деятельности: урок-задание, урок-проблематизация, урок-диалог [11, 12]. Молодые педагоги получили для освоения темы проектно-исследовательской работы, связанные с ценностными ориентирами руководителей. Дипломники 2011–2012 гг. осваивали модель урока-диалога, студенты в процессе прохождения производственной практики работали над освоением урока-задания в разных видах.

Свой опыт в этом формате участники проекта представили 12–13 мая 2011 г. в рамках секции «Интегративное (инклюзивное) образование: опыт,

проблемы, перспективы» на всероссийской научно-практической конференции «Новое качество образования в новых условиях».

Особенностью презентации этого проекта стало то, что куратор проекта, он же учитель литературы в 10-м классе, и студенты 362-й группы ИФФ ТГПУ представили социально-образовательный проект «Дебаты» (по фильму И. Раага «Класс»). Студенты и обучающиеся (среди них были десятиклассники с особенностями развития) попытались обсудить фильм в контексте проблем, до этого рассмотренных на уроках литературы, где изучался роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание». Результатом смещение двух сфер деятельности (урочной и внеурочной) стало создание двух интересных дипломных проектов об образовательных возможностях использования диалога в совместной деятельности и положительные отзывы участников дебатов.

Аналитический комментарий. Совершенно очевидно, что деятельность в проекте на этом этапе имела нормативно-исполнительное содержание. Ее участники не проявляли инициативы в порождении, формировании своих смыслов, целей и ценностей в деятельности. Преобладающей оказалась позиция «исполнитель проектных заданий», что было продиктовано характером образовательного контекста – существующим заказом на разработку определенного содержания в эксперименте. Но стала появляться определенная проектно-исследовательская перспектива. Рефлексия, проведенная с участниками социально-образовательного проекта «Дебаты», позволила зафиксировать в деятельности позицию «разработчик проектных заданий». Содержание этой позиции впоследствии было развернуто, представлено в аналитическом тексте одного из разработчиков проекта: учителя и аспиранта А. В. Гайворонской [13].

Возникли перспективы актуализации антропологического потенциала участников проекта: включение их опыта в развитие образовательного ресурса проекта.

Ситуация 2 (2015–2018 гг.). С 2013 г. средняя общеобразовательная школа и вуз приступили к активному освоению новых федеральных государственных образовательных стандартов. Совпадение интересов участников сетевого проекта определило направленность взаимодействия – поиск содержания, форм деятельности, которые позволили ответить на новые появившиеся требования ситуации.

В 2013 г. возникла идея создания совместных проектов обучающихся, студентов и педагогов. Работа в рамках этой идеи ориентировала начинающих учителей на развитие инициативы школьников. Сложившаяся ситуация потребовала от них

новых подходов к собственной деятельности. Именно так случилось в процессе методико-педагогического обеспечения проекта «Как выбрать профессию» ученицы 10 «Б» класса А. Войтенко, которой руководила студентка 372-й группы Екатерина Кузьменко, и проекта «Зачем я байкер?» Алексея Климова и студента той же группы Александра Сафонова. В процессе работы кураторы проекта осваивали методику социологического исследования, вместе с десятиклассниками и педагогами включались в создание рефератов и мультимедийных презентаций. В этот период по инициативе участников сетевого взаимодействия возникла еще одна форма – конференция «Наши духовные ценности». Заявленная как муниципальная, она позволила проэкспертировать 21 проект, созданный в процессе совместной деятельности. 10 проектов получили дипломы, были отмечены на конференции в различных номинациях. В качестве экспертов выступили преподаватели ИФФ ТГПУ во главе с заведующей кафедрой доктором филологических наук профессором А. В. Курьянович.

Среди отмеченных на конференции проектов оказался социально-образовательный проект «Дебаты» по фильму Гаса ван Сента «Умница Уилли Хантинг», который осуществляли с учащимися 11-го класса А. В. Гайворонская, студенты 372-й группы и слушатели Томской духовной семинарии.

Первый вариант внешней экспертизы сформировал у авторов потребность в исследовательском осмыслении собственного опыта. Так возникла следующая идея – представлять содержание методико-педагогического сопровождения индивидуальных проектов в докладах студентов, обучающихся, учителей на ежегодной конференции ТГПУ «Наука и образование». Участники сетевого взаимодействия публиковали свои материалы в сборниках по итогам работы [14].

В этот период школа стала одним из победителей грантового конкурса внедряемых инновационных программ. Для экспертизы была предъявлена инновационная образовательная программа «Формирование профессиональной культуры педагогов в современной образовательной ситуации: взаимодействие школы и вуза в условиях перехода на новые федеральные государственные образовательные стандарты для среднего (общего) и высшего профессионального образования».

Сложившиеся сюжеты проектно-исследовательской деятельности проходили активную апробацию в 2016–2017 гг. За этот период 36 студентов, восемь преподавателей, 54 ученика стали участниками конференций «Наши духовные ценности», где преподаватели факультета выступали в качестве экспертов. По материалам проектной работы сделано 36 выступлений на международной конфе-

ренции «Наука и образование», осуществлены 12 публикаций различного статуса [15, 16]. Образовательный опыт участников взаимодействия осмыслен в восьми выпускных квалификационных работах и трех магистерских диссертациях, две из которых написаны учителями школы О. И. Барановой и М. В. Кривенковой.

В это время происходило обогащение содержания и форм взаимодействия, которые были апробированными, показали свою эффективность на предыдущем этапе. В качестве базовой была выбрана стратегия использования пробно-поисковых действий, которые, по мнению исследователей инновационной практики, создают условия для развития человека, позволяют обнаружить в его личностном ресурсе инициативу, компетентность, ответственность [17]. В формате пробно-поисковых действий осуществлялось развитие социально-образовательного проекта «Дебаты». Студентами 332-й группы ИФФ ТГПУ Е. Ю. Сластиной и Д. А. Сазоновой был разработан новый формат использования личностно ориентированной технологии. Речь идет о дебатах Карла Поппера по теме «Победа-поражение», проекте, который был использован для подготовки учащихся к итоговой аттестации по литературе в формате ЕГЭ. Впоследствии по материалам этого эксперимента, осуществленного в ходе производственной практики, студентами были написаны и успешно защищены две выпускные квалификационные работы.

Активно происходили проектирование, апробация новых форм взаимодействия участников сетевого образовательного проекта. Педагогом школы, руководителем методического объединения учителей русского языка и литературы А. И. Дукмас была разработана такая форма деятельности, как мастер-класс, которая была успешно апробирована в процессе работы стажировочной площадки «Использование деятельностных технологий для проектирования урока в формате ФГОС» для заместителей директоров по научно-методической работе. Стажировочная площадка, открытая по инициативе департамента образования города Томска, явилась еще одной формой внешней экспертизы, в процессе ее работы были апробированы имеющиеся проекты. Формат работы позволял задействовать всех участников сетевого взаимодействия – педагогов школы, студентов и обучающихся [18–20]. В этот период увеличилась продуктивность взаимодействия: ряд педагогов школы стабильно работали в устойчивом сюжете: инновационная практика, в рамках которой осуществлялось образовательное проектирование; а затем проводились исследования.

Учитель А. И. Дукмас, представившая свой опыт на всероссийском конкурсе «Мой лучший

урок», получила диплом I степени. По результатам собственной проектно-исследовательской деятельности учитель-экспериментатор имеет пять публикаций в журналах международного статуса.

Аналитический комментарий. Возможно зафиксировать проявление феномена личного присутствия в практике взаимодействия. Участники эксперимента, реализуя целевые установки новых образовательных стандартов, оказались в позиции создателей собственной образовательной реальности. Темы, цели, содержание, текстуальное оформление, защиты, исследовательское осмысление проектов разрабатывались и осуществлялись как реализация конкретных проектных инициатив, возникших в экспериментальной деятельности.

Именно в таких ситуациях, по мнению Г. Н. Прокументовой, происходит проявление, развитие, оформление субъектности участников образовательной инновации. Эти моменты исследователь определяет как возможность создания человеком мест личного присутствия в образовании. Они понимаются исследователем как интенциональные акты устремления личности, выражающие ее волю к участию в своем образовании [21].

Способность создавать прецеденты личного присутствия в собственной образовательной практике представляет инновационный потенциал личности, который характеризуется способностью личности генерировать новое содержание и формы деятельности в ответ на возникающие запросы времени, обеспечивая при этом процесс саморазвития в опыте [22].

Второй этап, условно выделенный в статье, показал, что определяющей во взаимодействии стала позиция «разработчик проекта». По результатам проведенного социального исследования было зафиксировано, что в ее рамках способно существовать 32 % участников взаимодействия. Сложилось определенное соотношение позиций в развитии взаимодействия. Оформился собственный сюжет работы в проекте: работа в индивидуальном проекте, проведение внешней экспертизы на муниципальной конференции «Наши духовные ценности», осуществление исследовательской экспертизы на конференции «Наука и образование». Как правило, этот сюжет завершался серьезным исследовательским действием: написанием статьи, курсовой работы, выпускной квалификационной работы различного статуса (дипломной, магистерской). Обеспечение развития этого сюжета происходило за счет использования определенного педагогического ресурса организационных форм: уроков-лабораторий, мастер-классов, проектных семинаров и конференций различного статуса.

Аналитическое обобщение: появление признаков эмпирической модели «совместное

производство» во взаимодействии участников сетевого образовательного процесса.

Обобщая представление о содержании, формах сетевого взаимодействия участников образовательного процесса на различных этапах его развития, следует отметить, что

– развитие взаимодействия в сетевом образовательном проекте происходит за счет осознания участниками проекта своего пребывания в нем;

– педагогическим средством, позволяющим менять содержание взаимодействия, выступают пробно-поисковые действия. Их использование в инновационной деятельности позволяет создать образовательную реальность, в которой происходит совместное решение задач, актуальных в конкретной образовательной ситуации.

В логике концепции Г. Н. Прокументовой этот тип сотрудничества вуза и школы может быть определен как «совместное производство», для которого характерны

– совместная деятельность в процессе создания инновационных проектов;

– наличие в совместной деятельности прецедентов личностного развития;

– развитие антропологического ресурса взаимодействия. Речь идет о возможности каждого участника проекта осознанно присутствовать в той образовательной реальности, которую он создает [23].

Заключение

Полагаем, что приведенная рефлексивная реконструкция опыта взаимодействия участников проекта позволяет идентифицировать эту модель в соответствии с обозначенными признаками.

СОВМЕСТНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Эмпирическая модель взаимодействия участников сетевого образовательного проекта МАОУ СОШ № 14 им. А. Ф. Лебедева г. Томска

Список литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: Просвещение, 2013. 63 с.
2. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Основная школа / сост. Е. С. Савинов. М.: Просвещение, 2011. 342 с.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. URL: <http://fgosvo.ru/fgosvro/7/6/1> (дата обращения: 12.12.2018).
4. Ключко В. Е. Смыслы и смыслообразование в инновационной образовательной практике: транспективный анализ // Переход к открытому образовательному пространству. Ч. 1: Феноменология образовательных инноваций / под ред. Г. Н. Прокументовой. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. С. 437–451.
5. Петрова Г. И. Современные тенденции изменения содержания образования: опыт становления философии образования в образовательных практиках. Томск: Томский ЦНТИ, 2001. 124 с.
6. Слободчиков В. И., Исаев Е. И. Основы психологической антропологии. Психология человека: введение в психологию субъективности: учеб. пособие. М.: Школа-Пресс, 1995. 384 с.
7. Прокументова Г. Н. Стратегия и программа гуманитарного исследования образовательных инноваций // Переход к открытому образовательному пространству. Ч. 1: Феноменология образовательных инноваций / под ред. Г. Н. Прокументовой. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. С. 15–105.
8. Малкова И. Ю. Концепция и практика организации образовательного проектирования в инновационной школе: дис. ... д-ра пед. наук. Томск, 2008. 286 с.
9. Эльконин Б. Д. О предметности и коллективности человеческого действия // Культура, образование, развитие индивида / под ред. Ф. Т. Михайлова и др. М., 1990. С. 28–42.
10. Малкова И. Ю. Концепция и практика организации образовательного проектирования в инновационной школе: дис. ... д-ра пед. наук. Томск, 2008. С. 168.
11. Школа совместной деятельности: изменение содержания образования в инновационной школе / Е. Н. Ковалевская, И. Ю. Малкова, С. И. Поздеева и др.; под ред. Г. Н. Прокументовой, Е. Н. Ковалевской. Томск: Изд-во ТГПУ, 2001. Кн. 3. 133 с.
12. Школа совместной деятельности: разработка образовательных программ в развивающейся школе / Е. Н. Ковалевская, И. Ю. Малкова, С. И. Поздеева и др.; под ред. Г. Н. Прокументовой. Томск: Дельтаплан, 2002. Кн. 5. 155 с.

13. Гайворонская А. В. Педагогические возможности использования педагога для развития текстовой деятельности учащихся (из опыта организации деятельности социально-образовательного проекта) // Русская речевая культура и текст. Материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. проф. Н. С. Болотновой. Томск: Изд-во Томского ЦНТИ, 2012. С. 358–363.
14. Кузьменко Е. В. Формирование компетенций смыслового чтения на уроках литературы в 5 классе // IV Всероссийский фестиваль науки. XVIII Междунар. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование»: в 5 т. Т. II. Филология. Ч. 1. Русский язык и литература. Томск: Изд-во ТГПУ, 2014. С. 158–162.
15. Дукмас А. И. Формы и приемы проектирования культурологического дискурса в процессе методико-педагогического сопровождения индивидуального проекта (на материале организации проекта «Петербургский текст А. С. Пушкина «Медный всадник»») // Всероссийский фестиваль науки НАУКА 0+. XXI Междунар. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование»: в 5 т. Т. II. Филология. Ч. 2. Русский язык и литература. Томск: Изд-во ТГПУ, 2017. С. 140–144.
16. Перевозкина М. В. Использование образовательного ресурса проблемного обучения в процессе методико-педагогического сопровождения индивидуального образовательного проекта (на материале организации проекта «Выдающиеся хирурги России») // Всероссийский фестиваль науки НАУКА 0+. XXI Междунар. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование»: в 5 т. Т. II. Филология. Ч. 2. Русский язык и литература. Томск: Изд-во ТГПУ, 2017. С. 140–144.
17. Эльконин Б. Д. Опосредствование. Действие. Развитие. Ижевск: ERGO, 2010. 280 с.
18. McLaughlin C., Black-Hawkins K. School-university partnerships for educational research – distinctions, dilemmas and challenges // Curriculum Journal. 2007. Vol. 18, № 3. P. 327–341.
19. Dhillon J. K. The role of social capital in sustaining partnership // British Educational Research Journal. 2009. Vol. 35, № 5. P. 687–704.
20. Hamel F. L., Ruken A. E. Rehearsing professional roles in community: teacher identity development in a school – university partnership // Teacher development: An International journal of teachers' professional development. 2010. Vol. 14, № 3. P. 335–350.
21. Прокументова Г. Н. Образование субъекта совместной деятельности в школе // Школа совместной деятельности. Кн. 2: Концепция, проекты, практика развития / под ред. Г. Н. Прокументовой. Томск, 1997. 121 с.
22. Краснорядцева О. М. Психологическая готовность к инновационной деятельности учащихся и педагогов как характеристика образовательной среды // Вестн. Томского гос. ун-та. 2012. № 358. С. 152–158.
23. Прокументова Г. Н. Потенциал взаимодействия вузов и школ: эмпирические модели // Вестн. Томского гос. ун-та. 2012. № 358. С. 182–187.

Ковалевская Елена Николаевна, кандидат педагогических наук, доцент, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061). E-mail: iff2001@yandex.ru

Курьянович Анна Владимировна, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061). E-mail: kurjanovich.anna@rambler.ru

Гайворонская Александра Владимировна, магистрант, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061), учитель, МАОУ гимназия № 6 (ул. Герцена, 7, Томск, Россия, 634057). E-mail: stud3sovet@yandex.ru

Дукмас Анастасия Игоревна, учитель, МАОУ СОШ № 14 им. А. Ф. Лебедева (ул. К. Ильмера, 11, Томск, Россия, 634057). E-mail: nastya261092@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 19.12.2018.

DOI 10.23951/1609-624X-2019-2-90-97

UNIVERSITY AND SECONDARY SCHOOL: CONTENT, FORMS, CONCEPTUAL ASPECTS OF COLLABORATION BETWEEN NETWORK EDUCATION PROJECT PARTICIPANTS

E. N. Kovalevskaya¹, A. V. Kuryanovich¹, A. V. Gayvoronskaya^{1,2}, A. I. Dukmas³

¹ Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russian Federation

² Secondary School № 6, Tomsk, Russian Federation

³ Secondary School № 14 named after A. F. Lebedev, Tomsk, Russian Federation

The six-year experience of cooperation between university and secondary school is reconsidered. The technique of reflexive reconstruction of interaction of participants of the network educational project is used: students, teachers of historical and philological faculty of Tomsk State Pedagogical University, teachers studying in Municipal Autonomous Educational Institution Secondary School no. 14 named after A. F. Lebedev, Tomsk.

A plot of the reconstruction is based on the idea of the complexity of the project actions. We are talking about the movement from the normative and executive position of the design participants to the semantic one. It is shown that

the first position is related to the implementation in practice of interaction of the state order in the field of integrative (inclusive) education. Within the framework of the second position, the participants implement their own initiatives, design, form an educational reality, the content and forms of which correspond to the challenges of the time. Pedagogical activity is carried out on the basis of personal resource of subjects of cooperation. The design of such a plot of the development of joint activities is considered as a manifestation of a special model of interaction between the University and the secondary school, which the authors, after G. N. Prozumentova, called joint production. The described educational precedents, empirical phenomena typical for this model allow us to see its presence in such forms as a master class, a project conference "Our Mental Values", a joint educational project "Debates", an international scientific and practical conference "Science and Education". The content of this model is also shown by the creation of texts of different types by the participants of interaction: projects, articles, methodological developments, final qualifying works (diplomas, master's theses).

The experience of interaction between the University and the school presented in the article can be regarded as a precedent of educational design – the sphere of activity in which the manifestation, development, formation of the subjectivity of its participants in the context of innovative practice. Innovation is manifested in the phenomenon of personal presence of participants of network interaction (in this case – the authors of the article) in the creation of educational reality. The content of activities in the project can be considered as a variant of pedagogical technologization of the requirements of the new Federal State Educational Standards of the university and secondary school.

Keywords: *interaction, network educational project, complexity of project action, joint production, quality of education, co-production.*

References

1. *Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart srednego (polnogo) obshchego obrazovaniya*. Ministerstvo obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii [Federal State Educational Standard of Secondary (Complete) General Education. Ministry of Education and Science of the Russian Federation]. Moscow, Prosveshcheniye Publ., 2013. 63 p. (in Russian).
2. Savinov E. S. *Primernaya osnovnaya obrazovatel'naya programma obrazovatel'nogo uchrezhdeniya. Osnovnaya shkola* [Approximate basic educational program of an educational institution. Primary school]. Moscow, Prosveshcheniye Publ., 2011. 342 p. (in Russian).
3. *Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart vysshego professional'nogo obrazovaniya* [Federal State Educational Standard of Higher Professional Education] (in Russian). URL: <http://fgosvo.ru/fgosvpo/7/6/1> (accessed 12 December 2018).
4. Klochko V. E. Smysly i smysloobrazovaniya v innovatsionnoy obrazovatel'noy praktike: transpektivnyy analiz [Meanings and sense formation in innovative educational practice: a transparent analysis]. *Perekhod k otkrytomu obrazovatel'nomu prostranstvu*. Ch. 1: Fenomenologiya obrazovatel'nykh innovatsiy [Transition to an open educational space. Part 1: Phenomenology of educational innovation]. Ed. by G. N. Prozumentova. Tomsk, TSU Publ., 2005. Pp. 437–451 (in Russian).
5. Petrova G. I. *Sovremennyye tendentsii izmeneniya soderzhaniya obrazovaniya: opyt stanovleniya filosofii obrazovaniya v obrazovatel'nykh praktikakh* [Modern trends in the content of education: the experience of the formation of the philosophy of education in educational practices]. Tomsk, Tomskiy TsNTI Publ., 2001. 124 p. (in Russian).
6. Slobodchikov V. I., Isaev E. I. *Osnovy psikhologicheskoy antropologii. Psikhologiya cheloveka: vvedeniye v psikhologiyu sub'yektivnosti: ucheb. posobiye* [Fundamentals of psychological anthropology. Human psychology: an introduction to the psychology of subjectivity: tutorial]. Moscow, Shkola-Press Publ., 1995. 384 p. (in Russian).
7. Prozumentova G. N. *Strategiya i programma gumanitarnogo issledovaniya obrazovatel'nykh innovatsiy* [Strategy and program for humanitarian research on educational innovations]. *Perekhod k otkrytomu obrazovatel'nomu prostranstvu*. Ch. 1: Fenomenologiya obrazovatel'nykh innovatsiy [Transition to an open educational space. Part 1: Phenomenology of educational innovation]. Ed. by G. N. Prozumentova. Tomsk, TSU Publ., 2005. Pp. 15–105 (in Russian).
8. Malkova I. U. *Kontseptsiya i praktika organizatsii obrazovatel'nogo proyektirovaniya v innovatsionnoy shkole. Dis. dokt. ped. nauk* [Concept and practice of organizing educational design in an innovative school. Diss. of doct. ped. sci.]. Tomsk, 2008. 286 p. (in Russian).
9. El'konin B. D. *O predmetnosti i kollektivnosti chelovecheskogo deystviya* [About objectivity and collectivity of human action]. *Kul'tura, obrazovaniye, razvitiye individa* [Culture, education, development of the individual]. Ed. by F. T. Mikhaylova et al. Moscow, 1990. Pp. 28–42 (in Russian).
10. Malkova I. Yu. *Kontseptsiya i praktika organizatsii obrazovatel'nogo proyektirovaniya v innovatsionnoy shkole. Dis. dokt. ped. nauk* [The concept and practice of organizing educational design in an innovative school. Diss. of doct. ped. sci.]. Tomsk, 2008. 168 p. (in Russian).
11. Kovalevskaya E. N., Malkova I. Yu., Pozdeyeva S. I. et al. *Shkola sovmestnoy deyatel'nosti: izmeneniye soderzhaniya obrazovaniya v innovatsionnoy shkole*. Kn. 3 [School of joint activities: changing the content of education in the innovation school. Book 3]. Ed. by G. N. Prozumentova, E. N. Kovalevskaya. Tomsk, TSPU Publ., 2001. 133 p. (in Russian).
12. Kovalevskaya E. N., Malkova I. Yu., Pozdeeva S. I. et al. *Shkola sovmestnoy deyatel'nosti: razrabotka obrazovatel'nykh programm v razvivayushchey shkole*. Kn. 5 [School of joint activities: development of educational programs in a developing school. Book 5]. Ed. by G. N. Prozumentova. Tomsk, Del'taplan Publ., 2002. 155 p. (in Russian).
13. Gayvoronskaya A. V. *Pedagogicheskiye vozmozhnosti ispol'zovaniya pedagoga dlya razvitiya tekstovoy deyatel'nosti uchashchikhsya (iz opyta organizatsii deyatel'nosti sotsial'no-obrazovatel'nogo proyekta)* [Pedagogical possibilities of using a teacher for the development of textual activity

- of students (from the experience of organizing the activities of a social educational project)]. *Russkaya rechevaya kul'tura i tekst. Materialy VII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Russian speech culture and text. Proceedings of the VII International scientific-practical conference]. Ed. by prof. N. S. Bolotnova. Tomsk, TsNTI Publ., 2012. Pp. 358–363 (in Russian).
14. Kuz'menko E. V. Formirovaniye kompetentsiy smyslovogo chteniya na urokakh literatury v 5 klasse [Formation of competence of semantic reading in literature classes in grade 5]. *IV Vserossiyskiy festival' nauki. XVIII Mezhdunarodnaya konferentsiya studentov, aspirantov i molodykh uchenykh "Nauka i obrazovaniye"*: v 5 t. T. II. Filologiya. Ch. 1. Russkiy yazyk i literatura [IV All-Russian Science Festival. XVIII International conference for students, postgraduates and young scientists "Science and Education": 5 volumes. Vol. II. Philology. Part 1. The Russian language and literature]. Tomsk, TSPU Publ., 2014. Pp. 158–162 (in Russian).
 15. Dukmas A. I. Formy i priyemy proyektirovaniya kul'turologicheskogo diskursa v protsesse metodiko-pedagogicheskogo soprovozhdeniya individual'nogo proekta (na materiale organizatsii proyekta "Peterburgskiy tekst A. S. Pushkina "Mednyy vsadnik") [Forms and methods of designing a cultural discourse in the process of methodological and pedagogical support of an individual project (based on the organization of the project "The St. Petersburg text of A. Pushkin" The Bronze Horseman)]. *Vserossiyskiy festival' nauki NAUKA 0+. XXI Mezhdunarodnaya konferentsiya studentov, aspirantov i molodykh uchenykh "Nauka i obrazovaniye"*: v 5 t. T. II. Filologiya. Ch. 2: Russkiy yazyk i literatura [All-Russian Science Festival NAUKA 0+. XXI International conference for students, postgraduates and young scientists "Science and Education": 5 volumes. Volume II. Philology. Part 2. The Russian language and literature]. Tomsk, TSPU Publ., 2017. Pp. 140–144 (in Russian).
 16. Perevozskina M. V. Ispol'zovaniye obrazovatel'nogo resursa problemnogo obucheniya v protsesse metodiko-pedagogicheskogo soprovozhdeniya individual'nogo obrazovatel'nogo proyekta (na materiale organizatsii proyekta "Vydayushchiyesya khirurgi Rossii") [Using the educational resource of problem-based learning in the process of methodological and pedagogical support of an individual educational project (based on the organization of the project "Outstanding Surgeons of Russia")]. *Vserossiyskiy festival' nauki NAUKA 0+. XXI Mezhdunarodnaya konferentsiya studentov, aspirantov i molodykh uchenykh "Nauka i obrazovaniye"*: v 5 t. T. II. Filologiya. Ch. 2: Russkiy yazyk i literatura [All-Russian Science Festival NAUKA 0+. XXI International conference for students, postgraduates and young scientists "Science and Education": 5 volumes. Volume II. Philology. Part 2. The Russian language and literature]. Tomsk, TSPU Publ., 2017. Pp. 140–144 (in Russian).
 17. El'konin B. D. *Oposredstvovaniye. Deystviye. Razvitiye* [Mediation. Act. Development]. Izhevsk, ERGO Publ., 2010. 280 p. (in Russian).
 18. McLaughlin C., Black-Hawkins K. School-university partnerships for educational research – distinctions, dilemmas and challenges. *Curriculum Journal*, 2007, vol. 18, no. 3, pp. 327–341.
 19. Dhillon J. K. The role of social capital in sustaining partnership. *British Educational Research Journal*, 2009, vol. 35, no. 5, pp. 687–704.
 20. Hamel F. L., Ruken A. E. Rehearsing professional roles in community: teacher identity development in a school – university partnership. *Teacher development: An International journal of teachers' professional development*, 2010, vol. 14, no. 3, pp. 335–350.
 21. Prozumentova G. N. Obrazovaniye sub'yekta sovmestnoy deyatel'nosti v shkole [Education of the subject of joint activities in the school]. *Shkola sovmestnoy deyatel'nosti*. Kn. 2: Kontseptsiya, proyekt, praktika razvitiya [School of joint activities. Book 2: Concept, projects, development practice]. Ed. G. N. Prozumentova. Tomsk, 1997. 121 p. (in Russian).
 22. Krasnoryadtseva O. M. Psikhologicheskaya gotovnost' k innovatsionnoy deyatel'nosti uchashchikhsya i pedagogov kak kharakteristika obrazovatel'noy sredy [Preparedness for innovative activity of students and teachers as educational environment feature]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*, 2012, no. 358, pp. 152–158 (in Russian).
 23. Prozumentova G. N. Potentsial vzaimodeystviya vuzov i shkol: empiricheskiye modeli [Potential interaction of school and university in implementation of the new Federal State Educational Standard of elementary general education]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*, 2012, no. 358, pp. 182–187 (in Russian).

Kovalevskaya E. N., Tomsk State Pedagogical University (ul. Kiyevskaya 60, Tomsk, Russian Federation, 634041).
E-mail: iff2001@yandex.ru

Kuryanovich A. V., Tomsk State Pedagogical University (ul. Kiyevskaya 60, Tomsk, Russian Federation, 634041).
E-mail: kurjanovich.anna@rambler.ru

Gayvoronskaya A. V., Tomsk State Pedagogical University (ul. Kiyevskaya 60, Tomsk, Russian Federation, 634041);
Secondary School № 6 (ul. Gertsena, 7, Tomsk, Russian Federation, 634029). E-mail: stud3sovet@yandex.ru

Dukmas A. I., Secondary School № 14 named after A. F. Lebedev (ul. Karla II'mera, 11, Tomsk, Russian Federation, 634057). E-mail: nastya261092@yandex.ru