

УДК 378 (14.35.07)

Е. Н. Ковалевская, А. В. Гайворонская

ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ МАСТЕРСКОЙ КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ ПЕДАГОГА В НОВЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ

Образовательный проект рассматривается как форма организации совместной деятельности, позволяющая решать актуальные проблемы высшего образования. Речь идет о формировании проектных компетенций у студентов-филологов. Для достижения обозначенных педагогических результатов в организации образовательного проекта используется диалог. С помощью диалога организуется деятельность на каждом этапе развития проекта.

Ключевые слова: диалог, педагогическая мастерская, субъектность, смыслодеятельность.

Проблемная ситуация становится сегодня центром педагогического процесса. Ее содержание обуславливается факторами внешнего и внутреннего порядка. К числу внешних факторов следует отнести изменение социальных требований к образованию в высшей школе. Время предполагает формирование, мобильность, подвижность образовательного ресурса специалиста как итог, результат обучения. Эта позиция нашла свое выражение в содержании Федерального государственного образовательного стандарта нового поколения, который внедряется сейчас в вузах. В качестве определяющей в стандарте выступает идея компетентностного подхода. Компетентность как показатель профессиональной состоятельности студента предполагает кроме знаний и умений еще способность и готовность реализовывать эти знания в деятельности [1, 2].

Немаловажную роль в синтезе составляющих в структуре компетенции играет ценностно-смысловой компонент. Студент, осуществляющий профессиональную деятельность, должен понимать, что ее содержание необходимо, востребовано ситуацией, теми, с кем он работает. В этом случае возникает осознание собственной значимости, профессиональной востребованности. Повышается самооценка, формируется потребность в самореализации.

Компетентностный ресурс, который должен быть сформирован у студентов, кроме ценностной компоненты включает в себя и характеристики другой, очень важной для них деятельности. Бакалавр должен научиться определению цели, выбору стратегии и тактики ее достижения. Он должен быть подготовлен к принятию управленческих решений, к оценке собственной деятельности, уметь находить в ней проблемы. Эти характеристики говорят о том, что будущим педагогам необходимо владеть основами проектной деятельности. «Владение навыками участия в разработке и реализации различного типа проектов в образовательных и культурно-просветительских учреждениях, в социально-педагогической, гуманитарно-организационной, книгоиздательской, массмедийной и коммуникативной

сферах», – так определяется содержание одной из профессиональных компетенций в Федеральном государственном образовательном стандарте.

Внутренние факторы, определяющие характер проблемной ситуации, – это требования к профессиональной компетентности педагогов высшей школы, призванных осуществлять новый стандарт. Эти требования предполагают способность, готовность реализовывать новое содержание педагогического образования в адекватных ему формах. И здесь следует зафиксировать дефицит педагогических средств, которые используются для формирования профессиональной культуры студентов в высшей школе. Речь идет о репродуктивных формах обучения, ограниченных в возможности обогащать профессиональный багаж будущих педагогов.

Возникает необходимость в иных формах работы, ориентированных на формирование компетентностного ресурса студентов. Совершенно очевидно, что в этих формах должны быть ассимилированы различные моменты работы учителя: планирование, осуществление деятельности, ее анализ.

В качестве такой формы, адекватной образовательным вызовам времени, активизирующей формирование компетентностного ресурса обучаемых, была выбрана педагогическая мастерская. Педагогическая мастерская как форма, метод и технология обучения предполагает создание условий для восхождения каждого участника к новому знанию и новому опыту путем самостоятельного или коллективного открытия. Основой открытия в мастерской является творческая деятельность каждого и осознание закономерностей этой деятельности.

В мастерской достигается максимальное приближение к реальному опыту постижения мира, потому что каждый ее участник движется от личного опыта к его осознанию и помещению в формат обычной, а затем профессиональной деятельности.

Другой особенностью мастерской является реализация идеи диалога во всех его аспектах. Происходит обмен мнениями, знаниями, творческими находками между участниками, чему содействует

чередование индивидуальной и групповой деятельности. Обмен происходит также между опытом каждого участника, с одной стороны, и ученым, художником, явлением культуры в целом – с другой. Наконец, идет внутренний диалог каждого с самим собой. На пути к истине ученик оценивает как свою точку зрения, так и все другие, начиная понимать, что истина есть целое, что чужие сознания нельзя созерцать, анализировать, определять как объекты, вещи – с ними можно общаться только в форме диалога.

Принципы и правила ведения мастерской следующие:

1. Ценностно-смысловое равенство всех участников.

2. Право каждого на ошибку: самостоятельное преодоление ошибки – путь к истине.

3. Безоценочная деятельность. Оценка заменяется самооценкой и самокоррекцией.

4. Предоставление свободы в рамках принятых правил реализуется, во-первых, в праве выбора на разных этапах мастерской (обеспечивается руководителем); во-вторых, в праве не участвовать в работе на этапе «предъявления продукта»; в-третьих, в праве действовать по своему усмотрению, без дополнительных разъяснений руководителя.

5. Значительный элемент неопределенности, неясности, даже загадочности в заданиях. Неопределенность рождает, с одной стороны, интерес, а с другой – психологический дискомфорт, желание выйти из него, и таким образом стимулирует творческий процесс, так же как право выбора обеспечивает ощущение внутренней свободы.

6. Диалогичность как главный принцип взаимодействия, сотрудничества, сотворчества. Не спор, даже не дискуссия, а диалог участников мастерской, отдельных групп, диалог с самим собой, диалог с научным или художественным авторитетом – необходимое условие личностного освоения элементов культуры, условие восхождения к новым истинам [3].

Таким образом, педагогическая мастерская позволяет концептуализировать образовательный ресурс аудитории, дает возможность совместно выбирать траекторию проектного движения.

В нашем случае прецедент образовательно-развивающих возможностей обозначенной формы представлен на материале проектной мастерской «Организация образовательного события».

Участники: учащиеся десятого класса школы № 14 г. Томска и студенты четвертого курса историко-филологического факультета Томского государственного педагогического университета должны были в совместной деятельности решать свои образовательные проблемы. Первые – самореализоваться в рамках природных возможностей, вто-

рые – формировать и обогащать имеющийся компетентный потенциал в проектной деятельности.

Предмет деятельности: образовательная технология «Дебаты», на базе которой разворачивается образовательный проект. Выбор данной технологии в качестве предмета проектирования в предстоящей деятельности определялся педагогическими возможностями этой формы организации деятельности. В основе дебатов лежит принцип фальсифицируемости истины. Он означает, что не существует критерия истины. Можно говорить о наборе приблизительных знаний, суждений, которые приближают нас к истине. В этом контексте дебаты выступают как равноправное сосуществование различных позиций, а значит, и их носителей. Важен способ движения и проявления каждого из участников обсуждения.

Усилия авторов как организаторов и координаторов проекта были направлены на развитие смысловости в диалоге. Эта содержательная установка определила выбор предметного материала для дебатов. Решено было обсуждать кинофильмы Д. Сигарева «Волчок» и И. Вырыпаева «Кислород». Выбор диктовался тем, что материал должен быть нейтральным для обеих аудиторий. Нейтральный, не связанный с учебными курсами, программами объект обсуждения позволял быть более свободными в самопроявлениях, стимулировал мотивацию участников.

Лабораторно-моделирующий этап работы в педмастерской осуществлялся в соответствии с внутренней учебной целью проекта – создания организационных условий для формирования и проявления субъектности учащихся в условиях инклюзивного образования и развития проектной компетентности студентов.

Первый этап проекта (подготовительный) представлял собой просмотр фильмов учащимися и студентами, оформление смысловых позиций; формирование смешанных рабочих групп, определение режима работы. Продолжительность этапа – две недели. Обратимся к тому, что происходило на этом этапе, приведем фрагмент, представляющий начало работы.

«Мать и дочь не слышат друг друга. Запараллеленность жизни, трагический финал. Наша тема – взаимоотношение отцов и детей». «Человек должен выбирать. Себя, судьбу, выстраивать различные сюжеты отношений с тем и другим. Судьба ...об этом мы хотим поговорить в своей группе». «Окружающий мир уродлив и страшен. Это мир, где человек не нужен никому, порой даже самому себе. Страшный мир – позиция, которую мы готовы рассмотреть после фильмов В. Сигарева «Волчок» и И. Вырыпаева «Кислород»».

Прокомментируем эти тексты. Перед нами фрагмент, представляющий этап работы в проекте. Студенты, посмотревшие фильм, прочитавшие сочинения детей о нем, проявляют свои смысловые позиции. Они приглашают десятиклассников определиться, выбрать свою группу для дальнейшего разговора. Первичные смыслы, возникшие у детей (сочинения по впечатлениям), были обдуманы студентами. В итоге произошло то, что называется выбором предметного содержания профессиональной деятельности. Будущие педагоги соотносили свои смыслы со смыслами десятиклассников, корректировали, сформировали тексты-версии.

Десятиклассники, ознакомившись с позициями студентов, осуществляли свой выбор для дальнейшей работы в проекте, также формулируя свои первичные смыслы. Результат – возникновение «поля дискурсивных событий». В этом поле мы попытались работать на первом этапе. Суть усилий – оформление возникшего дискурсивного события в смысловые топосы, первичные версии. Итогом стало формирование четырех рабочих групп. Студенты-филологи в этих условиях обучались образовательным действиям смыслопорождения и смыслопровождения; действиям, связанным с корректировкой, редактированием и оформлением текстов-версий обучаемых. Параллельно накапливался ресурс образовательных действий организационно-тьюторского сопровождения проекта: формирование групп, проявление и определение позиций участников в них.

Второй этап проекта (рабочий) подразумевал развитие и оформление смыслов. Оформились смысловые топосы, пока они были только номинальным обозначением мест случившейся организации смыслов. Предполагалось, что их нужно переформировать в статус свободного, осознаваемого дискурса. Необходима была работа, направленная на то, «как увидеть высказывание в узости и уникальности его употребления, как определить условия его существования, более или менее точно обозначить его границы, установить связи с другими высказываниями, которые могли быть с ними связаны» [4, с. 29]. На этом этапе развития проекта был предпринят еще один шаг в концептуализации его содержания. В этой ситуации актуальной оказалась совместная деятельность участников проекта,

в ходе которой осваивалось предметное содержание дебатов. Второй этап продлился четыре недели.

Третий этап (лабораторно-презентационный) представлял собой открытые дебаты по фильмам Д. Сигарева «Волчок» и И. Вырыпаева «Кислород».

«Мир», «судьба», «выбор», «ответственность». Эти смысловые топосы определили содержательную сторону происходящего. Присутствовали десятиклассники, студенты-филологи (они составляли рабочие группы), учителя школы, гости – педагоги, участники областной научно-практической конференции по проблемам интегрированного образования. Динамичный разговор, который строится по определенному сюжету: позиция группы, вопросы, ответы, комментарии ведущего, суждения присутствующих. Состоялась острая, напряженная полемика.

Прокомментируем случившееся в контексте развития диалога. Происходило предъявление оформленных смыслов-дискурсов. Маркерами уникальности стали способы, формы, приемы текстопредъявления. Использовались различные техники дискурса: тексты – игровые ситуации, тексты-видеоролики, тексты-перформансы, тексты-концепты, метаплан, графические тексты, тексты-ассоциаты.

В процессе дебатов позиции групп проблематизировались присутствующими, переоформлялись. В итоге открывались новые горизонты понимания и толкования предъявленных смыслов. Произошло оформление дискурсивного ландшафта «пространство проживания и понимания фильмов В. Сигарева “Волчок” и И. Вырыпаева “Кислород”». Свою лепту в создание этого ландшафта внесли все участники.

Последним этапом, завершающим работу участников образовательного проекта, стала исследовательская экспертиза содержания деятельности в рамках педмастерской. Она происходила в ходе работы XVI Международной конференции «Наука и образование», на которой студенты и учащиеся в докладах и презентациях представили свои исследовательские наработки. Своеобразным коллективным результатом стал проектный продукт, представляющий следующую модель проекта «Дебаты», которая была сформирована общими силами авторов статьи и отдельных студентов, участвовавших в проекте.

Список литературы

1. Байденко В. И. Компетенции: к освоению компетентного подхода: лекция в слайдах. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. 30 с.
2. Зимняя И. А. Компетентный подход. Каково его место в системе современных подходов к проблемам образования (теоретико-методологический аспект) // Высшее образование сегодня. 2006. № 8. С. 20–26.
3. Ковалевская Е. Н. Организация диалога на уроке литературы (на материале изучения романа И. А. Гончарова «Обломов» в 10-м классе) // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2001. Вып. 1 (26). С. 87–94.
4. Фуко М. Археология знания. К.: Ника-Центр, 1996. 208 с.

Ковалевская Е. Н., кандидат педагогических наук, доцент.
Томский государственный педагогический университет.
Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

Гайворонская А. В., аспирант.
Томский государственный педагогический университет.
Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.
E-mail: andra@sibmail.com

Материал поступил в редакцию 24.12.2012.

E. N. Kovalevskaya, A. V. Gayvoronskaya

THE ACTIVITY ORGANIZATION IN THE PEDAGOGICAL WORKSHOP AS THE CONDITION OF DEVELOPMENT OF PROFESSIONAL CULTURE OF THE TEACHER IN NEW EDUCATIONAL CONDITIONS

An educational project is regarded as a form of organizing joint activity making it possible to solve present-day problems of higher education. Within this form students manifest their individuality, realize the personal resources they possess. To achieve the specified educational goals, dialogue is used in the organization of the educational project. Dialogue helps to organize activity at each stage of project development.

Key words: *dialogue, educational workshop, subjectivity, activity with a meaning.*

Kovalevskaya E. N.
Tomsk State Pedagogical University.
Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

Gayvoronskaya A. V.
Tomsk State Pedagogical University.
Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.
E-mail: andra@sibmail.com