

## ФОРМИРОВАНИЕ ОПЫТА СОЦИАЛЬНОГО СОГЛАСИЯ И ДОВЕРИЯ У МОЛОДЕЖИ

Для педагогической теории и практики проблема формирования социального согласия и доверия относительно нова, в такой плоскости она практически не представлена в психолого-педагогической литературе. Авторы рассматривают педагогические основы воспитания у школьников и молодежи доверия и согласия как базы для выстраивания взаимоотношений в полиэтническом, многонациональном и многоконфессиональном российском обществе.

**Ключевые слова:** образование, социальный институт, социальное доверие и согласие, поликультурное образование.

Государственная политика РФ, нашедшая свое выражение в федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014–2020 годы)», направлена на гармонизацию межнациональных отношений и развитие гражданского и духовного единства российской нации. В этой связи перед российским образованием встает задача обучения молодежи умению выстраивать взаимоотношения между социальными, национальными, этническими, профессиональными общностями, руководствуясь принципами уважительного отношения к иным культурам, этносам, религиям. Образование, по верному замечанию А. А. Асмолова, сегодня реально превращается для обучающихся в «институт накопления социального доверия и согласия» [1, с. 66]. В данном контексте научный интерес представляет педагогический аспект данной проблемы в русле общего состояния темы социального доверия и согласия в обществе.

Исследование проблемы социального доверия и согласия в современных условиях осуществляется в рамках междисциплинарного подхода, интегрирующего социальное знание, в социальной философии, социологии, экономике, культурологии, психологии, педагогике. Тема доверия, рассматриваемая в качестве социально-экономического механизма, который обеспечивает социальное развитие и социальный порядок в обществе, – одна из ведущих проблем философии и социально-экономических наук. При этом ученые, проводящие исследования в данных областях, отмечают, что для современного гуманитарного знания характерна некая фрагментарность в изучении доверия, философская трактовка его разработана еще не достаточно [2, с. 17].

Так, проблема доверия в социальной философии отражена в философских и социологических работах Аврелия Августина, И. Канта, М. Вебера, Э. Дюркгейма, Э. Гидденса, М. Бубера, П. Тиллиха, Ф. Фукуямы и др. В историко-философском контексте прослеживается динамика категории доверия через контекст веры/неверия в работах Сократа, Аристотеля, Платона, Августина Блаженного,

П. Абеляра, Фомы Аквинского, Д. Локка, Г. Лейбница, Д. Юма, И. Канта, Г. Гегеля, В. Соловьева, И. Ильина и др. или как фоновая проблема (Ф. Фукуяма, А. Селигмен, Ю. В. Веселов и др.).

Обобщая, можно утверждать, что доверие рассматривается в качестве необходимого условия возникновения и развития нормальной социальной коммуникации – оно способствует согласию, диалогу, пониманию, сотрудничеству. Роль доверия существенно возрастает в современных условиях глобализации, которая обуславливает необходимость усовершенствования механизмов коммуникации и кооперации, так как показателями глобальной социальной системы сегодня выступают высокая дифференциация сложность, многомерность, неопределенность и наличие рисков, которые сопровождают практически всю социальную деятельность [3, с. 3–4].

В рамках задач, поставленных перед российским образованием как институтом накопления молодежи опыта социального доверия и согласия, для исследователей, находящихся на первичном поисково-аналитическом этапе изучения данной проблемы, важнейшими в ней выступают направления, связанные с педагогическим контекстом, а именно с теми элементами доверия, которые являются базовыми для выстраивания взаимоотношений в коммуникациях, а также этический, морально-нравственный, духовный смысл категорий социального доверия и согласия как социокультурных и общественных феноменов, их возможностей в формировании у обучающихся желания и способности бесконфликтного и толерантного поведения, стремления к диалогу культур. В связи с этим для разработки проблемы формирования у молодежи социального доверия и согласия представляют интерес идеи таких ученых, как Э. Гидденс, А. Селигмен, П. Штомпка, Ф. Фукуяма.

В работах этих ученых доверие рассматривается как предпосылка и основа социального порядка в обществе. Э. Гидденс в своей теории социального доверия развивает идею его восприятия и трактовки как системы релевантностей, сопутствующую

щих жизни индивидов в современном мире и позволяющих им отличать события существенные от несущественных, выстраивать проекты своего будущего. У Гидденса дифференцируется доверие к людям и доверие к «абстрактным системам». По мнению ученого, в доверии между людьми важным являются взаимность, ответственность и соучастие: уверенность в честности другого служит главным источником чувства честности и аутентичности себя самого. Доверие к «абстрактным системам» связано в его теории с безопасностью – именно оно призвано обеспечивать базис, основу, надежность повседневной жизни. Отсюда доверие для Э. Гидденса тождественно онтологической безопасности; конфиденциальность или доверие для него олицетворяются с природным и социальным мирами, которые основываются на базовых экзистенциальных параметрах самости и социальной идентичности. Таким образом, по Гидденсу, доверие выступает базисной системой безопасности в социальном поведении и социальном взаимодействии людей [4, с. 431].

Современный американский социолог А. Селигмен утверждает, что проблема доверия/недоверия напрямую связана с возникновением социального расслоения общества и обусловлена возникшей в результате него ролевой сложностью неопределенности и структурной непрозрачности ролей индивида в ситуации, когда «системно определенные ожидания больше не жизнеспособны» [5, с. 112–114].

В работе П. Штомпки доверие рассматривается в категориях морально-этических и духовных. Моральное, духовное сообщество людей воспринимается им как особая форма отношений между ними, определяемая как «нас» (us). Основываются они на трех видах моральных обязательств: доверие как ожидаемое добродетельное поведение со стороны других по отношению к нам; верность в виде

стремления не злоупотреблять возложенным на нас доверием и выполнять возложенные на нас обязанности как принятие чьего-либо доверия; солидарность в качестве заботы об интересах других людей и готовность действовать во имя других, даже если это противоречит нашим интересам [6, с. 9]. Понятие «безверие» (Mistrust) П. Штомпка использует при характеристике нейтральных ситуаций, в которых скорее приходится воздерживаться и от доверия, и от недоверия. Безверие же в трактовке ученого является временной, промежуточной фазой в построении/нарушении доверия, если утрачено бывшее доверие или бывшее недоверие [6, с. 11].

Ф. Фукуяма считает социальное доверие важнейшим фактором, который обуславливает экономический рост общества. Доверие, по мнению Ф. Фукуямы, «это возникающее у членов сообщества ожидание того, что другие его члены будут вести себя более или менее предсказуемо, честно и со вниманием к нуждам окружающих, в согласии с некоторыми общими нормами. По мнению ученого, доверие, присущее той или иной культуре, является важным фактором в экономическом развитии общества, в успешном формировании социального капитала [7, с. 48].

Таким образом, анализ научной литературы по проблеме социального доверия позволяет акцентировать внимание на следующих важнейших для педагогической теории и практики аспектах: рассмотрение возможностей социального доверия и согласия в гражданском воспитании молодежи как социокультурных феноменов на межличностном уровне и отношение к этим феноменам как к мировоззренческой установке индивидов, свидетельствующей об их предрасположенности к доверию и умении его оказать окружающим.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ 16-06-00282-а.*

### Список литературы

1. Асмолов А. Г. Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества // Вопросы образования. 2008. № 1. С. 65–86.
2. Витченко Н. Н. Неклассическая теория познания: стратегия "case-study" и методология конструкционизма // Вестник Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2006. Вып. 7 (58). С. 17–26.
3. Столяр В. Ю. Доверие как феномен социально-экономической реальности: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Тверь, 2008. 27 с.
4. Гидденс Э. Устройство общества: очерк теории структуризации. 2-е изд. М.: Академический Проект, 2005. 528 с.
5. Селигмен А. Проблема доверия: пер. с англ. М.: Идея-Пресс, 2002. 200 с.
6. Штомпка П. Социология социальных изменений. М.: Аспект Пресс, 1996. 416 с.
7. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: пер. с англ. М.: АСТ: ЗАО НПП «Ермак», 2004. 730 с.

Костюкова Т. А., доктор педагогических наук, профессор.

**Национальный исследовательский Томский государственный университет.**

Пр. Ленина, 36, Томск, Россия, 634050.

E-mail: kostyukova@inbox.ru

Шапошникова Т. Д., кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник.

**Институт стратегии развития образования РАО (ИСРО РАО).**

Ул. Макаренко, 5/16, Москва, Россия, 105062.

E-mail: tatianashap@inbox.ru

*Материал поступил в редакцию 01.09.2016.*

*T. A. Kostyukova, T. D. Shaposhnikova*

## **FORMATION OF YOUNG PEOPLE'S EXPERIENCE OF SOCIAL HARMONY AND TRUST**

The article considers the problem of the formation of social trust and harmony among modern youth as one of the major goals of modern education in the light of recent state policy of consolidation of Russian society, ethnic groups, religions, preventing extremism. The authors examine the theoretical basis of cultivating trust and agreement in schoolchildren and young people as a basis for building relationships in polyethnic, multi-ethnic and multi-confessional Russian society. The authors refer to the problem of the study taking into account the state of Russia's policy, as reflected in the federal target program "Strengthening the unity of the Russian nation and ethno-cultural development of the peoples of Russia (2014–2020 years)".

**Key words:** *education, social institution, social trust and harmony, multicultural education.*

### **References**

1. Asmolov A. G. Strategiya sotsiokul'turnoy modernizatsii obrazovaniya: na puti k preodoleniyu krizisa identichnosti i postroeniyu grazhdanskogo obshchestva [Strategy of social and cultural modernization of education: on the way to overcome the crisis of identity and building a civil society]. *Voprosy obrazovaniya – Questions of Education*, 2008, no. 1, pp. 65–86 (in Russian).
2. Vitchenko N. N. Neklassicheskaya teoriya poznaniya: strategiya "case-study" i metodologiya konstruksionizma [Non-classical theory of knowledge: the strategy of "case-study" methodology and constructionism]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 2006, vol. 7 (58), pp. 17–26 (in Russian).
3. Stolyar V. Yu. *Doveriye kak fenomen sotsial'no-ekonomicheskoy real'nosti*. Avtoreferat dis. kand. filos. nauk [Trust as a phenomenon of the socio-economic reality. Abstract of thesis cand. philos. sci.]. Vologda, 2008. 27 p. (in Russian).
4. Giddens A. *The Constitution of Society. Outline of the Theory of Structuration*. Cambridge, Polity Press, 1984, 402 p. (Russ. ed.: Giddens E. *Ustroeniye obshchestva: ocherk teorii strukturatsii*, 2nd ed. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ, 2005. 528 p.).
5. Seligman A. *The Problem of Trust*. Princeton, Princeton University Press, 1997, 231 p. (Russ. ed.: Seligman A. *Problema doveriya*. Pervod s angl. Moscow, Ideya-Press Publ, 2002. 200 p.).
6. Sztompka P. *The sociology of social change*. Oxford, Blackwell, 1996, 368 p. (Russ. ed.: Shtompka P. *Sotsiologiya sotsial'nykh izmeneniy*. Moscow, Aspekt Press Publ, 1996. 416 p.).
7. Fukuyama F. *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York, "The Free Press", 1995, 457 p. (Russ. ed.: Fukuyama F. *Doveriye: sotsial'nye dobrodeteli i put' k protsvetaniyu*. Moscow, ACT, ZAO NPP "Ermak" Publ, 2004, 730 p.).

Kostyukova T. A.

**National Research Tomsk State University.**

Pr. Lenina, 36, Tomsk, Russia, 634050.

E-mail: kostyukova@inbox.ru

Shaposhnikova T. D.

**Institute of Education Development Strategy of RAO (ISRO RAO).**

Ul. Makarenko, 5/16, Moscow, Russia, 105062.

E-mail: tatianashap@inbox.ru