

**С.С. Коптяков**

## **МЕТОДЫ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЛИЦ БЕЗ ОПРЕДЕЛЕННОГО МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА**

Юридический институт Томского государственного университета

Предпосылкой эффективного изучения объекта криминологического исследования является применение адекватных методов его исследования. Методы должны соответствовать природе исследуемых явлений, учитывать специфику объекта. «Применяемый метод никогда не является произвольным, он определяется характером задачи (предмета) научной или практической деятельности, исследуемым объектом» [1, с. 58].

Лица без определенного места жительства имеют ряд особенностей, выделяющих их из других категорий населения. Сообщество бездомных стоит особняком по отношению к остальному обществу, «большое» общество отторгло бездомных. Большинство их социально-полезных связей разорвано, они исключены из значительной части общественных отношений, дискриминируемы практически во всех сферах жизни, не в состоянии выполнять ряд социально-значимых ролей. Данные обстоятельства накладывают глубокий отпечаток на личность бездомных. Применение к ним «стандартного» набора средств и приемов изучения с высокой долей вероятности не даст планируемых результатов, поскольку «стандартный» набор методов рассчитан на среднестатистическую личность и не учитывает специфики данной категории населения.

Это обуславливает необходимость разработки специфических методов криминологического исследования лиц без определенного места жительства.

С криминологической точки зрения концептуальным является изучение бездомных во взаимодействующих системах «личность» и «среда» на основе системного подхода. Само состояние бездомности и поведение бездомных – результат взаимодействия систем «среда» и «личность». Познание объективных закономерностей социальной жизни, трансформирующихся через сознание, психику человека, и определяющих, в конечном счете, поведение человека, дает возможность объективного изучения преступности и виктимности бездомных. Изучение бездомных в системе «личность–среда» предполагает анализ структуры системы: всего комплекса взаимодействующих величин, составных элементов, их динамики и связей, при обязательном соблюдении принципа историзма, позволяющего проникнуть в сущность явления. «Системный подход к изучению сложного явления мо-

жет быть осуществлен только тогда, когда будут объединены структурное и историческое изучение явления» [2, с. 35].

Криминология оперирует широким спектром конкретных методов исследования явлений. Это статистические, социологические и иные методы. Применительно к изучению преступности и виктимности лиц без определенного места жительства применение данных методов имеет свои особенности.

Статистические методы позволяют дать цифровую характеристику количественных показателей преступности, прогноз состояния и тенденций преступности, оценку деятельности правоохранительных органов, а также установить зависимость между преступностью и другими социальными процессами. Применительно к бездомным это проявляется в обнаружении прямой зависимости совершаемых преступлений от уровня жизни, характеризуемого отсутствием средств удовлетворения даже базовых потребностей, а также источников получения легального заработка.

Высокий уровень латентности преступлений, совершаемых бездомными и в отношении них, а также отсутствие достоверных данных о количестве самих бездомных, приводят к тому, что статистические методы не могут в полной мере осветить криминологические факторы бездомности, служить единственным способом получения необходимой информации о лицах без определенного места жительства.

Данный недостаток призваны ликвидировать социологические методы, целью которых является сбор юридической информации, отсутствующей в официальной отчетности правоохранительных органов и других юридических учреждений. Применение данных методов в отношении лиц без определенного места жительства также имеет определенные особенности.

Опрос – это конкретно-социологический метод получения эмпирических данных. Он может выражаться в форме беседы, интервью и анкетирования. Ключевой проблемой при опросе бездомных является проблема установления психологического контакта с ними. В силу фактического бесправия и незащищенности бездомные относятся с определенной степенью недоверия к остальным людям, а к сотрудникам правоохранительных органов и под-

росткам – с опаской. Для жизни бездомных характерны контакты с представителями «социального дна» и «придонья», общение с иными категориями населения выходит за рамки их привычного образа жизни. В силу же повсеместной дискриминации в правовой сфере и боязни наступления негативных последствий, опрос, касающийся вопросов совершения преступлений бездомными и в отношении них, а также иных вопросов, неприятных или скрывааемых, превращается в «ювелирную» работу опрашивающего, балансирующего на грани недостижения или утери психологического контакта с респондентом. Бездомные при опросе, навязываемом им извне, наиболее часто используют следующие механизмы самозащиты: бегство, проекция, вытеснение, рационализация, забывание и некоторые другие<sup>1</sup>. Задача опрашивающего – правильно разработать методику опроса, использовать максимальное количество приемов побуждения к разговору: быть вежливым и располагающим к себе, успокоить опрашиваемого, пояснить важность исследования, вызвать желание повлиять на ситуацию, дать реализовать респонденту потребность говорить и высказываться.

Еще одной специфической чертой опроса бездомных является отсутствие точных сведений о месте нахождения носителей информации. Соответственно, появляется обязательная подготовительная стадия опроса – получение информации о месте пребывания бездомных.

Проведение беседы при криминологическом исследовании бездомных, помимо обозначенных выше проблем, не имеет существенных отличий от бесед с представителями иных категорий населения, ей присущи как преимущества так и недостатки данного метода. С одной стороны, наименьшая формализация процесса позволяет наладить психологический контакт с опрашиваемым, дает возможность углубить изучаемые вопросы. В целях сохранения контакта с собеседником и недопущения рассеивания его внимания, рекомендуется ведение аудиозаписи, освобождающей от параллельной письменной фиксации результатов, с сохранением объемов фиксируемой информации. С другой стороны – для беседы характерны высокая трудоемкость, сложность обработки и обобщения полученных сведений, в определенной степени усложняющие практическое применение данного метода.

Анкетирование – один из наиболее простых, эффективных и распространенных способов фиксации интересующих социальные науки сведений. Имея ряд несомненных достоинств и будучи широко распространенным в криминологических исследованиях, он, тем не менее, имеет весьма ог-

раниченное применение при исследовании лиц без определенного места жительства. Этому есть несколько причин:

1. Использование анкетирования очень проблемно с точки зрения установления психологического контакта с опрашиваемым – высока вероятность отказа опрашиваемого от заполнения анкеты.

2. Образовательный уровень бездомных невысок, поэтому высок риск неправильного понимания задаваемых вопросов.

3. Отсутствует возможность заочного анкетирования, в силу невозможности рассылки анкет, а также ничтожного уровня их возвращаемости.

Применение анкетного метода в отношении бездомных целесообразно при рассмотрении вопросов, скрывааемых опрашиваемым или неприятных ему. В этом случае возможно индивидуальное анонимное анкетирование, с последующим опусканием анкеты в опечатанную урну, исключающее контроль за заполнением анкеты.

Применение анкетного метода может быть допустимо также при опросе иных категорий населения, с целью выяснения их отношения к лицам без определенного места жительства.

Интервью – на наш взгляд, наиболее подходящий способ опроса бездомных, представляющий собой целенаправленную беседу по строго определенному кругу вопросов. Сохраняя преимущества беседы (межличностное общение, возможность углубления вопросов, возможность разъяснения формулировки вопросов, определенный контроль чистосердечности ответов), интервью также обладает рядом преимуществ более свойственных анкетированию (возможность охватить большие контингенты опрашиваемых, сопоставимость результатов). Применение свободного интервью в качестве подготовительного этапа может служить хорошей основой формального интервью по строго ограниченному кругу вопросов, в первую очередь интересующих опрашивающего.

Проведение коллективного интервью в среде бездомных не всегда целесообразно, ибо является малоприспособленным для определения индивидуальных взглядов и ориентаций. Влияние группы уменьшает достоверность получаемых сведений. Информация получаемая при такой форме опроса принимает, как правило, либо форму жалоб, либо «пьяного куража» (см., например, [4, с. 63–64]). Выявление мнения группы в данном контексте также не имеет особого практического значения, т.к. сама группа формируется, как правило, по принципу случайного объединения людей, не связанных какой-либо общей целью, а только одинаково тяжелыми условиями существования.

<sup>1</sup> Классификацию средств самозащиты респондентов см.: [3].

Проведение панельного интервью затруднительно в силу отсутствия постоянного места жительства, а также постоянной работы у бездомного.

В условиях низкой степени отражаемости преступлений, совершаемых бездомными и в отношении них, в официальной статистике особое значение приобретает метод экспертных оценок специалистов в области предупреждения преступности и социальных работников. Данный метод, в ряде случаев, может давать более точные результаты, чем традиционные методы при низком качестве первичной информации, позволяет получить компетентное мнение о состоянии преступности и прогноза о ее состоянии в будущем, о причинах ее появления.

Важную информацию о преступности, виктимности и личности бездомных дает метод анализа документов, на которых возможно отражение непосредственно или опосредованно следов преступления, таких как материалы уголовных дел, журналов регистрации сообщений о преступлениях, материалов служебных расследований фактов укрытия от регистрации и т.д.

Использование метода социологического наблюдения затруднено в силу определенной изолированности бездомных от остального общества, недоступности многих явлений социальной и криминальной действительности для наблюдения. Целесообразно использование данного метода в качестве средства контроля эмпирической обосно-

ванности других методов познания (см.: [5, с. 119]). Прямое наблюдение может использоваться также при изучении условий жизни бездомных правонарушителей по месту их существования. Применение такого метода, как включенное наблюдение при изучении бездомных практически полностью исключается в силу значительных отличий среды обитания, ценностных установок, образа жизни изучаемых лиц и исследователя.

Потенциально полезен метод тестовых испытаний, направленный на изучение личности бездомного преступника, а именно изучения его ценностных ориентаций, умственных способностей и уровня правосознания. Проблемным моментом является свойственная для опроса сложность установления психологического контакта с тестируемым, а также степень понимания задаваемых ему вопросов.

Применение социального эксперимента при изучении бездомных ограничивается сферой выявления социально положительных факторов, эффективности профилактической работы, предупреждения преступлений.

При исследовании бездомных, учитывая специфику, присущую указанной группе, необходимо комплексное использование различных методов, позволяющее получить достоверные криминологические данные о преступности и виктимности лиц без определенного места жительства, базирующееся на принципе системности изучения криминологических проблем бездомности.

## Литература

1. Винберг А.И., Шляхов А.Р. Общая характеристика методов экспертного исследования // Общее учение о методах судебной экспертизы. Сб. научн. тр. М., 1977. № 28.
2. Панкратов В.В. Методология и методика криминологических исследований. М., 1972.
3. Кардополов Ю.Ф. Методы криминологических исследований: Учебное пособие. Красноярск, 1995.
4. Завьялов Ф.Н., Спиридонова Е.М. Уровень и образ жизни бомжей // Социологические исследования. 2000. № 2.
5. Кардополов Ю.Ф. Указ. соч.

*А.П. Михайлов*

## СПЕЦИФИКА СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПОДХОДА К АНАЛИЗУ ДЕЛИНКВЕНТНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Учебный центр при МВД Республики Адыгея, г. Майкоп

В современной России одной из важных социальных проблем является развивающаяся тенденция криминализации молодежной среды и расширение девиационных практик несовершеннолетних. Данная проблема, безусловно, требует от современного российского общества всеобъемлющего комплексного культурно-правового подхода к пост-

роению институциональной модели профилактики ювенальной девиации и делинквентности, разработка которой предполагает опору на сочетание макро- и микросоциального анализа.

Такая постановка проблемы объясняется тем, что в настоящее время ювенальная делинквентность оценивается многими специалистами право-