

Т. Н. Кочеткова

## СМЫСЛОЖИЗНЕННЫЕ ОРИЕНТАЦИИ ЛИЦ С РАЗНЫМ САМООТНОШЕНИЕМ

Автор статьи анализирует выбор смысложизненных ориентаций лиц с различным отношением. В ней выявляются подходы к дефиниции самоотношения, определяются характеристики видов самоотношения, рассматривается жизненная позиция личности при позитивной, негативной и конфликтной модальности самоотношения.

**Ключевые слова:** самоотношение, личностный смысл, жизненные ориентации.

Проблема самоотношения личности активно исследуется в психологии, при этом остается открытым вопрос о методологических подходах к понятийному и содержательному наполнению данного термина. Представим ряд позиций авторов на дефиницию «самоотношение».

В. В. Столин определяет самоотношение как особую активность субъекта в адрес своего «Я», состоящую в определенных внутренних действиях и установках на них. Самоотношение как интериоризованное отношение значимого окружения характеризуется эмоциональной спецификой и предметным содержанием действия. В концепции Н. И. Сарджвеладзе самоотношение является установочным поведением, реализуемым личностью через познание, эмоциональные состояния, совершаемые действия. С. Р. Пантилеев называет самоотношением феноменологическую представленность смысла «Я» для самого субъекта. А. А. Деркач приходит к выводу, что самоотношение является общей жизненной установкой субъекта, формирующейся в процессе онтогенеза и путем сознательных усилий. И. И. Чеснокова вводит понятие эмоционально-ценностного самоотношения, под которым понимает вид эмоционального переживания, в котором отражается собственное отношение личности к тому, что она узнает, понимает и открывает в себе. Е. М. Синюкова отмечает динамическую сторону отношения личности к себе, имеющую отраженную, опосредованную реальностью основу, в которой представлено интенциональное отношение личности к собственному «Я» как к субъекту [1, с. 19]. И. С. Трифонова дополняет данную точку зрения, рассматривая самоотношение как интегральную, динамическую структуру самосознания, отражающую меру принятия личностью самой себя, проявляющуюся в переживании чувства собственной ценности и значительности на основе рефлексии и выражающуюся в поведенческих реакциях [1, с. 20].

Многоликость подходов ученых к самоотношению, интегрирована в точку зрения В. Н. Маркина, рассматривающего отношение, направленное на себя, как свойство, процесс и состояние. Как свойство самоотношение выступает субъективным ядром личности, включающим в себя систему «Я», интегрированных в Я-концепцию, смысловую систему личности,

смысловую вертикаль личности. В самоотношении как в процессе происходит переживание своей самости, предназначения в мире, обнаружение скрытых и открываемых в себе личностных сил. Интеграция личностного опыта приводит к тому, что самоотношение из процесса, состояния переходит в свойство, которое исследователь наделяет рядом признаков: направленность, устойчивость, содержание, проявления в реальных жизненных ситуациях [2, с. 94–95].

По мере своего формирования в онтогенезе самоотношение личности первично выступает аффективным образованием, которое может выражаться как в любви и привязанности к своим качествам, так и в смене отношения к собственной значимости в ситуации неуспеха, которая при длительном протекании становится причиной глубокой уверенности в личностной бесполезности. В дальнейшем самоотношение пополняется когнитивной информацией, но его каркас по-прежнему остается эмоциональным.

В. В. Столин, С. Р. Пантилеев в структуре самоотношения выделяют эмоциональный и когнитивный компоненты [3, 4]. Через аутосимпатию, самоинтерес, самообвинение, самопринятие и самопонимание оформляется эмоциональная оценка собственной личности, определяющая модальность самоотношения. Самоуважение, самоуверенность, ожидаемое отношение других, саморуководство развиваются в ходе сравнительного анализа личности с другими людьми, т. е. они являются проявлениями самооценки. В интегральном (глобальном) самоотношении объединяются все компоненты отношения к своей личности.

Чертой, сближающей разноплановые подходы ученых к дефиниции самоотношения, становится признание его самобытной пристрастности и личностной ценности. В. В. Столин считает, что самоотношение формируется исходя из личностного смысла – устойчивого эмоционального отношения, обладающего выраженным предметным характером и выступающим результатом специфического обобщения эмоций [5]. Личностный смысл возникает в реальной жизнедеятельности, отражает отношение целей и обстоятельств совершения действий к мотивам деятельности, что становится основанием для формирования позитивного, негативного и конфликтного смысла [3]. Ю. Джендлин определяет смысл как частный случай самого себя [6, с. 64].

Основной единицей жизненного пути личности выступает смысл жизни, поскольку в нем отражается жизненная позиция человека, осознанный и обобщенный принцип жизни. Он дает ощущение самостоятельности, полноты самовыражения и причастности к социуму, позволяет каждому выступить архитектором своей судьбы. Итогом многочисленных жизненных впечатлений и успехов является чувство интенсивности собственной жизни. Значимым показателем личностных достижений является удовлетворенность, характеризующая степень соответствия достигнутого и задуманного.

Д. А. Леонтьев не отождествляет смысл жизни с личностным смыслом. Смысл жизни автор рассматривает как стержневую, обобщенную, динамическую систему смыслов, детерминирующих общую направленность жизни субъекта, в то время как в личностном смысле эмоционально отражается и трансформируется жизненный смысл для субъекта [6, с. 181, с. 251].

В том случае, когда поступки человека теряют значимость и превращаются в чисто функциональные, происходит отчуждение жизни, что проявляется в отсутствии активных действий и достижений личности и выступает основной причиной ее стагнации. В. Франкл определяет тягостное состояние пустоты, фатализма, апатии и бессмысленности жизни понятием «экзистенциальный вакуум», выступающим общей причиной широко распространенных расстройств психики и поведения человека. Алкоголизм, наркомания, попытки суицида и т. п. являются маркерами нецелесообразности личного существования. Смысл жизни, с позиции В. Франкла, приходит через ценности творчества, переживания, отношения [7].

Дж. Бьюдженталь считает смыслоутрату или ощущение ее угрозы осознанием того, что мир не обеспечивает человека смыслом автоматически. Сам субъект ответственен за создание своими действиями смысла, который сопровождается экзистенциальной тревогой за последствия собственного выбора [6, с. 49]. Д. А. Леонтьев анализирует варианты рефлексивности смысла жизни: неосознанная удовлетворенность, неосознанная неудовлетворенность, осознанная неудовлетворенность, осознанная удовлетворенность. Отдельно автором выделяется вариант вытеснения смысла жизни, что наблюдается в ситуациях, угрожающих самоотношению, при этом жизнь такой личности лишена достойного смысла, но не является бессмысленной [там же, с. 249–250]. В диссертационном исследовании Е. Н. Осина отчуждение рассматривает как психологический механизм потери смысла жизни, что становится основанием для субъективного неблагополучия, экстернальности, низкой самооэффективности [8].

В. Э. Чудновский выделяет две функции поиска смысла жизни: интегрирующая (состоит в консолидации отдельных возрастных этапов в единую

линию жизни), эмансипирующая (строится на поиске и обретении внутренней позиции личности) [9, с. 11].

Обобщенное ожидание степени контроля своей жизни является характеристикой локуса контроля. Его проявления в виде интернальности или экстернальности отражают внешний аспект ответственности. Первые работы исследователей в данном направлении, указывали на неизменно позитивную роль внутреннего локуса контроля и негативную значимость экстернальности, что в дальнейшем не получило своего практического подтверждения [10].

К. Муздыбаев эмпирически обосновывает, что существует положительная корреляция между интернальностью и наличием смысла жизни, который определяется внутренними мотивами, а их значение переживается субъектом как истинное и ценностное [11]. Данное положение подтверждается исследованием О. С. Васильевой, Е. А. Демченко, установившими, «что чем выше уровень ответственности человека за свою жизнь, тем выше степень осмысленности его жизни, тем большую осмысленность и направленность приобретают его жизненные цели и тем больше его уверенности в способности контролировать свою жизнь..., т. е. человек в большей степени удовлетворен прошлым, если за каждое событие своей жизни он чувствовал ответственность» [12, с. 83].

К. А. Абульханова рассматривает ответственность как форму внутреннего принятия необходимости и добровольность ее реализации. При этом личностная ответственность состоит в оптимальном соотношении требований социума с собственными потребностями и возможностями при выполнении деятельности. Вместе с тем в социальной ответственности отражена необходимость личности соответствовать предъявляемым обществом нормам, требованиям, правилам. Совместное исследование К. А. Абульхановой, Л. И. Дементий выявило, что ответственность непосредственно связана с самостоятельностью, уверенностью, способностью к самоконтролю. Ответственная личность характеризуется готовностью к преодолению трудностей, независимостью от окружающих (их оценок и влияний), способностью четко оценивать свои возможности в разрешении конкретных и глобальных ситуаций в своем жизненном контексте, что предполагает развитие социального мышления, способности предвидеть последствия, отделять существенные обстоятельства от несущественных, понимать ценностный уровень существенного [13, с. 89].

В. Е. Купченко опытным путем выявила 4 типа ответственности: оптимальный, исполнительский, избегающий и неоптимальный. Исполнительский и неоптимальный типы демонстрируют экстернальный локус контроля. Для избегающего типа ответственности характерна конфликтная интернальность и высокая эмоциональная ранимость. При этом наиболее гармоничные характеристики свойственны личности с оптималь-

ным типом ответственности, отличающейся четким прогнозированием будущего, целостностью и значимостью жизненного пути, интернальностью, высокой степенью жизненной удовлетворенности [14].

С позиции Л. А. Регуш жизненные ориентации, существующие в виде предельных ценностей, обращены в будущее и выполняют функцию перспективных регуляторов жизнедеятельности. А. А. Грачев гипотетически выделил 3 группы жизненных направленностей: удовольствие, самореализация и самосовершенствование. Удовольствие как ориентир может выступать в виде ожидаемых, предвосхищаемых событий, людей, вещей. Прогнозируемые эмоции регулируют состояния, поведение через преднастройку, установки, ожидания, готовность к встрече с предстоящими событиями и людьми. Самореализация как жизненная тенденция направлена на выявление тех сторон «Я», которые могут выступить потенциальными возможностями личности. Ее итог выражается в оценке диссонанса между предварительно поставленной целью и достигнутым результатом, на основании которых субъект определяет необходимый уровень требований к себе. Самосовершенствование направлено к будущему образу «Я». Идеал как желаемый образ собственной личности стимулирует высокий уровень мотивации в работе над собой [15, с. 34–36].

М. С. Яницкий выявил и описал 3 типа личности, различающихся уровнем развития системы ценностных ориентаций: адаптирующийся, идентифицирующийся, самоактуализирующийся. Адаптирующийся тип характеризуется высокой тревожностью, фрустрационной напряженностью, ожиданием негативного отношения других и низким самоинтересом, общей экстернальностью, поэтому личность стремится к физической и экономической безопасности, развлечениям и самоутверждению. Идентифицирующийся тип отличается конформностью, зависимостью, экстернальностью, низкой самоуверенностью и рефлексивностью на фоне высокой аутосимпатии, самоинтереса и саморуководства, в своих отношениях субъект ориентирован на семью, карьеру, престиж и общественное признание. Самоактуализирующийся тип характеризуется осмысленностью жизни, спонтанностью, креативностью, интернальностью, позитивной Я-концепцией, личность направлена на ценности творчества, личностный рост, саморазвитие ради всеобщего блага [16, с. 165–170, 270].

Однако, исходя из результатов эмпирических исследований автора, идентифицирующийся тип проявляет экстернальность только в сфере неудач и производственных отношений, на фоне выборки характеризуется высокой рефлексивностью. Самоактуализирующийся тип проявляет черты самонеприятия, общей экстернальности, несмотря на интернальность в других сферах, что, по-видимому, является следствием внешнего локуса контроля в сфере неудач, отли-

чаются низкой аутосимпатией и самопониманием, что сказывается на уровне саморуководства и глобального самоотношения. Вероятно, спонтанность, гибкость поведения и лучшее знание природы человека позволяют данному типу личности, несмотря на негативные черты самоотношения, стремиться к самоизменениям и самореализации.

В ранее проведенном нами исследовании было выявлено, что позитивное самоотношение связано с низким уровнем самообвинения и полным принятием качеств, свойственных личности. Были выявлены случаи, когда личность с позитивным самоотношением имела черты, которые в себе не принимала, но вместе с тем их вес не умалял значимости интегрального самоотношения [17]. Полагаем, что в данном случае речь шла о личности с «закрытым» самоотношением, искаженным и непроницаемым для нового знания о себе. Амбивалентное самоотношение проявилось в конфликтном самовосприятии и самооценивании, алогичном поведении личности, которое в зависимости от ситуации может быть пассивным или активным. Негативное самоотношение отличается общей отрицательной оценкой своей личности. Кроме того, было обнаружено, что локус контроля личности при разных модальностях самоотношения не идентичен: позитивному и негативному самоотношению соответствует внутренний локус контроля, амбивалентному – экстернальный.

Краткий анализ исследований связи самоотношения личности с выбором жизненных ориентаций позволил выдвинуть ряд предположений: личности с позитивным самоотношением будет свойственна активная жизненная позиция; несколько непоследовательная, но схожая картина, вероятно, будет присутствовать при амбивалентном самоотношении. Негативному самоотношению, по-видимому, будет соответствовать пассивность и зависимость от собственного самочувствия. Для проверки выдвинутых гипотез использовался ряд методик: опросник самоотношения личности (С. Р. Панталеов, В. В. Столин), оценка смысложизненных ориентаций личности (Д. А. Леонтьев), диагностика уровня субъективного контроля (Е. Ф. Бажин, Е. А. Голынкина, А. М. Эткинд), диагностика рефлексивности (А. В. Карпов, В. В. Пономарева). Результаты обрабатывались с помощью кластерного и факторного анализа.

В эмпирическом исследовании принимали участие студенты психологического факультета I–V курсов. Общий объем выборки составил 140 человек, поскольку в ней численно преобладали девушки (121 человек), исследование исключало гендерный аспект проблематики (см. рис. 1).

Кластерный анализ позволил выявить 3 группы признаков, различающихся оценками личностью своих черт и жизненных позиций. Первый кластер объясняет 24.44 % результатов выборки, второй – 54.81 %, третий – 20.75 %. В соответствии с полученными

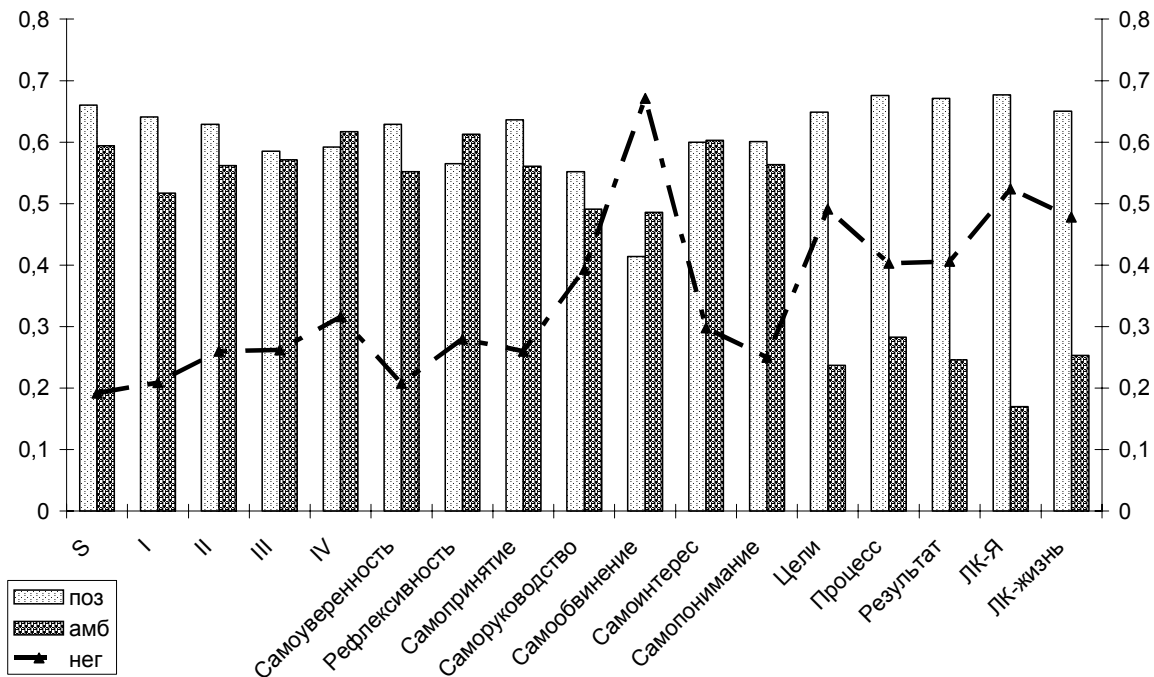


Рис. 1. Диаграмма результатов кластерного анализа

Обозначения: S – интегральное самоотношение, I – самоуважение, II – аутосимпатия, III – ожидаемое отношение других, IV – самоинтерес, поз. – позитивное самоотношение, амб. – амбивалентное самоотношение, нег. – негативное самоотношение.

результатами первый кластер соответствует позитивному самоотношению, второй – конфликтному, третий – негативному. Личность с позитивным самоотношением отличается интернальностью, самодостаточностью, активностью жизненной позиции. При конфликтном самоотношении личность характеризуется глубокой рефлексивностью и самоинтересом, но на фоне интрапсихического конфликта обнаруживает инертно-созерцательную позицию, что проявляется в ее фатальности, простоте поставленных целей, недовольстве собой. Негативное самоотношение выступает серьезным ударом не только по самолюбию личности, но и по степени ее уверенности в собственных силах, однако, в отличие от конфликтной личности, она интернальна, активна, ответственна за собственные поступки.

Для конкретизации и уточнения характера связи выбора смысловых ориентаций с проявлениями самоотношения использовался факторный анализ, который был проведен методом главных компонент с варимакс-вращением. В результате были выявлены 6 факторов, объясняющих 64.02 % совокупной дисперсии. Обратимся к интерпретации полученных результатов (см. табл. 1).

Первый фактор (факторная нагрузка составляет 19.32 %) был назван самоактуализацией, т. к. представлен позитивным интегральным самоотношением, которое в отсутствии самообвинения инициирует самоуважение, уверенность в своих силах, аутосимпатию, самоинтерес, понимание и принятие качеств, присущих личности, удовлетворенность от самореализации, положительную оценку насыщенности собствен-

ной жизни, целеустремленность, ожидание доброжелательного отношения окружающих, общий интернальный локус контроля.

Второй фактор (факторный вес – 14.82 %) назван конфликтной самореализацией. Он образован противоречивыми характеристиками: на фоне внутриличностного конфликта, вызывающего негативное глобальное самоотношение, антипатию, направленную на себя, отсутствие самопринятия, личность отличается интернальностью и рефлексивностью. Примечательно, что для нее наиболее приоритетными областями для оценки своих действий выступают сфера производственных и семейных отношений, что проявляется в преобладании рефлексивности общения. Личности свойственно признание не только своих побед, но и поражений, что дает ей основание для веры в свои силы и в то же время акцентирует внимание на оценке собственного здоровья. Превалирует разновременная оценка жизненных событий, которые анализируются не только в свете настоящих событий, но и через переживание прошлого опыта.

Третий фактор (факторный вес – 10.29 %) представлен отраженным самоотношением, самоинтересом, что стимулирует все виды рефлексивности, однако это не становится основанием для активной жизненной позиции. Данной личности свойственна экстернальность. Ее двойственность проявляется в том, что она живет в большей степени событиями прошлого или будущего, неудовлетворена достигнутыми результатами, но при этом не стремится что-нибудь изменить в своей жизни. Поэтому данный фактор назван фатальной рефлексивностью.

## Результаты факторного анализа

| Показатели                                   | Факторы |        |        |        |        |        |
|--|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
|  | I       | II     | III    | IV     | V      | VI     |
| Интегральное самоотношение                   | 0.791   | -0.398 |        |        |        |        |
| Самоуважение                                 | 0.776   |        |        |        |        |        |
| Аутосимпатия                                 | 0.514   | -0.552 |        |        |        |        |
| Ожидаемое отношение других                   | 0.391   |        | 0.332  |        |        |        |
| Самоинтерес                                  | 0.433   |        | 0.309  | 0.553  |        |        |
| Самоуверенность                              | 0.668   |        |        |        |        |        |
| Ожидаемое отношение других                   | 0.324   |        | 0.383  |        |        |        |
| Самопринятие                                 | 0.577   | -0.356 |        |        |        |        |
| Саморуководство                              |         |        |        |        |        |        |
| Самообвинение                                | -0.311  | 0.43   |        |        | 0.327  | 0.337  |
| Самоинтерес                                  | 0.456   |        | 0.304  | 0.452  | -0.379 |        |
| Самопонимание                                | 0.685   |        |        |        |        | 0.325  |
| Рефлексия прошлого                           |         | 0.336  | 0.582  | 0.423  |        |        |
| Рефлексия настоящего                         |         | 0.365  | 0.426  | 0.461  |        |        |
| Рефлексия будущего                           |         |        | 0.524  | 0.407  |        |        |
| Рефлексия общения                            |         | 0.444  | 0.303  | 0.427  |        |        |
| Интернальность общая                         | 0.309   | 0.773  |        | -0.371 |        |        |
| Интернальность достижений                    |         | 0.662  |        |        |        | -0.32  |
| Интернальность неудач                        |         | 0.622  |        | -0.367 |        |        |
| Интернальность в семье                       |         | 0.502  |        |        | -0.311 | 0.387  |
| Интернальность в производственных отношениях |         | 0.628  |        |        |        | -0.317 |
| Интернальность в межличностных отношениях    |         |        |        | -0.452 | 0.435  |        |
| Интернальность здоровья                      |         | 0.311  |        | -0.327 | -0.34  |        |
| Цели   | 0.441   |        | -0.544 | 0.316  |        |        |
| Процесс                                      | 0.558   | 0.307  | -0.428 |        |        |        |
| Результат                                    | 0.599   |        | -0.475 |        |        |        |
| ЛК-Я   | 0.537   | 0.31   | -0.454 | 0.317  |        |        |
| ЛК-жизнь                                     | 0.549   | 0.312  | -0.533 |        |        |        |

Четвертый фактор (факторный вес – 9.19 %) обозначен осмысленной экстернальностью. Он образован самоинтересом, активизирующим все аспекты рефлексивности, но вместе с тем личность не признает собственных промахов, винит окружающих в своих бедах, не заботится о самочувствии. Отношение к себе как к целеустремленной и сильной личности дает основание предположить, что критерии самооценивания, избранные данным человеком, не соответствуют социально принятым нормам.

Пятый фактор (факторный вес составляет 6.09 %) представлен самообвинением, отсутствием самоинтереса, инфантильной позицией в семье и в отношении к своему здоровью, однако личность интернальна в межличностных отношениях. Поэтому фактор был назван негативным самоопределением.

Шестой фактор (факторный вес составляет 4.31 %) представлен амбивалентными характеристиками, поскольку личности, наделенной данными чертами, свойственно не только самообвинение, но и самопонимание, что делает ее неуверенной в производственных отношениях и в оценке своих достижений, не-

смотря на интернальность в семье. Фактор обозначен конфликтной конформностью.

Таким образом, опираясь на результаты методов математической статистики, можно сделать следующие выводы:

1. Выбор смысложизненных ориентаций имеет неоднозначную связь с модальностью самоотношения:

1.1. при позитивном самоотношении позиция личности характеризуется интернальностью и уверенной жизненной позицией;

1.2. при конфликтном самоотношении личности свойственна непоследовательность в действиях и поведении, что вынуждает ее выбирать наиболее простые пути для реализации намеченных целей;

1.3. негативное самоотношение стимулирует к деятельностной личностной позиции, что, по-видимому, является стремлением снять высокое личностное напряжение и дискомфорт.

2. Позитивное самоотношение в сочетании с высоко развитыми рефлексивностью и самоинтересом инициирует личность к самоактуализации.

3. Амбивалентное самоотношение может иметь несколько видов проявлений:

3.1. конфликт на фоне самоинтереса и рефлексивности в сочетании с экстернальной личностной позицией;

3.2. диссонанс, вызванный одновременно как пониманием, так и обвинением, направленным на себя, низкой оценкой своих коммуникативных и личностных качеств.

4. Негативное самоотношение при развитой интернальности и рефлексивности становится базой актив-

ной личностной позиции. Негативные последствия данного вида самоотношения субъективно переживаются личностью в виде волнений за свое здоровье. Возможен и другой вариант действия негативного самоотношения: его неосознанный характер в сочетании с отсутствием самоинтереса, становится каркасом ведомой жизненной позиции, которую личность частично пытается нивелировать через интернальность в коммуникативной сфере.

### Список литературы

1. Трифонова И. С. Формирование профессионально-ценностного самоотношения как средство воспитания ценностного отношения к детям у будущих учителей: дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2002. 242 с.
2. Деркач А. А., Селезнева Е. В. Акмеологическая культура личности: содержание, закономерности, механизмы развития. М.: Воронеж, 2006. 496 с.
3. Столин В. В. Самосознание личности. М., 1987. 252 с.
4. Пантеев С. Р. Самоотношение как эмоционально-оценочная система. М., 1991. 108 с.
5. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1975. 304 с.
6. Леонтьев Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М., 1999. 487 с.
7. Франкл В. Человек в поисках смысла. М., 1990. 368 с.
8. Осин Е. Н. Смыслотрата как переживание отчуждения: структура и диагностика: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2007. 23 с.
9. Чудновский В. Э. О некоторых «болевых точках» становления личности // Психологический журнал. 2006. Т. 27. № 3. С. 5–17.
10. Реан А. А. Локус контроля делинквентной личности // Психологический журнал. 1994. Т. 15. № 2. С. 52–56.
11. Муздыбаев К. Психология ответственности. Л., 1983. 240 с.
12. Васильева О. С., Демченко Е. А. Изучение основных характеристик жизненной стратегии человека // Вопросы психологии. 2001. № 2. С. 74–85.
13. Абульханова К. А. Психология и сознание личности (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): Избранные психологические труды. М.: Воронеж, 1999. 224 с.
14. Купченко В. Е. Особенности характеристик жизненного пути у лиц с различным типом ответственности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Омск, 2004. 26 с.
15. Регуш Л. А. Психология прогнозирования: успехи в познании будущего. СПб., 2003. 352 с.
16. Яницкий М. С. Психологические факторы и механизмы развития системы ценных ориентаций личности: дис. ... докт. психол. наук. Новосибирск, 2000. 302 с.
17. Кочеткова Т. Н. Специфика видов самоотношения личности в зависимости от выраженности эмоциональных и когнитивных компонентов: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Хабаровск, 2007. 19 с.

Кочеткова Т. Н., кандидат психологических наук, доцент.

**Дальневосточный государственный гуманитарный университет, Институт психологии и управления.**

Ул. К. Маркса, 68, г. Хабаровск, Хабаровский край, Россия, 680000.

E-mail: zadacha@bossmail.ru

*Материал поступил в редакцию 16.12.2009*

*T. N. Kochetkova*

### THE MEANING OF LIFE ORIENTATIONS OF PERSONS WITH DIFFERENT SELF-ATTITUDE

The article analyses the choice of the meaning of life orientations of persons with different attitude to themselves. In the article the approaches to the definition of self-attitude are revealed, the characteristics of the types of self-attitude are defined, the life position of the person having a positive, negative and conflict modality of self-attitude is considered.

**Key words:** *self-attitude, a personality sense, life orientations.*

**Far-East State Humanitarian University, Institute of Psychology and Administration.**

Ul. K. Marksa, 68, Khabarovsk, Khabarovskiy krai, Russia, 680000.

E-mail: zadacha@bossmail.ru