

А. А. Ким

ФОЛЬКЛОРНЫЙ АНАЛИЗ И КЛАССИФИКАЦИЯ ХАНТЫЙСКИХ ПРОЗАИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ, ЗАПИСАННЫХ ШТЕЙНИЦОМ В 1936 ГОДУ¹

Проводится фольклорный анализ и классифицируется сюжетный состав нескольких прозаических хантыйских текстов, записанных и переведенных на русский язык В. Штейницом в 1936 году. Автор применяет новый подход к классификации фольклора, основанный на сюжетном действии.

Ключевые слова: ханты, классификация, фольклорный анализ, мотив, сюжет, действие, текст.

С середины XIX в. началось научное изучение языка, культуры и истории хантов. Собираателями хантыйского фольклора были как русские, так и зарубежные исследователи. Огромный вклад в изучение хантыйского языка и культуры внес немецкий финноугровед В. Штейниц. Он собрал богатейший фольклорный материал северных хантов.

Коллекция хантыйского фольклора продолжает пополняться и в настоящее время. Актуальными становятся анализ накопленного фольклорного материала и его сопоставление с родственными и неродственными народами. Для адекватного анализа фольклора необходима его классификация. Однако существующие классификации не в полной мере удовлетворяли этим потребностям [1, с. 81].

Автор статьи предлагает свою классификацию сюжетного состава прозаического фольклора хантов.

В статье проводится фольклорный анализ и классифицируется сюжетный состав нескольких прозаических хантыйских текстов, записанных и переведенных В. Штейницом на русский язык. Имеются в виду тексты из сборника, хранящегося в архиве Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого («Кунсткамера») РАН (Ф. К-2. Д. 119. Папка 1). С указанным сборником ознакомилась в 2008 г. Н. В. Лукина в рамках выполнения проекта «Новые аспекты в изучении трудов В. Штейница: этнография и фольклор хантов». Автор предлагаемой статьи является одним из исполнителей проекта и в этом качестве получила от Н. В. Лукиной (руководителя проекта) копии восьми архивных текстов В. Штейница.

Это тексты под названиями «Семпр-камень», «Зайчиха – Мось-женщина», «Бабушкин внук», «Лампаскойка Вампаскойка», «Внук и менк», «Кемьяс. Младший из трех мужчин», «Разговор шамана», «Пташечка с сестрой». В статье анализируется их сюжетный состав на основе разработанной автором классификации.

В предложенной автором классификации тексты рассматриваются **без деления по жанрам или**

персонажам. Основанием классификации служит **сюжетное действие**, т. е. то действие, которое является главным в том или ином тексте, вокруг которого сосредоточено все развитие сюжета, вне зависимости от объектов и персонажей этих текстов. В предлагаемой классификации выделены следующие группы:

1. Сюжеты о происхождении – объясняют возникновение различных явлений и объектов:

1.1. Космические объекты (земля, солнце, луна и т. д.). **1.2. Явления жизни и смерти** (жизнь, смерть, болезни). **1.3. Топонимы** (названия местностей и элементов ландшафта). **1.4. Животные.** **1.5. Духи и Боги.** **1.6. Человек.** **1.7. Вещи.**

2. Сюжеты о противостоянии и соперничестве – отражают соперничество или борьбу героя (героини, героев) с другими персонажами:

2.1. Герой ↔ родные. 2.2. Герой ↔ антипод. 2.3. Герой ↔ сваты.

3. Сюжеты о наказании/вознаграждении – объясняют необходимость следовать определенным традициям, отражают систему ценностей народа:

3.1. За жадность/щедрость. 3.2. За плохое/хорошее обращение. 3.3. За нарушение/следование традиций. 3.4. За непослушание/послушание.

4. Другие сюжеты – сюжеты, не вошедшие ни в одну из групп.

Для того чтобы внести текст в предложенную классификацию, автор описывает тексты в виде последовательности сегментов-событий. Они передают повествование в общем виде, что позволяет выяснить строение текстов и обнаружить явления повторяемости, контаминации сегментов (мотивов) [2, с. 11–13].

Следуя этим принципам, представим тексты Штейница в виде последовательности сегментов-событий.

«Семпр-камень»

Мотивы:

а) жил мужчина *Мось* с сестрой; когда он уходил охотиться, к его сестре приходил *Богатырь*

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке проекта РГНФ «Новые аспекты в изучении трудов В. Штейница: этнография и фольклор хантов», № 08-01-00139а.

Высотой Семь Соболей; дважды он успевал уйти перед приходом ее брата, но на третий раз остался и договорился с братом, что возьмет сестру его в жены, и увез ее в свой дом;

б) жена родила *Богатырю Высотой Семь Соболей* сына, который оказался очень сильным и сломал три колыбели – из бересты, дерева и железа; ее муж не верил, что такой ребенок мог родиться от него, и бил жену;

в) когда мальчик подрос, *Богатырь Высотой Семь Соболей* позвал его играть в камень *семпыр*, сказав, что его люди будут кидать камень, а мальчик должен ловить; стал мальчик молиться *Торуму*, чтобы камень не убил его, а упал перед ним; бог ему помог, и мальчик, кинув камень обратно, убил половину людей отца;

г) на следующий день отец опять позвал сына играть в камень *семпыр*, и снова все повторилось, а на третий раз закинул мальчик камень *семпыр* в огненное море, где камень и пропал;

д) отец послал мальчика сопровождать его остальных детей в родной город своей первой жены, где жили семь каменноглазых богатырей; по дороге они проплывали мимо города его дяди, и тот встретил племянника, напоил и накормил;

е) в городе семи каменноглазых богатырей братья оставили мальчика одного на берегу; он поставил полог с колокольчиками, изготовленный его матерью, и смог услышать, когда к его пологу подошли двое мужчин, которые хотели его схватить; мальчик нырнул в воду и в образе гагары приплыл сначала к своему дяде, а затем домой к матери.

Данный рассказ повествует о противоборстве сына женщины Мось с родственниками по линии отца – каменноглазыми богатырями. Рассказ относится к героическим сказаниям, главной темой которых являются военные походы богатырей или их сражения с другими богатырями. Противниками героев выступают в основном не демонические существа, а богатыри – родственники. Богатырские походы и поединки занимают основное место в текстах данной группы, однако определенную роль играют и сверхъестественные силы: бог Торум помог герою с камнем. Некоторые герои обладают способностью превращаться в животных, хотя эти мотивы более характерны для повествований о культурном герое-трикстере.

Одной из особенностей героических сказаний обских угров является то, что их герои-богатыри нередко отождествляются с родоначальниками территориальных групп, в конце повествования они часто становятся духами-покровителями определенной местности. Сам Штейниц считал данный текст типичным героическим сказанием, но имеющим мифологическую концовку о превращении

основных персонажей в главнейших местных духов: мать героя и ее брат – это Калтась и Коггистый старик, а герой похож на Назымского духа (он же – Ими-хиты) [3, с. 45, 48].

По классификации сюжетного состава прозаического фольклора хантов текст «Семпр-камень» может быть отнесен ко второму типу: «Сюжеты о противостоянии и соперничестве», первому подтипу «Герой ↔ родные».

«Зайчиха – Мось-женщина»

Мотивы:

а) лиса и зайчиха катались на санках, лиса переехала зайчиху;

б) зайчата узнали, что лиса убила их мать и их самих хочет убить; взяв гребень, оселок и кремь, зайчата убежали;

в) лиса погналась за зайчатами, но с помощью гребня и оселка они смогли от нее убежать;

г) зайчата стали есть морошку; брат увяз в земле и стал звать сестру на помощь; только когда брат ушел в землю по горло, сестра бросилась ему помогать, но не успела – брат исчез в земле;

д) зайка пошла дальше, ударила по гнилому пню, оттуда выскочила женщина *Пор* и пошла вместе с ней;

е) обманом женщина *Пор* забрала себе одежду зайки (женщина *Мось*), женщина *Пор* вернула женщине *Мось* маленький мешочек, и у женщины *Мось* появилась такая же одежда;

ж) они пришли в город, и женщина *Пор* сказала женщине *Мось* взять стрелу сына *Тонтон-старика*, а сама хотела взять стрелу сына *Городского Деревенского старика*, но женщина *Мось* взяла стрелу сына *Городского Деревенского старика* и стала его женой, а женщине *Пор* пришлось стать женой сына *Тонтон-старика*;

з) *Тонтон-старик* пришел в дом к *Городскому Деревенскому старику* и сказал, что нужно обмотать город; женщина *Пор* сплела камышовый канат, но его хватило только на половину города, а женщина *Мось* сплела такой канат, что его хватило обвить город несколько раз;

и) женщина *Пор* поехала навестить свой старый дом, а женщина *Мось* поехала на место, где ее брата затянуло в землю; там она увидела дом, куда вошел медведь и снял шкуру; оказалось, это ее брат;

к) женщина *Мось* собралась возвращаться к своему мужу, брат запряг ей белоснежных оленей и велел не оборачиваться, пока его дом не исчезнет; когда дом исчез, она обернулась и увидела, что за ней идет огромное стадо оленей, и, встретив по дороге женщину *Пор*, вернулась к мужу.

Мифологическая сказка о соперничестве женщин *Мось* и *Пор*, в ходе которой ее персонажи

имеют то зооморфный, то антропоморфный вид, имеются и эпизоды с волшебными предметами, превращающимися в непроходимые препятствия. Их соперничество связано с поиском мужей, а мотив со стрелой и выходом замуж за ее владельца встречается и в русском фольклоре. Как и в других текстах этого рода, люди Мось сначала страдают от преследований людей Пор, но в конце концов выходят победителями [3, с. 45, 514].

По классификации сюжетного состава хантыйского прозаического фольклора текст «**Зайчиха – Мось-женщина**» может быть отнесен ко второму типу: «Сюжеты о противостоянии и соперничестве», второму подтипу «Герой ↔ антипод».

«Бабушкин внук»

Мотивы:

а) племянник сказал своей тете, что скоро умрет, и попросил ее отнести его на кладбище и положить под лодку, а вместе с ним положить его сеть, котел и топор; сказал так и сразу умер;

б) на третий день тетя, как и просил племянник, отнесла его на кладбище, но как только она уехала домой, племянник вскочил, сел в лодку и поплыл рыбачить, затем приготовил еду, съел рыбу, а суп оставил и залез обратно под лодку;

в) тетя пошла на кладбище и увидела, что дно лодки и сети мокрые, а на костре висит котел с супом; подумав, что какие-то люди растащили ее дары племяннику, заплакала; в следующий раз все снова повторилось;

г) к тете пришел мужчина и сказал, что племянник ее обманывает и что, когда она в следующий раз пойдет на кладбище, он придет в облике медведя, и она должна позвать племянника на помощь, а когда он с племянником будет драться, она должна их разнять;

д) так она и сделала, а племянник, услышав крик тети, вскочил и схватился с медведем, тот побил племянника, чтобы не обманывал и не мучил он больше тетю, затем она разняла их, и они помирились;

е) вернулись они домой и устроили пир, а затем каждый пошел в свою землю (т. е. на предназначенные этим духам места).

Данный рассказ относится к повествованиям-поучениям, общей чертой которых является прозрачная сентенция, выражающая установки и нормативы, регулировавшие отношения индивида с коллективом, природой, символическим миром [4, с. 45]. Такие рассказы широко распространены как в кетской, так и в хантыйской, селькупской и многих других фольклорных традициях. Основным сюжетным действием данного текста является **наказание за плохое обращение**, поэтому в классификации он будет входить в третью группу, вторую подгруппу (3.2.).

«Лампаскойка Вампаскойка»

Мотивы:

а) у старика *Лампаск* было семь сыновей, однажды к ним пришли враги – семь каменноглазых богатырей;

б) старший сын попросил у отца панцирь, чтобы его не убили во время сражения; три раза просил, но отец не дал ему панцирь, и старшего сына убили, а его скальп повесили на вершину дерева;

в) все сыновья по очереди приходили просить панцирь, но старик *Лампаск* никому его не дал, и всех его сыновей убили, а скальпы повесили на вершину того же дерева; тогда сам старик надел панцирь и вышел к врагам, но они уже ушли;

г) жена его младшего сына родила мальчика, и когда тот подрос, то попросил деда сделать ему лук со стрелами, и старик *Лампаск* сделал, но велел не ходить за дом;

д) мальчик выстрелил из лука, его стрела упала у края моря и, когда мальчик нашел стрелу, вся она была унизана рыбой, и в честь этого подвига старика *Лампаск* дал мальчику богатырское имя;

е) внук увидел на спине деда рубцы и спросил, откуда они; старик *Лампаск* не хотел рассказывать о сражении и сказал, что это вши укусили; однажды, когда мальчик выстрелил из лука и его стрела упала за дом, он пошел за стрелой и увидел на дереве скальпы отца и дядей; пришлось деду все рассказать;

ж) внук решил отомстить каменноглазым богатырям и попросил у деда панцирь, но старик *Лампаск* не дал его внуку, сказав, что тот слишком мал, но мальчик все равно отправился мстить;

з) дважды один и тот же медведь преграждал дорогу мальчику, и каждый раз, избив медведя, он шел дальше; на третий раз медведь превратился в старика *Лампаска* и предложил внуку взять его панцирь, но тот отказался, тогда старик дал ему клубок ниток и велел следовать за ним;

и) с помощью клубка мальчик пришел в город семи каменноглазых богатырей и хотел с ними сразиться, но те сказали, что отдадут ему в жены без выкупа и калыма свою сестру, и отвели в отдельный дом;

к) пока мальчик в отдельном доме топил большой семидонный котелок, к нему прилетела птичка и предупредила, что дом этот хотят поджечь; дважды он не обращал внимания на слова птицы, но в третий раз поверил ей, но дверь оказалась закрытой, и он не смог выйти из дома;

л) стал мальчик молить отца послать ему панцирь и меч и, получив помощь, смог выбраться из горящего дома; начал он рубить врагов, но почувствовал тяжесть на своей руке – это жена схватила его за руку; он сдавил ее и засунул в нагрудный

карман, а затем догнал всех богатырей и убил их одной стрелой;

м) с помощью клубка добрался до дома, достал из кармана жену, и они устроили пир и жили счастливо.

Героическое сказание о Лампаске и его внуке, который отправляется в военный поход с целью кровной мести. Текст начинается с темы героического детства главного персонажа. Имя героя связано с сюжетными коллизиями: дед дает богатырское имя внуку после того, как тот совершает свой первый подвиг – в данном случае охотничий: убивает одним выстрелом сразу много рыбы, нанизав всю ее на стрелу. Мотив стрелы богатыря, которая убивает сразу много вражеских воинов, встречается еще раз в конце текста, этот мотив типичен для обско-угорского фольклора. Узнав о случившемся с родными, герой отправляется в поход, мстит за смерть близких, в конце повествования герой возвращается домой.

Данный текст заканчивается не этиологическим финалом, констатирующим превращение героя в духа-покровителя, а типичным для сказок пиром, однако данный текст записан недалеко от сел. Алешкино, покровителем которого считался дух Лампаскойка, таким образом, один из героев отождествляется с духом-покровителем [3, с. 48–49, 517].

По классификации сюжетного состава хантыйского прозаического фольклора текст «**Лампаскойка Вампаскойка**» может быть отнесен ко второму типу: «Сюжеты о противостоянии и соперничестве», второму подтипу «Герой ↔ антипод».

«Внук и менк»

Мотивы:

а) жили старик, старуха и внук; старик умер;

б) внук попросил бабушку сделать ему лук со стрелами, она сделала, стал он на охоту ходить;

в) бабушка сказала внуку не ходить к устью реки, но тот не послушал и пошел; там он услышал, что его кто-то завет; вернулся домой;

г) бабушка снова просила внука не ходить к устью реки, но он опять пошел, слышал голос, вернулся домой;

д) в третий раз внук пошел к устью реки, нашел деда-городского богатыря, который и звал его, пошли они к деду в город;

е) в городе внук залез на башню, увидел на другой стороне реки менка, его выдры учуяли, что в башне кто-то сидит, и увели менка, внук вернулся домой и сказал деду принести жертву, иначе его учуют;

ж) на следующий день внук снова на башне зашел, снова менк из леса вышел, его выдры учуяли внука и увели менка, внук вернулся домой и снова принес жертву;

з) на третий день внук залез на башню, и вновь его учуяли, внук опять жертву принес;

и) снова пошел внук на башню, на этот раз выдры менка его не учуяли, сунул менк голову в башню, внук его саблей по шее ударил; менк так закричал, что внук в обморок упал; выдры менка умерли, а сам менк в лес убежал;

к) внук очнулся, взял у бабушки-городского богатыря туес и пошел за менком, собирая его кровь в свой туес;

л) внук пришел к дому менка, подслушал, как менк просит старшую, среднюю и младшую дочерей сделать ему котел, только младшая соглашается; внук выливает собранную в туес кровь менка через отверстие чувала в котел; менк пробует еду со своей кровью и умирает;

м) чтобы отомстить за смерть отца, дочери готовят внуку ловушки: младшая дочь становится колодецем, средняя – морошкой, старшая – нартой, но внук не попался: сломал колодец, затоптал морошку, изрубил нарты;

н) внук вернулся в город городского богатыря-старика, тот отдал ему свою младшую дочь;

о) внук с дочерью городского богатыря-старика вернулся к бабушке, через отверстие чувала погасил ее огонь, бабушка подумала, что шайтан погасил, внук сказал бабушке, что это он вернулся; пнул бабушку, и она, подлетев до неба, стала молодой, внук оставил ей богатства, сам став божеством.

Данный текст относится к обширному циклу хантыйских легенд об Альвали и Сэвсики. Похожие сюжеты встречаются и в самоедском эпосе, и в кетском фольклоре. Общим в хантыйском, селькупском и кетском цикле легенд является их лейтмотив – подвиги положительного героя (Альвали – в хантыйском, Каскет – в кетском, Итте – в селькупском фольклоре), умом и хитростью побеждающего своего антипода.

Альвали является одним из наиболее популярных героев обско-угорского фольклора, он также известен под именами Альвали, Мир-сусне-хум, Ими-хиты и другими, иногда имя героя не называется, он фигурирует в тексте как бабушкин внук, племянник или просто мальчик, как в данном тексте. Его проделки направлены в основном против сил, враждебных людям, основным его соперником является Сэвсики (Сэвсики, Менк-ики) – сверхъестественное существо, считавшееся в некоторых районах родителем лесных людей [3, с. 52].

По классификации сюжетного состава прозаического фольклора текст «**Внук и менк**» отнесен ко второму типу: «Сюжеты о противостоянии и соперничестве», второму подтипу «Герой ↔ антипод».

«Кемьяс. Младший из трех мужчин»

Мотивы:

а) трое мужчин живут, два младших брата промышлять ушли, старший брат домашнюю работу делать остался; прилетели три лебедя, превратились в женщин, всю еду в доме съели;

б) опять братья на промысел ушли, средний брат дома остался; прилетели три лебедя, превратились в женщин, всю еду в доме съели;

в) в третий раз братья на промысел пошли, младший брат Кемьяс дома остался, прилетели три лебедя, превратились в женщин, пока они ели Кемьяс их лебединые шкуры сжег, и женщины не смогли улететь, братья их в жены взяли;

г) братья пошли на промысел, велели женам не играть, жены их не послушались, пришел семиголовый менк, стал с женщинами в карты играть, все женщины ему проиграли, и он их с собой забрал;

д) вернулись братья, Кемьяс пошел жен искать, нашел дом; старик, живший в нем, сказал, что его женщин семиголовый менк увел три дня назад; Кемьяс переночевал, дальше пошел;

е) Кемьяс нашел еще дом; старик, живший в нем, сказал, что семиголовый менк пять дней назад проходил; Кемьяс переночевал, дальше пошел;

ж) Кемьяс еще дом нашел; старик, живший в нем, сказал, что семиголовый менк семь дней назад проходил, и рассказал, как менка убить;

з) Кемьяс встретил работника менка – «человека ростом с хвостатую белку», сделал как ему старик сказал: убил его железной дубинкой и сам стал работником менка;

и) Кемьяс пришел к менку, женщины узнали Кемьяса и убежали; Кемьяс срубил все семь голов менка, туловище менка погналось за Кемьясом;

к) Кемьяс прибежал к дому первого старика, тот воткнул в туловище менка железные пещни; Кемьяс дальше побежал;

л) Кемьяс прибежал к дому второго старика, тот тоже воткнул в туловище менка железные пещни; Кемьяс дальше побежал;

м) Кемьяс прибежал к дому третьего старика, тот положил туловище менка в железную морду, люди унесли его к Оби и в воду спустили; старики сказали, чтобы Кемьяс не забывал им жертвы приносить;

н) Кемьяс взял женщин, вернулся домой, стали они женщин судить, старшую били – из нее пестрый камень выпал; среднюю били – из нее белый камень выпал; младшую били – она оказалась не виновата;

о) Кемьяс с женой вниз по Оби пошел, средний брат с женой вверх по Оби пошел, старший брат с женой к Уралу пошел.

Текст «Кемьяс. Младший из трех мужчин» представляет собой интересное смешение не-

скольких сюжетов. Основным сюжетным действием текста является противоборство и соперничество героя с антиподом, однако в тексте присутствует и еще один распространенный в хантыйском фольклоре сюжет: мотив (г) отражает сюжет о **наказании**, которое следует при нарушении запрета: нельзя шуметь и баловаться в ночное время (ср.: «Груды висящие, пэли висящие» [5, с. 99]).

По классификации сюжетного состава прозаического фольклора текст «**Кемьяс. Младший из трех мужчин**» отнесен ко второму типу: «Сюжеты о противостоянии и соперничестве», второму подтипу «Герой ↔ антипод».

«Разговор шамана»

Мотивы:

а) в семье заболел сын, чтобы его вылечить, отец привел шамана;

б) шаман на щуке под водой поплыл к шайтану и попросил вылечить больного мальчика, тот запросил за это два платка и два кольца;

в) шаман вернулся обратно, передал слова шайтана отцу мальчика Осипу;

г) шаман на белке залез на дерево, с дерева сел на ястреба и прилетел к богу, попросил вылечить мальчика, тот запросил жертву: двух белых оленей и шубу;

д) шаман вернулся обратно, передал слова шайтана отцу мальчика Осипу;

е) Осип не принес жертвы ни шайтану, ни богу, и его сын умер;

ж) шаман с Осипа взял оленя и лисицу.

В данном тексте доминирующим является поучительный сюжет. Содержанием поучительных сюжетов являются социальные, психологические и поведенческие установления, призванные обеспечить гармонические отношения человека как в своем сообществе, так и с существами из мира нелюдей [4, с. 46]. В данном случае нежелание (жадность) отца принести жертву богу и шайтану привело к смерти сына.

По классификации сюжетного состава прозаического фольклора текст может быть отнесен к третьему типу: Сюжеты о наказании, первому подтипу: «За жадность/ щедрость».

«Пташечка с сестрой»

Мотивы:

а) пташечка ловит щуку и ложится спать, в это время сестра съедает всю рыбу;

б) обидевшись на сестру, герой попадает в дом *Сэвсики* и падает в котел с жиром;

в) *Сэвсики* возвращается домой и решает съесть пташечку;

г) чтобы освободиться, пташечка обещает отдать за людоеда свою сестру;

д) брат с сестрой, обманув людоеда, убивают его.

Текст «Пташечка с сестрой» также относится к серии сказок о культурном герое Альвали. В данном тексте Альвали предстает в ипостаси птички. В хантыйском фольклоре существует несколько вариантов данного текста, в одном из них Альвали также выступает в ипостаси птички трясогузки, в другом Альвали представлен в образе человека, но имеются указания на то, что он может принимать образ птицы (см.: «Брат и сестра трясогузки» [5, с. 79, 85]).

По классификации сюжетного состава прозаического фольклора текст «Альвали со старшей сестрой» может быть отнесен ко второму типу: «Сюжеты о противостоянии и соперничестве», второму подтипу «Герой ↔ антипод».

Итак, в шести из восьми представленных текстов основным сюжетным действием является **противоборство и соперничество**, которое происходит между героями и их соперниками. Два текста относятся к третьему типу: **Сюжеты о наказании/вознаграждении**, т. е. объясняют необходимость следовать определенным традициям, отражают систему ценностей народа.

Проведенный в данной статье анализ позволяет выделить характерные для представленных текстов сюжеты и мотивы, позволяя в дальнейшем осуществить их сопоставление с фольклором соседних народов, а также завершает проект по введению текстов записанных Штейницом в классификацию сюжетного состава прозаического фольклора хантов, еще раз апробировав и доказав актуальность предложенной классификации.

Список литературы

1. Ким А. А. Классификация сюжетного состава нескольких хантыйских прозаических текстов, записанных В. Штейницом // Вестн. Томского гос. пед. ун-та. 2008. Вып. 2 (76). С. 81–84.
2. Ким А. А. Сюжетный состав хантыйского прозаического фольклора в контексте этнографии: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2007. 18 с.
3. Мифы, предания, сказки хантов и манси / сост., предисл. и примеч. Н. В. Лукиной. М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1990. 568 с.
4. Мифы, предания, сказки кетов / сост., пред., коммент. и глоссарий Е. А. Алексеенко. М.: Восточная литература, 2001. 343 с.
5. Альвы. Ал'вы / сост. и пер. Л. Е. Куниной. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. 144 с.

Ким А. А., кандидат исторических наук, доцент кафедры.
Томский государственный педагогический университет.
Ул. Киевская, 60, г. Томск, Томская область, Россия, 634061.
E-mail: kima@inbox.ru

Материал поступил в редакцию 06.12.2010.

A. A. Kim

THE FOLKLORE ANALYSIS AND CLASSIFICATION OF THE PROSAIC KHANTY TEXTS, COLLECTED BY STEINIZ IN 1936

In this article the author made the folklore analysis and classified the plots of Khanty prosaic texts collected and translated into Russian by Steiniz in 1936. The author applied a new approach to folklore classification, based on plot action.

Key words: *khants, classification, folklore analysis, motive, plot, action, text.*

Tomsk State Pedagogical University.
Ul. Kiyevskaya, 60, Tomsk, Tomsk region, Russia, 634061.
E-mail: kima@inbox.ru