

И.Б. Калинин

ТРУДОВЫЕ СУДЫ В РОССИИ

Томский государственный университет

В последние годы в отечественной юридической науке активно обсуждается вопрос о необходимости и целесообразности создания в России специализированных судов по рассмотрению и разрешению трудовых споров. Есть немало сторонников их создания, выдвигающих обоснованные предложения по их организации (см. напр.: [1, с. 44–47; 2, с. 4–5; 3, с. 9; 4, с. 481–488]). В этой связи представляет определенный интерес анализ исторической практики и перспектив рассмотрения трудовых споров в России.

В дореволюционной России специализированных судов по рассмотрению трудовых споров не было, хотя их введение планировалось. В 1865 г. российскому законодателю предлагался проект закона о промышленных (трудовых) судах, однако он так и не был принят. Проект предполагал, что в состав промышленных судов должны входить «поровну выборные судьи от фабрикантов и от рабочих» [5, с. 104]. При разработке упомянутого проекта закона была учтена и международная практика. Однако закон так и не был принят.

Специализированные трудовые суды известны отечественному законодательству. В СССР в 1924–1936 гг. существовали особые трудовые сессии (или трудовые камеры) районных судов, создаваемые по постановлению пленумов соответствующих судов для рассмотрения дел о нарушениях трудового законодательства. В состав трудовой сессии народного суда входили постоянный председатель – народный судья и два постоянных члена, один из которых являлся представителем Народного комиссариата труда РСФСР, другой был представителем профсоюзной организации. Впоследствии состав непрофессиональных членов трудовой сессии суда был изменен. Один из них делегировался на годичный срок местным губернским профсоюзным советом, другой назначался на тот же срок местным губернским исполнительным комитетом [6, с. 104].

В соответствии с законодательством различных союзных республик СССР состав трудового суда формировался по-разному: помимо председателя, постоянными членами могли быть представители окружного совета профсоюза, отдела местной промышленности, местного хозяйства, народные заседатели [7, с. 381]. Трудовым сессиям народных судов были подсудны как все иски, возникающие из трудовых правоотношений, так и уголовные дела,

связанные с нарушениями трудового законодательства. Коллективные трудовые споры рассматривались трудовыми сессиями, если только это было связано с нарушением уголовного законодательства. Во всех других случаях коллективные трудовые споры рассматривались примирительными камерами и третейскими судами. Примечательно, что рассмотрение индивидуальных трудовых споров примирительными камерами и третейскими судами допускалось лишь в случае согласия на это сторон. Вместе с тем их согласие на рассмотрение спора в примирительном порядке исключало одновременную передачу дела на рассмотрение трудовой сессии суда. В отсутствие трудовых сессий народных судов соответствующие гражданские и уголовные дела, возникающие из трудовых правоотношений, рассматривались районными народными судами на общих основаниях. Кассационной инстанцией для трудовых сессий районных народных судов являлся соответствующий губернский суд [6, с. 107].

Следует отметить, что не подлежали кассационному обжалованию (вступали в законную силу немедленно) решения трудовых сессий по делам о взыскании заработка на сумму менее месячного, если иск не связан с увольнением; дела о применении взысканий по табели взысканий, кроме случаев увольнения. Решения по искам о взыскании заработной платы подлежали немедленному исполнению. Однако если по делу взыскивались суммы по дополнительным условиям (проценты и т.п.), то суд был вправе не признать иск в качестве иска о взыскании заработной платы и, следовательно, решение в целом не подлежало немедленному исполнению. В этом случае суд обязан был указать, в какой части решение должно быть исполнено немедленно. Решения кассационной инстанции и вторичные решения трудовых сессий, вынесенные в соответствии с указаниями кассационной инстанции, не подлежали ни кассационному обжалованию, ни опротестованию [7, с. 385]. Надзорной инстанцией для таких дел являлся Верховный суд РСФСР. Протесты по трудовым делам, рассмотренным трудовыми сессиями, помимо соответствующих должностных лиц судов и прокуратуры РСФСР, имел право вносить Народный комиссариат труда РСФСР. НКТ РСФСР был вправе приносить протесты по трудовым делам и в том случае, когда они рассматривались судами общей юрисдикции.

Порядок создания и деятельности трудовых сессий районных народных судов предусматривался Основами судостроительства Союза ССР, принятыми в 1924 г. [8] Если трудовые сессии не создавались, то трудовые споры, отнесенные к их подсудности, рассматривались народными судами на общих основаниях. Указанные основы регулировали создание трудовых сессий лишь в самом общем порядке: «Для рассмотрения дел особой категории, требующих специального состава суда и специального порядка рассмотрения, могут быть в порядке законодательства союзных республик создаваемы судебные-административные органы постоянного и временного характера, как-то: судебные-земельные комиссии, камеры народных судов по трудовым делам, комиссии по делам о несовершеннолетних и т.п.» (ст. 24 Основ судостроительства Союза ССР и союзных республик) [9]. Трудовые сессии районных народных судов прекратили свое существование после 1936 г. Споры, возникающие из трудовых правоотношений, стали подведомственны судам общей юрисдикции, что сохранилось и до настоящего времени.

Введение института мировых судей не привело к серьезному улучшению ситуации в этой области по нескольким причинам. Статья 3 ФЗ РФ «О мировых судьях в РФ» предусматривает, что в компетенцию мировых судей входят, наряду с гражданскими делами, отнесенными гражданским процессуальным законодательством к их подсудности, также уголовные дела о преступлениях, за которые может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, дела по административным правонарушениям, жалобы по ним и иные дела. Это не позволяет судье сосредоточиться на рассмотрении дел по трудовым спорам, приоритет все так же отдается уголовным делам.

К компетенции мирового судьи относятся, в частности, дела, возникающие из трудовых правоотношений, за исключением дел о восстановлении на работе. Рассмотрение различных категорий трудовых споров разными судами (районными судами – дел о восстановлении на работе незаконно уволенных работников и иных дел – мировыми судьями) не способствует повышению эффективности рассмотрения трудовых споров. Не вполне обоснованным представляется отнесение законодателем споров о восстановлении на работе незаконно уволенных работников к подведомственности районных судов, а споров о восстановлении в должности незаконно переведенных работников – к компетенции мировых судей.

Едва ли не единственным шагом, позволяющим реально повысить качество рассмотрения дел по трудовым спорам, наиболее эффективно защитить трудовые права работника и работодателя, устраи-

вить волокиту при рассмотрении указанных дел (и, тем самым, одновременно поднять качество рассмотрения других категорий дел), явилось бы создание в Российской Федерации судов по рассмотрению трудовых споров (трудовых судов).

В соответствии со ст. 118 Конституции РФ ее судебная система устанавливается Конституцией и Федеральным конституционным законом («О судебной системе РФ»). Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Специализированные федеральные суды по рассмотрению гражданских и административных дел учреждаются путем внесения изменений и дополнений в закон «О судебной системе Российской Федерации», а их полномочия, порядок образования и деятельности устанавливаются федеральным конституционным законом.

Статья 22 Гражданского процессуального кодекса РФ определяет, что в порядке гражданского судопроизводства рассматриваются, в частности, дела, возникающие из трудовых правоотношений. Следовательно, отсутствует необходимость введения в законодательные акты РФ понятия «трудового судопроизводства» и внесения соответствующих изменений в ст. 118 Конституции РФ. Сопоставление приведенных норм Конституции РФ, Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ», ГПК РФ позволяет сделать вывод, что суды по рассмотрению трудовых споров могут существовать в виде специализированных федеральных судов (судов специальной компетенции) по рассмотрению трудовых споров – трудовых судов. Создание таких судов может быть осуществлено путем внесения соответствующих изменений и дополнений в закон «О судебной системе РФ». А их полномочия, порядок образования и деятельности должны быть установлены Федеральным конституционным законом «О трудовых судах Российской Федерации».

Трудовые суды, как и иные федеральные суды, должны входить в судебную систему РФ. Целесообразно их создание в соответствии с административно-территориальным делением субъектов РФ. При этом необходимо учитывать, что в удаленных и малонаселенных регионах России количество требующих разрешения трудовых споров может быть невелико. Поэтому допустимо создание межрайонных трудовых судов в зависимости от численности населения. Такой подход был реализован законодателем в законе «О мировых судьях в Российской Федерации».

Это обусловлено тем, что работникам и работодателям, находящимся в определенных районах, городах предпочтительнее обращаться в суд по месту своего жительства (нахождения). Количест-

во трудовых споров, рассматриваемых в пределах одного административного района (округа), вполне достаточно для формирования трудового суда. Следовательно, районный (окружной) трудовой суд должен иметь для обеспечения своей деятельности и аппарат, аналогичный по численности и структуре районному суду общей юрисдикции.

Трудовые суды могут рассматривать дела, возникающие из трудовых отношений, в качестве суда первой инстанции, а также в порядке пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Пересмотр решений трудовых судов в кассационном порядке и в порядке надзора осуществляется судом субъекта Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством. В зависимости от категории трудовых споров они могут рассматриваться судьей единолично, либо судом в коллегиальном составе в порядке, устанавливаемом Трудовым процессуальным кодексом РФ.

Представляется обоснованным, что большинство дел, возникающих из трудовых правоотношений, должно рассматриваться судьей единолично. Исключение будут составлять дела о восстановлении на работе, а также связанные с коллективными трудовыми спорами. С учетом специфики трудовых споров можно предоставить судье трудового суда право признавать обязательным рассмотрение трудового спора с участием народных заседателей. Определение об этом судья должен выносить на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Коллективные трудовые споры по действующему законодательству рассматриваются в примирительно-третейском порядке. При этом, как указывалось, решения и рекомендации примирительной комиссии, посредника, трудового арбитража не обеспечиваются мерами принудительного исполнения. Однократное наложение штрафа за несоблюдение их условий (только в отношении представителей работодателя) не обеспечивает действенности примирительных процедур. На начальном этапе разрешения коллективного трудового спора применение третейско-примирительных процедур является оправданным. Однако в дальнейшем законодателем должны быть предусмотрены меры, направленные на возможность судебной защиты прав сторон коллективных трудовых конфликтов.

В целях наиболее полной защиты прав работников и работодателей они должны быть наделены правом на обжалование в трудовом суде ряда актов, принимаемых в порядке примирительно-третейского разбирательства. Трудовой суд должен быть наделен правом пересмотра (проверки законности) решений примирительной комиссии, посредника, трудового арбитража в случаях, если при рассмотрении коллективного трудового спора была

нарушена процедура его рассмотрения, установленная федеральным законом.

Трудовой суд должен быть вправе рассматривать жалобы по делам, возникающим из коллективных трудовых споров, если работодатель в установленный законом срок не сообщает о своем решении о рассмотрении спора в примирительном порядке, либо уклоняется от ведения переговоров с представителями работников. По таким делам решения трудового суда должны вступать в законную силу немедленно по их провозглашении и не могут подлежать кассационному обжалованию. Вместе с тем следует допускать обжалование и опротестование таких решений в порядке надзора в суд общей юрисдикции субъекта РФ.

Основами судеустройства Союза ССР 1924 г. [9] предусматривалось обжалование решений расценочно-конфликтных комиссий трудовыми сессиями народных районных судов. В настоящее время районные суды, рассматривая дела по трудовым спорам, бывшие предметом рассмотрения комиссий по трудовым спорам, не анализируют решение комиссии по существу, а рассматривают дело в обычном порядке, руководствуясь нормами материального и процессуального права. Следовательно, их нельзя признать «кассационной инстанцией» по отношению к КТС. Представляется, что существующий процессуальный порядок не требует изменений.

Трудовым судам, как отмечалось, должны быть подсудны и споры о признании объявленной или начавшейся забастовки незаконной. Объявленная забастовка может и не состояться. Поэтому следует согласиться с мнением С.Ю. Чучи о том, что решение о признании забастовки несостоявшейся принимается судом [10, с. 16]. Очевидно, что это должен быть трудовой суд.

Компетенция трудовых судов определяется как предметом спора, так и его субъектным составом. Споры, возникающие из трудовых правоотношений, возможны с участием не только работников предприятий, учреждений и организаций с различной формой собственности, разных организационно-правовых форм. Такие споры возникают с участием государственных, муниципальных служащих, военнослужащих, работников прокуратуры, органов внутренних дел и других работников. Споры с их участием могут быть связаны не только непосредственно с трудом (прием на службу, увольнение, перевод, оплата труда и др.), но и с теми или иными вопросами их социального обеспечения. Несмотря на известные особенности регулирования труда этих категорий работников, перечисленные споры должны быть отнесены к компетенции трудовых судов. Объясняется это тем, что такие споры возникают в связи с несамостоятельным,

подчиненным характером их труда, насколько специфично бы ни было его правовое регулирование.

Таким образом, к компетенции трудовых судов следует отнести: дела по спорам о восстановлении на работе незаконно уволенных или переведенных работников; дела об отказе в приеме на работу в случаях, предусмотренных законодательством о труде; об оплате труда; дела о признании объявленной или начавшейся забастовки незаконной; дела о признании объявленной забастовки несостоявшейся; дела об обжаловании отказа работодателя от ведения коллективных переговоров или его уклонения от ведения таких переговоров; коллективные трудовые споры в случае, если сторонам в ходе примирительных процедур не удалось прийти к соглашению и последовавшая за

этим забастовка оказалась безрезультатной; дела по требованиям о понуждении виновной стороны к исполнению соглашений, достигнутых в ходе примирительных процедур, если меры административного воздействия оказались неэффективными; дела по требованиям о заключении коллективного договора и изменении его условий; дела об оспаривании актов примирительно-третейских органов (примирительной комиссии, посредника, трудового арбитража) в случае нарушения ими порядка рассмотрения коллективных трудовых споров, установленного федеральным законом; пересмотр дел, возникающих из индивидуальных трудовых правоотношений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Поступила в редакцию 05.12.2006

Литература

1. Грось Л. Судебная защита трудовых прав: соотношение трудовых и гражданско-правовых договоров // Российская юстиция. 1996. № 8.
2. Калинин И.Б. Правовое регулирование трудовых процессуальных отношений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999.
3. Передерин С.В. Процедурно-процессуальные правовые средства и способы обеспечения трудовых прав работников: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001.
4. Трудовое процедурно-процессуальное право / Под ред. В.Н. Скобелкина. Воронеж, 2002.
5. Ленин В.И. О трудовом законодательстве. М., 1959.
6. Войтинский И.С. Трудовое право. М., 1928.
7. Каминская П.Д. Советское трудовое право. Обзор действующего законодательства с постатейным комментарием к Кодексу законов о труде. М., 1928.
8. Собрание законодательства СССР. 1924. № 23. Ст. 203.
9. Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства Союза ССР. М., 1924. № 3.
10. Чуча С.Ю. Коллективные трудовые споры в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1997.

УДК 340.11; 34:001.8

А.С. Киндяшова

АНАЛИЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СОВЕТСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ КАТЕГОРИИ «ФУНКЦИИ ПРАВА»

Томский государственный педагогический университет

Появление учения о функциях права относится к концу XIX – началу XX в., когда в юридической науке (как в европейской, так и в отечественной) получила свое закрепление правовая категория – функции права. При этом на протяжении долгого времени наиболее полным исследованием по данной проблеме оставались разработки Р. Иеринга в его знаменитом труде «Дух римского права на различных ступенях его развития» [1], в котором он указывает на то, что функция права состоит в его реализации.

В отечественной дореволюционной юридической науке вопрос о функциях права был достаточно

неопределенным. Функции права выделялись многими правоведами (Л.И. Петражицкий, Н.М. Коркунов, А.М. Горовцев и др.), однако ни один из них не дал функциям права четкого определения.

Советская юридическая наука обратилась к рассмотрению функций социалистического права в 20-е гг. В этот период не было достаточно глубоких специальных исследований, где бы четко объяснялись сущность, роль и место социалистического права в развитии общества и, тем более, рассматривались функции права.

Авторы работ того времени, посвященных функциям права, исходили из положений, сформули-