

надлежаще уведомленная сторона не может явиться на предварительное слушание по уважительной причине. Такая обязанность суда вытекает из необходимости свободной реализации права каждого участника процесса на непосредственное участие в предварительном слушании.

Закон предоставляет судье самостоятельно решать вопрос о возможности проведения предварительного слушания в отсутствие своевременно и надлежащим образом извещенного участника процесса.

Вместе с тем, проведение предварительного слушания в отсутствие обвиняемого, содержащегося под стражей, по общему правилу не допускается, так как при проведении предварительного слу-

шания, в том числе решается вопрос о мере пресечения, в случае нахождения обвиняемого под подпиской о невыезде, проведение предварительного слушания в его отсутствие допускается только по его ходатайству (ч. 3 ст. 234 УПК РФ).

Уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания (ч. 2 ст. 234 УПК РФ). Здесь необходимо учитывать, что предусмотренный срок не является исключительным, т.е. он не может быть менее трех суток, но вместе с тем этот срок должен обеспечивать участнику процесса возможность принять участие в судебном заседании в то время и в том месте, которые определит суд.

Литература

1. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М., 2003.
2. Ковтун Н.Н. Юнусов А.А. Стадия подготовки уголовного дела к судебному разбирательству: проблемы нормативного регулирования и практической реализации: Учебное пособие. Казань, 2005.

М.Р. Искендеров

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО УПК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ: АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКИ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ

Юридический институт Томского государственного университета

Наряду с понятием «возбуждение уголовного дела» УПК Азербайджанской Республики известно и другое понятие, которое на русский язык можно перевести как «открытие производства» (см.: [1]).

Дело в том, что упрощенное досудебное производство (дознание), как одна из самостоятельных форм предварительного расследования, осуществляется без возбуждения уголовного дела. В этих случаях уголовное дело не возбуждается, а открывается упрощенное досудебное производство по уголовному преследованию.

Производство по уголовному преследованию, в порядке частного обвинения, открывается непосредственно судьей, принявшему к своему производству жалобу в порядке частного обвинения.

Таким образом, можно сделать два вывода:

1) возбуждение уголовного дела не является обязательной стадией уголовного процесса Азербайджанской Республики: расследование в форме упрощенного досудебного производства начинается сразу после наложения соответствующей резолюции дознавателем, следователем, прокурором на поступившую жалобу или протокол принятия устного заявления, устной жалобы.

Следует отметить, что данное положение закона одобряется абсолютным большинством (98 %) опрошенных в Республике Азербайджан мною дознавателей, а также следователей МВД и прокуратуры;

2) возбуждение уголовного дела, как самостоятельная стадия уголовного процесса предшествует лишь предварительному следствию.

Получается, что в отличие от УПК РФ, УПК Азербайджанской Республики предусматривает досудебное производство в виде:

1) двух последовательных стадий: стадии возбуждения уголовного дела и следующей за ней – стадии предварительного следствия;

2) одной стадии – упрощенного досудебного производства в форме дознания, которой не предшествует стадия возбуждения уголовного дела.

Кроме того, и тогда, когда предварительное расследование осуществляется в форме предварительного следствия, стадия возбуждения уголовного дела не является обязательной для всех случаев. Дело в том, что по УПК Азербайджанской Республики уголовное дело может быть возбуждено и без необходимости установления оснований для возбуждения уголовного дела, лишь при наличии по-

вода к его возбуждению. В этой связи законодательству Азербайджанской Республики известно еще и понятие «факт к возбуждению уголовного дела». Это понятие применимо к институту немедленного возбуждения уголовного дела.

Часть третья статьи 46, а также часть первая статьи 209 УПК АР устанавливают общее правило о немедленном возбуждении уголовного дела во всех случаях наличия поводов и оснований. Кроме того, часть вторая статьи 209 УПК АР обязывает прокурора незамедлительно возбудить уголовное дело в следующих случаях:

- 1) при обнаружении трупа человека со следами признаков насильственной смерти;
- 2) при обнаружении неопознанного трупа человека, частей тела человека, либо мест их захоронения;
- 3) при наличии признаков массовой гибели, заражения или отравления людей;
- 4) в случае пожара или взрыва в общественных местах, либо местах проживания людей, а также в зданиях государственных предприятий, учреждений или организаций;
- 5) при обнаружении огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и установок, радиоактивных материалов, отравляющих веществ, за исключением случаев их хранения на законных основаниях;
- 6) при наличии признаков похищения людей или взятия их в заложники, а также подозрении на убийство, в случае пропажи людей без вести;
- 7) при незаконном лишении свободы человека;
- 8) при осквернении памятников истории или культуры, а также могил;
- 9) при наличии вооруженного мятежа, насильственного захвата или удержания власти;
- 10) при наличии публичных призывов к насильственному изменению конституционного строя Азербайджанской Республики;
- 11) при наличии массовых беспорядков;
- 12) при совершении диверсии или террористического акта;
- 13) при совершении посягательства на жизнь Президента Азербайджанской Республики, депутата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики, члена Кабинета Министров Азербайджанской Республики;
- 14) при проявлении неуважения к суду;
- 15) при совершении посягательства на жизнь судьи, прокурора, следователя, дознавателя, адвоката, эксперта, а также потерпевшего или свидетеля по уголовному делу, находящемуся в производстве суда, органа дознания или предварительного следствия;
- 16) при побеге осужденного или арестованного соответственно из мест лишения свободы, из-под ареста, либо из-под охраны.

Полагаю, что при наличии одного из указанных выше случаев, никакой дополнительной проверки не требуется. При получении соответствующего сообщения, прокурор незамедлительно обязан возбудить уголовное дело. Подобное объясняется экстраординарностью ситуации, при которой промедление недопустимо. Если же сообщение не подтверждается, то уголовное дело прекращается. В этих случаях промедление с возбуждением уголовного дела – большее зло, чем вероятность необоснованного его возбуждения. Часть пятая статьи 45 УПК АР прямо указывает, что в этих случаях (немедленного возбуждения уголовного дела по факту) полное и объективное предварительное расследование проводится до тех пор, пока не будут установлены следующие обстоятельства:

- 1) не добыты доказательства, подтверждающие наличие события преступления;
- 2) имеются, предусмотренные в статьях 39.1.4. – 39.1.7 и 39.1.10 УПК АР, обстоятельства, исключающие уголовное преследование в отношении единственного лица, которого можно обвинить в совершении готовящегося, предусмотренного уголовным законом, деяния;
- 3) имеются, предусмотренные статьями 39.1.3, 39.1.11 и 39.1.12 УПК АР, основания, исключающие уголовное преследование в отношении какого-либо лица за совершение предусмотренного законом деяния.

В указанных случаях возбужденное уголовное дело по факту подлежит прекращению.

В этой связи не случайными являются требования части второй статьи 210 УПК АР о том, что в постановлении о возбуждении уголовного дела указываются повод и основание, или *факт* (выделено нами. – *М. И.*), к возбуждению уголовного дела.

Изучение практики возбуждения уголовных дел в Республике Азербайджан показало, что уголовные дела по факту возбуждаются достаточно часто. В 2005 г. в целом в Азербайджанской Республике по факту было возбуждено 5.3 % от числа всех возбужденных уголовных дел. Из них: по факту обнаружения трупа – 4.3 %; по фактам пожаров – 1.3 %; по фактам обнаружения огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ – 2.9 %; по подозрению на убийство в случаях пропажи людей без вести – 3.4 %; при побеге осужденного или арестованного из мест лишения свободы, из-под ареста, из-под стражи – 0.4 %; по фактам незаконного лишения свободы человека – 0.2 %.

Случаев возбуждения уголовных дел по факту по другим основаниям, предусмотренным частью второй статьи 209 УПК АР не встречалось.

Изучение практики по изученному выше вопросу позволяет сделать два вывода:

1. В ряде случаев уголовные дела без установления оснований к возбуждению уголовного дела, а лишь по факту, возбуждаются и при отсутствии оснований, прямо указанных в части второй статьи 209 УПК АР, то есть с нарушением действующего в Азербайджанской Республике уголовно-процессуального законодательства;

2. Относительно невысокий процент дел, возбужденных по факту (5.3 % к числу возбужденных уголовных дел) свидетельствует лишь о том, что в Азербайджанской Республике такие преступления как: убийства, умышленные поджоги и другие подобные им тяжкие преступления, при обнаружении которых и возможно возбуждение уголовного дела по факту, совершаются, относительно иных преступлений, достаточно редко.

Статья 207 УПК АР устанавливает способы проведения проверки по полученному сообщению о преступлении:

- получение объяснений;
- истребование дополнительных документов у заявителей;
- осмотр места происшествия.

В части четвертой статьи 207 УПК АР содержится запрет на производство иных (кроме осмотра места происшествия) следственных действий. Однако это положение противоречит части 1.2 этой же статьи, из смысла которой следует, что в стадии возбуждения уголовного дела допускается еще и производство экспертизы.

На практике, в стадии возбуждения уголовного дела, экспертизы в Азербайджанской Республике назначаются довольно часто – почти по каждому третьему (30.2 %) уголовному делу.

Объясняется это тем, что в общей массе значительный удельный вес преступлений против личнос-

ти. В этих случаях необходимо определить степень вреда здоровью, причиненного преступлением. Для этого и назначаются экспертизы.

УПК АР, в отличие от УПК РФ прямо не предусматривает возможности в стадии возбуждения уголовного дела назначения ревизий и документальных проверок. Однако, фактически, такая возможность предусмотрена частью третьей статьи 207 УПК АР. По смыслу закрепленных в ней норм дознаватель, следователь, прокурор, в случае необходимости проведения проверки деятельности юридического лица, выносит постановление, которым поручает соответствующему государственному органу или аудиторской организации обеспечить выделение специалиста для проведения проверки деятельности юридического лица, который и проводит такую проверку. При этом в УПК АР прямо запрещается проведение таких проверок самим дознавателем, следователем или прокурором.

Изучение практики показало, что ревизии и (или) документальные проверки в стадии возбуждения уголовного дела назначались по 5.2 % от числа всех возбужденных уголовных дел.

Осмотры места происшествия проводились практически по каждому возбужденному уголовному делу. В 100 % случаев истребовались справки о судимости, в 9 % случаев иные документы. В 74 % случаев в стадии возбуждения уголовного дела были получены объяснения.

Рассмотренными выше вопросами не ограничиваются особенности законодательного регулирования и правоприменительной деятельности при возбуждении уголовных дел, некоторые из которых будут предметом дальнейших исследований.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики. Баку, 2004.

А.А. Михайлов

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И СУЩНОСТЬ ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

Юридический институт Томского государственного университета

В уголовном процессе России существуют два основных подхода к решению вопроса о правовой природе и сущности обвинения. Сторонники первого из них считают обвинение самостоятельным правовым средством, с помощью которого осуществляется защита публичных и частных интере-

сов от преступных посягательств, а само оно, в общем виде определяется как выдвинутое в установленном уголовно-процессуальным законом порядке утверждение о совершении лицом преступления (см.: [1, с. 13; 2, с. 28–29; 3, с. 165–168] и др.). Указанный взгляд на обвинение находит отражение в