

# ПРЕПОДАВАНИЕ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ

УДК 378

О. Н. Игна

## УРОВНИ МЕТОДИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ БУДУЩИХ И ПРАКТИКУЮЩИХ УЧИТЕЛЕЙ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ)

Цель данной публикации – обозначить основные результаты и выводы по итогам исследования на выявление уровней методической готовности будущих и практикующих учителей иностранного языка. Задачи исследования включали не только выявление разницы в уровнях их методической готовности, но и определение трудностей в методической деятельности, методических знаниях и умениях, приоритетности (признание эффективности) основ методической подготовки.

Методическая готовность, определяемая на основе решения учебных методических задач и проблемных ситуаций, ранжировалась по трем уровням: низкий, средний, высокий. Критериями успешности выполнения данных заданий являются: самостоятельность, критичность, продуктивность, сопровождение примерами. Наряду с ними учитывались владение методической терминологией, обоснованность методов, форм, средств обучения, объективность анализа и самоанализа профессиональной деятельности и другие.

**Ключевые слова:** *методическая готовность, уровень методической готовности, учитель иностранного языка, практикующий учитель, будущий учитель.*

Уровень методической готовности (МГ) является значимым показателем общей профессиональной готовности учителя. В связи с этим именно методическая готовность учителя (предметной областью выступили иностранные языки) явилась объектом исследования, проводимого автором статьи в течение ряда лет.

В исследовании приняли участие около 100 учителей иностранных языков (ИЯ), преимущественно Томской области, и 200 студентов педагогических вузов. Основной площадкой проведения исследования стал факультет иностранных языков Томского государственного педагогического университета (ТГПУ). Привлеченные к опытно-экспериментальной работе учителя школ в большинстве своем осуществляли руководство студентами-практикантами (будущими учителями) в образовательных учреждениях, принимали участие в конкурсах профессионального мастерства, организованных ТГПУ. Также контингент учителей как участников опытно-экспериментальной работы пополнялся в процессе проведения курсов повышения квалификации, семинаров, конференций, где автор публикации выступал в качестве лектора, преподавателя.

Уровни методической готовности (высокий, низкий, средний) оценивались по следующим показателям:

- владение методической терминологией;
- востребованность профессионального роста (в том числе стремление использовать эффективные технологии и средства обучения);
- знание факторов, обеспечивающих процесс обучения, способность определить их взаимосвязь с условиями обучения;

- результативность реализации профессиональной деятельности;
- обоснованность выбранных методов, форм, средств обучения;
- объективность анализа и самоанализа профессиональной деятельности;
- успешность решения учебных методических задач и проблемных ситуаций (самостоятельность, критичность, продуктивность, сопровождение примерами).

Специально разработанные анкеты для студентов педвуза и учителей ИЯ позволяли одновременно выявить: самооценку уровня методической готовности; трудности в методической деятельности, методических знаниях и умениях; знание видов технологий обучения предмету; готовность применять технологии в профессиональной деятельности. Анкетирование студентов-старшекурсников, проводимое перед началом педагогических практик, позволило сделать ряд выводов.

25 % студентов оценивают свою методическую готовность на «отлично», и только 10 % из них абсолютно уверены в своих методических знаниях и умениях. Наибольшие трудности вызывают у студентов знания методической терминологии и способов активизации учебной деятельности. Наиболее легкими они считают знания форм работы с учащимися, функций и роли учителя и учащихся на уроке. Что касается учителей ИЯ, то особо сложным они считают анализ обучающей деятельности (60 %). 30 % опрошенных учителей ИЯ чувствуют себя уверенно во всех аспектах профессиональной деятельности (лингвистическом, методическом и психолого-педагогическом).

У учителей ИЯ градация наиболее сложных методических знаний (согласно их самооценке) по степени трудности такова: 1) знание специальной терминологии; 2) знание способов активизации учебной деятельности на уроке; 3) знание роли и функций учителя на уроке. К наименее сложным учителя отнесли знания видов и способов контроля и оценки, а также способов закрепления нового материала.

Что касается наиболее сложных методических умений, то их градация по степени трудности у учителей ИЯ выглядит так: 1) структурирование этапов урока в соответствии с поставленными целями; 2) выбор подходящей формы контроля в соответствии с этапом и целями обучения; 3) анализ ошибок в речи учащихся и их профилактика. К наименее сложным профессиональным методическим умениям отнесены объяснение значения нового слова и корректные оценочные комментарии [1].

Далее в таблице отражена оценка и будущими, и практикующими учителями наиболее эффективных основ методической подготовки (МП) учителя из ряда предложенных.

Комплексная оценка студентами и учителями ИЯ основ МП, %

Виды (формы) работы в процессе МП	Наиболее интересные	Наименее интересные	Наиболее полезные	Наименее полезные
	1	2	3	4
1 Анализ планов-конспектов уроков	0	50	25	0
2 Анализ уроков	16,6	8,4	41,6	0
3 Беседы по проблемам методики	14,1	16,3	31,9	17,5
4 Дискуссии	58,1	0	35	18,1
5 Доклады	30,9	39,1	16,9	34,4
6 Мастер-классы студентов	42,2	17,2	41,6	15,9
7 Мастер-классы учителей	33,1	0	50,3	0
8 Методические задачи	19,4	31,9	7,8	0
9 Подготовка и презентация фрагментов уроков	24,1	15,6	43,1	26,9
10 Проекты	33,4	8,4	17,8	8,8
11 Профессиональные игры	51,9	0	33,4	0
12 Разработка программ курсов	9,1	8,8	36,3	0
13 Разработка тематических планов	16,9	8,1	35,9	0
14 Рефераты	0	34,1	6,9	51,3
15 Ситуации	44	9,1	25	1

Наибольшая комплексная оценка основ методической подготовки в соотношении «Интересно (1) и полезно (3)»: дискуссии – 93,1 %; профессиональ-

ные игры – 85,3 %; мастер-классы учителей – 83,8 %; мастер-классы студентов – 83,4 %; ситуации – 69 %. Наименьшая комплексная оценка основ МП в соотношении «Интересно (1) и полезно (3)»: рефераты – 6,9 %; методические задачи – 27,2 %; анализ планов-проспектов – 25 %; разработка программ курсов – 45,4%; беседы по проблемам методики – 46 %.

Анализ результатов решения учебных методических задач и проблемных ситуаций позволил распределить участников исследования по уровню методической подготовки (готовности): низкий, средний, высокий. За основу выявления данных уровней были взяты уровни методической подготовки, предлагаемые Г. И. Саранцевым [2, 3], несколько скорректированные автором данной публикации.

Высокий уровень МГ – способность решать задачи и ситуации высокого уровня сложности, способность прогнозировать и определять наиболее эффективные пути их решения, видеть и объяснять причинно-следственные связи в проблеме. Практически всегда присутствует обоснованная аргументация и корректное использование методической терминологии. Количество баллов – более 2/3 от максимально возможного количества.

Средний уровень МГ – способность решать отдельные задачи, ситуации высокого уровня сложности, но иногда с помощью преподавателя (методиста). Преподаватель вынужден иногда помогать наводящими вопросами, инициировать аргументацию ответов, дополнительно пояснять смысл задачи, ситуации. Нередко присутствует обоснованная аргументация, в целом методическая терминология используется корректно. Количество баллов – 1/2 и 2/3 от максимально возможного количества.

Низкий уровень МГ – минимальное количество решенных задач и ситуаций, постоянная потребность студента в стимулировании и контроле работы со стороны преподавателя, опора на информацию о действиях и их образцы, ориентация на известные способы. Неспособность видеть причинно-следственные связи в проблеме и отсутствие аргументации. Некорректное использование методической терминологии. Количество баллов – 1/5 и 1/3 от максимально возможного количества.

Уровни МГ учителей ИЯ, %

Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
0	40	60

Уровни МГ студентов, %

Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
0	58,5	41,5

При сравнении показателей уровней методической готовности учителей ИЯ и студентов-старшекурсников был сделан ряд выводов. Ни в одной из групп нет показателей низкого уровня МГ. Средний

уровень МГ присущ больше студентам (58,5 %), чем учителям (40 %). Высокий уровень МГ присущ больше учителям (60 % участников), чем студентам (41,5 %). При этом самый высокий балл у студентов и учителей примерно одинаков. Максимальный процент успешности выполнения заданий (решения учебных методических задач и проблемных ситуаций) равен 88 % у учителей и 86,6 % – у студентов.

Лучшие показатели выполнения заданий учителями в целом закономерны: они регулярно прохо-

дят курсы повышения квалификации, имеют больший опыт педагогической деятельности, ориентированы и мотивированы на успешность в профессии. Студенты же порой торопятся выполнять задания, не все из них имеют отличные знания и мотивированы к педагогическому труду. Можно утверждать, что на сегодняшний день достижение более высокого уровня МГ требует дополнительного повышения квалификации, дополнительной профессиональной подготовки и переподготовки.

### Список литературы

1. Игна О. Н. Самооценка готовности будущих учителей иностранного языка к педагогической деятельности // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2010. № 15. С. 322–326.
2. Саранцев Г. И. Методическая подготовка будущего учителя в современных условиях // Педагогика школьная. 2007. URL: <http://www.portalus.ru> (дата обращения: 15.10. 2015).
3. Саранцев Г. И. Методическая система обучения предмету как объект исследования // Педагогика. 2005. № 2. С. 30–36.

Игна О. Н., зав. кафедрой.

**Томский государственный педагогический университет.**

Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

E-mail: [onigna@tspu.edu.ru](mailto:onigna@tspu.edu.ru)

*Материал поступил в редакцию 10.03.2016.*

*O. N. Igna*

### LEVELS OF METHODOLOGICAL TRAINING OF THE FUTURE AND PRACTICING TEACHERS OF FOREIGN LANGUAGES (BASED ON RESEARCH FINDINGS)

The purpose of this publication is to state the main results and conclusions of the study on identification of methodical training level of future and practicing teachers of foreign language. Research objectives included not only discovering the differences in the levels of their methodical training, but also identifying certain difficulties in methodological activities, methodological knowledge and skills and priority ranking (recognition of efficiency) of fundamental principles behind methodical training.

Level of methodical training, defined according to the ability to address educational methodological tasks and problematic situations, was graded in three levels: low, medium, high. The criteria for successful implementation of these tasks are: independence, criticism, productivity, the usage of examples. Besides, some more aspects were taken into account: the knowledge of methodological terminology; the validity of methods, forms and tools of education; objectiveness of professional work analysis and introspection, and others.

**Key words:** *methodical training, level of methodical training, foreign language teacher, practicing teacher, future teacher.*

### References

1. Igna O. N. Samootsenka gotovnosti budushchikh uchiteley inostrannogo yazyka k pedagogicheskoy deyatel'nosti [Self-assessment of training of the future teachers of foreign languages to teaching]. *Psikhologiya i pedagogika: metodika i problemy prakticheskogo primeneniya – Psychology and Pedagogy: Methodology and Problems of Practical Application*, 2010, no. 15, pp. 322–326 (in Russian).
2. Sarantsev G. I. Metodicheskaya podgotovka budushchego uchitelya v sovremennykh usloviyakh [Methodical training of the future teacher in contemporary conditions]. *Pedagogika shkol'naya – School Pedagogy*, 2007 (in Russian). URL: <http://www.portalus.ru> (accessed: 15.10. 2015).
3. Sarantsev G. I. Metodicheskaya sistema obucheniya predmetu kak ob'ekt issledovaniya [Methodical system of teaching the subject as an object of study]. *Pedagogika – Pedagogy*, 2005, no. 2, pp. 30–36 (in Russian).

Igna O. N.

**Tomsk State Pedagogical University**

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

E-mail: [onigna@tspu.edu.ru](mailto:onigna@tspu.edu.ru)