

ИТОГИ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ «IV ИСТОРИЧЕСКИЕ ЧТЕНИЯ ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА»

8–9 ноября 2012 г. на историко-филологическом факультете прошла Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «IV Исторические чтения Томского государственного педагогического университета». В ней приняли участие ученые из Германии (г. Тюбинген), Украины (г. Харьков), России.

Российские ученые на данном научном форуме были представлены как сотрудниками академических институтов: Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока (г. Владивосток), Института экологии человека СО РАН (г. Кемерово), Института проблем освоения Севера СО РАН (г. Тюмень), Института развития образовательных систем Российской академии образования, так и университетов: Кемеровского государственного университета, Государственного академического университета гуманитарных наук (г. Москва), Музея Московского Кремля, Тюменского государственного университета, Национального исследовательского Томского государственного университета, Лесосибирского педагогического института – филиала Сибирского федерального университета, Томского государственного педагогического университета, Национального исследовательского Томского политехнического университета, Уральского государственного педагогического университета, Хакасского государственного университета им. Н. Ф. Катанова, Новосибирского государственного университета (г. Новосибирск), Томского сельскохозяйственного института (филиал Новосибирского государственного аграрного университета). Отрадно, что на конференции с докладами выступили учителя школ г. Томска. Кроме того, в работе конференции участвовали сотрудники Департамента по культуре Томской области, Центра по охране памятников.

Кроме того, в конференции принимали участие аспиранты, магистранты (выступления с докладами) и студенты всех курсов.

На пленарном заседании было заслушано четыре доклада. Доклад д. ф. н. профессора кафедры истории России Н. И. Сазоновой «Раскол Русской православной церкви в XVII в. и проблема изменений литургического текста» привлек внимание аудитории к слабо изученному историческому источнику – богослужебному тексту. Автор доклада на примере анализа литургической реформы патриарха Никона показала актуальность и высокий потенциал литургического текста как исторического источника. В ходе обсуждения доклада был поднят ряд дискуссионных вопросов истории литургиче-

ской реформы патриарха Никона (1654–1666 гг.) и возникновения старообрядчества.

И. Ю. Николаева в докладе «Литература как исторический источник» рассмотрела методологические проблемы использования литературных текстов в историческом исследовании.

В докладе О. Н. Мухина «К вопросу о неорганической модернизации: специфика перехода в западных обществах» отражено авторское понимание типологии модернизационных процессов на разных исторических этапах в регионах мира.

А. М. Малолетко в докладе «Структура иранского населения Южной Сибири (по данным топонимики)» обратил внимание слушателей на возможное пребывание иранского населения в разные эпохи, начиная с эпохи бронзы, на разной территории степного пояса Евразии.

На секцию «Археология и этнология» было заявлено 34 доклада, часть докладчиков принимали участие заочно в виде присланных статей. Заслушано и обсуждено 20 докладов.

Работу секции открыл доклад И. В. Рудковского «Принцип каталогизации андроновских орнаментов». Составленный им каталог является результатом многолетних работ. Издание этого труда в виде монографии актуально и необходимо для исследовательской работы всех ученых, занимающихся эпохой бронзы Урала, Казахстана и Сибири. В докладе О. В. Дьяковой «Периодизация курганов Приморья» впервые разработана периодизация курганов, дана привязка к определенным культурам и все данные о курганах (такой вид захоронений не характерен для Приморья) сведены воедино.

Доклад М. П. Черной «К дискурсу о первоначальном местонахождении русского города Томска» является продолжением дискуссии после защиты докторской диссертации и публикации монографии «Томский кремль середины XVII в.». М. П. Черная, проводившая раскопки Томского города в течение 25 лет и исследовавшая этот материал, пришла к заключению, что первоначально Томск был построен в другом месте. Автор в докладе еще раз привела аргументы в пользу своей точки зрения. Но пока не будут проведены исследования на северном мысе Воскресенской горы, где предположительно, по версии М. П. Черной, был расположен г. Томск, построенный в 1604 г., сомнения у некоторой части историков будут оставаться.

Большой интерес вызвал доклад культуролога О. Н. Куслий «О религиозных верованиях саков в контексте индоиранской мифологической традиции». Реконструкция мировоззрения древних об-

ществ, в частности эпохи раннего железа, дело очень сложное. Автором рассмотрены письменные источники, проведено сопоставление с материалами саков. Мироззрение саков является частью мироззрения всего скифо-сибирского мира. Приведенные тексты в докладе О. Н. Куслий дают возможность обратиться к археологическим материалам скифо-сакского мира и найти объяснение этому материалу. Автором высказана гипотеза о зарождении буддизма в сакской среде.

Интересен доклад Л. В. Панкратовой «Обезглавленные боги (по материалам кулайской металлопластики)», в котором были рассмотрены бронзовые антропоморфные изображения кулайской культуры, не имеющие голов, и предложены версии объяснения этого феномена.

Доклад С. И. Рудковского «Региональные особенности атлымской керамики (к вопросу о миграциях в период поздней бронзы на севере Западной Сибири)» вызвал интерес у слушателей точкой зрения автора о влиянии или переселении населения алтымской культуры на формирование последующих культур.

Генетические исследования сибирских народов привлекают все большее внимание археологов, этнографов, лингвистов, историков. Такие исследования с применением генетических методов ведет в г. Томске В. Г. Волков. В докладе им было рассмотрено наличие кыпчакского компонента у разных тюркских народов на основе данных генетических исследований.

Два доклада: «Городки чатских татар XVII века: проблемы локализации» (Е. В. Барсуков) и «К проблеме изучения археологических памятников Притомья II половины II тысячелетия» (Н. В. Торощина) – основаны на применении междисциплинарных методов исследований (геофизических, ландшафтной географии, исторических источников, картографирования и др.), являются результатом многолетней работы авторов и вызвали большой интерес у слушателей.

Доклад Д. Ю. Рыбакова «Керамический комплекс городища Тимирязево III» показал результат обработки наиболее массового материала – керамики, на основе которой была определена хронология памятника и выделены культурные особенности.

Заседание этнологов началось с серии докладов по селькупологии, первым из которых был доклад «История селькупской семьи Сычиных» аспирантки кафедры археологии и этнологии ТГПУ Н. В. Пушкаревой. В данном выступлении автор доложила о своих архивных поисках исторических упоминаний и материалов к родословной семьи Сычиных, от представителей которой были записаны самые объемные языковые данные по шешкупскому диалекту селькупского языка, и продемон-

стрировала результаты своих усилий по составлению линий родословных для различных ветвей этой фамилии, потомки которой до настоящего времени проживают в Колпашевском районе Томской области.

Далее селькуповедческая тематика была продолжена докладом магистрантки кафедры археологии и этнологии ТГПУ Я. Е. Трубниковой – «Корпус фольклорных текстов, выявленных у шешкупов р. Оби, и его предварительная жанровая классификация». В своем докладе автор обобщила все собранные ею данные относительно опубликованных и неопубликованных текстов шешкупского фольклора, а также привела классификацию выявленных текстов в соответствии с их жанровой принадлежностью.

Фамильному составу селькупов в прошлом и настоящем был посвящен доклад к. и. н. С. М. Малиновской «Исторические контакты нарымских селькупов по данным фонда фамилий». Особая ценность данного выступления состояла в представлении докладчиком сведений относительно имен и прозвищ коренного населения среднего Приобья в первой половине XVII в., полученных исследователем во время сбора материала в московских архивах.

Доклад М. В. Филимонова «Лексика енисейского происхождения в селькупских материалах Г. И. Пелих» был посвящен анализу лексики, представленной в публикациях исследователя-селькуповеда Г. И. Пелих. Автор доклада выявил в составе языкового материала, собранного Г. И. Пелих, наличие лексем, соотносимых с различными языками енисейской группы.

В докладе А. Малони «Ученик – учитель» по собственному материалу автора во время проживания в Канаде и привлеченным материалам других исследователей убедительно показан основной постулат в обучении детей, а именно: необучаемых детей нет. В зависимости от способностей детей в их обучении применяются разные методики и подходы, и не только учитель учит детей, но ученик в чем-то обучает учителя.

В рамках секции «Археология и этнология» было проведено заседание студенческого семинара «Мироззрение древних и традиционных обществ (Мифология. Религия. Фольклор.)», ставшего уже традиционным для историко-филологического факультета ТГПУ с 2004 г.

Работу семинара своими выступлениями открыли студенты ИМОЯК ТПУ До Тхи Хань с сообщением «Символы Ханоя: священная черепаха и озеро возвращенного меча» и Доан Тхи Кам Чьеу «Вьетнамцы – дети дракона, внуки богов». Научный руководитель выступавших – к. и. н. Е. Ю. Кочелева.

Тему специфики религиозного мировоззрения и этнической идентичности представителей народов Юго-Восточной Азии продолжил доклад аспиранта кафедры истории России К. К. Клипка «К вопросу о религии китайцев Томской губернии».

Доклад аспирантки А. Б. Тадыровой «Освящение сакрального места в современной культуре теленгитов» был посвящен религиозным церемониям, проводимым на Алтае в наши дни. Автор доложила о молениях и ритуальных действиях по возвращению статуса сакрального места для плато Укок, оскверненного (по мнению местных жителей) раскопками многочисленных археологических экспедиций.

Студентка IV курса ИФФ А. А. Кожина выступила с докладом «Локализация антропоморфных идолов в пределах культовых мест хантов». Автор выявила на хантыйском материале общие черты в локализации таких культовых предметов, как антропоморфные фигуры, и провела их первичную классификацию.

Доклад студентки V курса ИФФ С. С. Сандык «Традиции чаепития у тувинцев» был посвящен весьма важному аспекту традиционной тувинской культуры – ритуальному чаепитию. На собранном по литературе и в ходе полевых сборов материале автором доклада были представлены характерные черты чаепития, бытовавшего в обрядовой практике тувинцев, рассмотрены основные рецепты и способы приготовления чая, а также сделан вывод о сохранности основных черт традиционного ритуального чаепития в современной культуре тувинцев.

На секцию «Всеобщая история и историография» было подано 26 заявок, реальное участие в работе секции с учетом заочных участников принял 21 исследователь. Непосредственное участие в работе секции приняли 14 человек.

Хронология докладов, заслушанных на секции, охватывает историю античности, западноевропейского и восточного Средневековья, историю Европы и Востока в Новое время, новейшую историю зарубежных стран. Научная тематика была представлена историографией всеобщей истории, периодизацией мировой истории; гендерной историей, историей семьи, властными отношениями, историей религиозных воззрений, социальной историей; методикой преподавания новейшей истории Востока.

В докладе Н. М. Морозова «Идея манихейской цивилизации в современной отечественной историографии» была дана оценка разработанной российскими философами бинарной концепции социокультурной специфики российской цивилизации.

О. А. Серкова в сообщении на тему «Формирование образа средневекового правителя в эпоху пе-

рехода от архаического общества к классическому в сравнительно-историческом формате» дала сравнительный анализ властно-политических институтов в германском и японском обществах классического Средневековья в контексте сопоставления западной и восточной цивилизаций.

В выступлении А. С. Котова на тему «Культы патронесс XIV–XV вв. как маркер трансформации психосоциальной идентичности» была представлена эволюция религиозности братии Тевтонского ордена в условиях кризиса времени позднего Средневековья в ее гендерном измерении.

К. Г. Тебенев в сообщении «Современные методологические ресурсы анализа гендерного дискурса на примере творчества Дж. Чосера», используя инструментарий томской методологической школы, проанализировал специфику отношения к женщине, характерную для английского городского общества позднего Средневековья.

В докладе Т. И. Зайцевой «Правящая элита Франции и Германии в начале раннего Нового времени: сравнительный аспект» была дана характеристика правящей элиты как особой социальной группы, а также показана специфика средневековой высшей знати и ее эволюция в первые десятилетия XVI в.

А. В. Соболевский в докладе «Брак и семья в русской и итальянской публицистике XV – первой половины XVI в.: традиции и новации» рассмотрел традиции и новации в восприятии брака и семьи на материалах русской и итальянской публицистики XV – первой половины XVI в.

В докладе Н. В. Карначук «Нормы “добродетельной жизни” в английском общественном сознании конца XVI – начала XVII в. и социально-психологический кризис» был представлен анализ массовых фольклорных источников с точки зрения выявления изменений в ценностных установках переходной эпохи.

С. А. Васютин в докладе «Социальные трансформации в урбанистической среде Запада в XVII в.» на основании анализа исторических источников, а также современных российских и западных историко-теоретических исследований выделил циклические закономерности существования кочевых государств и их зависимость от взаимоотношений с Китайской империей.

О. В. Ким в докладе «Периодизация всемирной истории в XVI–XIX вв. Эволюция дискурсов от Макиавелли до Маркса»: представил варианты периодизации всемирной истории, разработанные авторами XVI–XIX вв., проанализировав дискурсы эпохи Возрождения, Просвещения, романтизма и пр.

В докладе И. Е. Рудковской «Диалоги с читателями в англо-шотландской историографической традиции позднего Просвещения» были охаракте-

ризованы особенности научных текстов, принадлежащих перу историков XVIII в., как опыт профессиональной коммуникации исследователя с потенциальной аудиторией.

В сообщении Р. С. Селезнева на тему «“Что ты! Мы же девки” – положение сербской женщины в условиях вестернизации (вторая половина XIX в.)» в рамках традиций «женских исследований» на восточноевропейском материале было рассмотрено положение женщины в родительской семье и браке и институт посестринства (побратимства).

С. А. Алтухова в докладе «Современные иммиграционные процессы в Западной Европе в контексте глобализационного подхода в отечественной историографии» выделила существующие в современной российской науке подходы к изучению взаимосвязи массовых переселений в Европу и феномена глобализации.

Г. Вурцер в докладе «Российский ориентализм? Образ Афганистана и моджахедов в современных российских романах об афганистанской войне» реконструировал образ Афганистана и моджахедов в современных российских романах об афганской войне 1979–1985 г., их идеологические истоки и социальную природу.

В выступлении Т. А. Гончаровой на тему «Модернизация на Востоке: социокультурный аспект (к вопросу о содержании курса)» была представлена общая концепция указанной учебной дисциплины, а также инновационные формы и методы работы с обучающимися в рамках практических занятий.

Вне программы конференции на секции «Всеобщая история и историография» выступил с докладом на тему «Моральная деградация империи глазами Тацита: к вопросу о гражданской идентичности римского историка» студент 2-го курса ИФФ ТГПУ В. В. Гурин (научный руководитель – д. и. н. профессор кафедры всеобщей истории И. Ю. Николаева).

Заочное участие в конференции приняли пять человек (не выступавших с докладами, но сдавших в печать статьи): С. А. Кариков, Е. В. Когут, Н. Д. Фирер, Н. В. Трубникова, Д. Р. Садикова.

В материалах, представленных к печати заочными участниками конференции, освещена следующая проблематика. С. А. Кариков в своей статье обратился к политике лютеранской конфессионализации в Саксонии во второй половине XVI в. В статье Е. В. Когут рассмотрены социальные и семейные роли женщины в палеологовской Византии. Н. Д. Фирер остановилась на истории развития гендерных исследований в России. Работа Н. В. Трубниковой посвящена социальной истории интеллектуалов и «ремеслу» историка в так называемую эпоху риска идентичности. Д. Р. Садикова выделила поднимаемые в современной отечествен-

ной историографии ключевые проблемы, связанные с рецепцией идей французского Просвещения в России.

Секция «История России» IV Исторических чтений включала 11 докладов, тематика которых охватывала широкий круг вопросов отечественной истории. Участниками секции стали как студенты, аспиранты, сотрудники ТГПУ, учителя томских школ, так и ученые из других городов. Впервые в практике в них приняли участие и два преподавателя Томской духовной семинарии – священники Евгений Маслич и Вадим Эмирханов (аспирант ИФФ ТГПУ). Разнообразием отличался не только состав участников, но и тематика докладов на секции: дискуссионные вопросы истории России, истории музейного дела в России, вопросы роли и места краеведческих дисциплин в образовательном процессе.

Ряд докладов были посвящены истории духовной жизни России, изучение которой становится актуальным в последние десятилетия в связи с общим ростом интереса к духовной культуре. Так, доклад Т. Ю. Фоминой поставил проблему анализа епископской власти в домонгольской Руси. Живой интерес участников секции вызвал доклад Вадима Эмирханова, посвященный так называемой справе богослужебных текстов Русской православной церкви, которая осуществлялась в первой половине XVII в. Актуальность темы доклада определяется слабой изученностью данной темы, а также тем, что именно справа богослужебных текстов в первой половине XVII в. подготовила почву для самой масштабной в истории РПЦ литургической реформы патриарха Никона. История Алтайской духовной миссии и ее проекты в области образования были рассмотрены в выступлении Евгения Маслича, посвященном становлению Бийского катехизаторского училища.

Не были обойдены вниманием участников секции и вопросы краеведения, тесно связанные с культурно-образовательным потенциалом этой отрасли знания. Один из аспектов истории китайской диаспоры в Томской губернии второй половины XIX в. – деятельность на территории губернии китайских разведывательных служб – проанализирован в докладе К. К. Клипки. Опора на неопубликованные источники, большой фактический материал сделали доклад одним из наиболее интересных на секции. Становлению музейного дела в России было посвящено выступление Е. А. Нестерова, в котором рассмотрено формирование археологических коллекций в музеях России в XIX – начале XX в., его особенности и специфика. Заинтересовал аудиторию и культурно-образовательный потенциал археологических коллекций, поскольку именно в рассмотренный автором период идет ин-

тенсивное формирование музеев не только как научных, но и как образовательных центров. Тематически связан с докладом Е. А. Нестерова оказалось выступление учителя Е. А. Качусовой, рассмотревшей современные проблемы преподавания краеведения в школе на примере использования на уроках такого источника, как известия западно-европейских путешественников о г. Томске XVIII в.

Завершили работу секции два доклада, посвященные истории России XX в. В. В. Носырев проанализировал пути формирования профессиональной идентичности советского маршала К. К. Рокоссовского с опорой на достижения молодой научной дисциплины – исторической психологии. Нетрадиционность продемонстрированного автором методологического подхода вызвала интерес аудитории и большое количество вопросов. Последний в работе секции доклад явился дебютным выступлением студента 3-го курса ИФФ Д. Попцова. На основе анализа российской прессы в докладе был рассмотрен образ первого президента России Б. Н. Ельцина в общественном сознании (научный руководитель – д. и. н. профессор кафедры всеобщей истории И. Ю. Николаева).

В конце работы конференции были подведены итоги и высказаны рекомендации. Участники отметили высокий научный уровень докладов, плодотворное их обсуждение, а также высокий уровень организации самой конференции.

В каждой секции участники обсудили актуальные проблемы исторической науки, в том числе археологии и этнологии, высказали свое видение ряда проблем, был определен комплекс вопросов, совместное обсуждение которых хотелось бы провести на следующей конференции.

Рекомендации от секции «Всеобщая история и историография»: было предложено организовать отдельную межкафедральную секцию под названием «Школа молодого ученого», в работе которой смогут принять участие студенты ТГПУ и других

вузов. Доклады таких студентов должны допускаться решением соответствующих кафедр, а публикации войдут либо в сборник ежегодно проходящей в ТГПУ конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование», либо при условии соавторства с научными руководителями отдельным разделом в сборник материалов «Чтений». Гости конференции, участвовавшие в работе секции, подчеркнули научную значимость проводимых Исторических чтений ТГПУ, а также необходимость и желательность продолжения сложившейся традиции данной формы сотрудничества.

На секции «Археология и этнология» после информации Е. В. Решетникова «Об итогах раскопок на территории Алексеевского монастыря в 2012 г.» было высказано несколько претензий к Центру по охране памятников:

1. Алексеевский монастырь является памятником вместе со всеми объектами на его территории, в том числе кладбищем прихожан и священнослужителей. Современного строительства на месте кладбища в пределах территории Алексеевского монастыря не должно быть, и Центр по охране памятников не должен был разрешать это строительство.

2. Кладбище позднее – XIX в. – с хорошей сохранностью захоронений, и их вскрытие небезопасно для здоровья участников раскопок. Необходимы средства защиты, чего заказчиком представлено не было.

3. Участие студентов, делающих первые шаги в археологии, в таких раскопках неуместно. В дальнейшем необходимо обращать особое внимание на решение этой проблемы.

Материалы конференции публикуются в двух изданиях: в «Вестнике ТГПУ» (№ 1 за 2013 г.) и в сборнике «IV Исторические чтения Томского государственного педагогического университета».

*Г. В. Грошева, Т. И. Зайцева, Л. М. Плетнёва,
Н. И. Сазонова, Н. А. Тучкова*

Грошева Г. В., кандидат исторических наук, доцент.
Томский государственный педагогический университет.
Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.
E-mail: groshevagv@tspu.edu.ru

Зайцева Т. И., кандидат исторических наук, доцент, зав. кафедрой.
Томский государственный педагогический университет.
Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.
E-mail: kvi_TSPU@mail.ru

Плетнёва Л. М., доктор исторических наук.
Томский государственный педагогический университет.
Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.
E-mail: Tspu_kae@mail.ru

Сазонова Н. И., доктор философских наук, профессор.
Томский государственный педагогический университет.
Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

Тучкова Н. А., кандидат исторических наук, доцент кафедры.
Томский государственный педагогический университет.
Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.
E-mail: natatutschkova@yandex.ru, tuchka_ru@rambler.ru

Материал поступил в редакцию 20.12.2013.

**RESULTS OF THE NATIONAL AND PRACTICAL WITH INTERNATIONAL PARTICIPANTS CONFERENCE
“FOURTH HISTOTY READINGS OF TOMSK STATE PEDAGOGICAL UNIVERSITY”**

Grosheva G. V.
Tomsk State Pedagogical University.
Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.
E-mail: groshevagv@tspu.edu.ru

Zaytseva T. I.
Tomsk State Pedagogical University.
Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.
E-mail: kvi_TSPU@mail.ru

Pletneva L. M.
Tomsk State Pedagogical University.
Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.
E-mail: Tspu_kae@mail.ru

Sazonova N. I.
Tomsk State Pedagogical University.
Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

Tuchkova N. A.
Tomsk State Pedagogical University.
Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.
E-mail: natatutschkova@yandex.ru, tuchka_ru@rambler.ru