

ДИАЛОГИЧНОСТЬ КАК ВЕДУЩИЙ ПРИНЦИП СОВРЕМЕННОЙ ПАРАДИГМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Тенденция рассмотрения образования как субъектно-субъектного процесса, свойственная педагогической теории в последние десятилетия, а также постепенное ее распространение в педагогической практике делают своевременным формулирование принципа диалогичности в качестве важнейшего для педагогики. Он отражен в Федеральном законе «Об образовании», который определяет, что государственная политика в сфере образования основывается на воспитании взаимоуважения и гуманистическом характере образования. Результатом использования принципа диалогичности является диалогическая личность, развивающаяся в условиях диалогической образовательной среды.

Ключевые слова: диалогичность, педагогический принцип, диалогическая образовательная среда, иноязычный диалогический дискурс.

Коренные изменения в экономической и социокультурной ситуации в России, непрерывно осуществляющиеся в течение последних 20 лет, заставляют задуматься о том, какими качествами должны обладать выпускники вуза в динамично меняющемся обществе. Все больше осознается необходимость в специалистах, в личностях, открытых для восприятия других личностей и культур, могущих познать многомерность мира, продуктивно функционирующих в условиях разворачивания стохастических процессов, способных к диалогу. Этот социальный заказ был интерпретирован в качестве принципа государственной политики в сфере образования и зафиксирован в Федеральном законе «Об образовании», который определяет, что государственная политика в сфере образования основывается на гуманистическом характере образования, приоритете свободного развития личности, воспитании взаимоуважения [1]. Очевидно, что осуществление такой образовательной политики возможно только в среде и средствами диалога.

Студент как будущий специалист является полноправным субъектом образовательного процесса, и вопрос о том, каким образом организован образовательный процесс, как личность обретает способность выстраивать диалог с другими личностями, средой и т. п., что должно быть положено в основу такого образовательного процесса и непосредственно влияет на его результат: обученность, воспитанность, образованность – все это вопросы, имеющие большое значение для всей образовательной парадигмы.

Для ответа на подобные вопросы необходимо обратиться к основным положениям организации педагогического процесса или, иначе говоря, педагогическим принципам.

Формулировка темы требует определить, что такое «принцип» в целом и «педагогический принцип» в частности. Согласно словарному толкованию, принцип (от лат. *principium* – начало, основа) – это основное, исходное положение какой-либо теории, учения, науки, мировоззрения [2]. Отсюда

следует, что педагогические принципы являются исходными положениями, основополагающими идеями, следование которым позволяет достичь заданных педагогических целей. Тенденция рассмотрения образования как субъектно-субъектного процесса, свойственная педагогической теории в последние десятилетия, а также постепенное распространение такого подхода в педагогической практике делают формулирование в качестве важнейшего для педагогики принципа диалогичности очень своевременным.

Этимологически слово «диалогичность» связано с одной из самых часто используемых в различных (от филологии до педагогики) контекстах категории диалога. Феномен диалога неразрывно связан с социумом и присущ человечеству на разных этапах его истории. Становление этого понятия началось в глубокой древности. Письменные памятники древних цивилизаций уже фиксируют интерес современных им людей к диалогу. Диалог находит свое выражение в определенной системе ценностей, на которой основывается эта форма общения. К ним должны быть отнесены равенство участников и незавершенность диалога. Здесь отсутствует и принципиально не допускается какая-либо регламентация, иерархизирующая процесс общения, а позиция каждого из участников диалога симметрична по отношению к другой. Сам же диалог принципиально не может быть завершен, чем подчеркивается открытость и незамкнутость общения и самой истины [3].

Термин «диалог» имеет большое значение и для науки сегодняшнего дня. Без него невозможно описать поле современного когнитивизма, так как он определяет целый исторический этап в развитии мышления человека. Так об этом писал Ю. А. Шрейдер: «Диалог отражает открытый в античности специфический (коммуникативный) план в деятельности разума, когда за исходный пункт анализа познания было принято общение человека не с природой, а с другими людьми, а затем и переход коммуникации во внутренний план – как

молчаливая беседа индивида с самим собой» [4]. В. С. Библер рассматривал диалогический принцип в качестве объяснения внутренней речи и мышления. Речевой диалог погружается им в область сознания, мышления с последующим преобразованием его в диалог самосознания. Поэтому логику творческого мышления, как полагал В. С. Библер, правомерно представить как логику диалога [5]. Поэтому можно заключить, что диалогические отношения являются универсальными, что особо акцентируется синергетической, постнеклассической научной парадигмой (В. И. Аршинов, О. Н. Астафьева, В. Г. Буданов, Л. П. Киященко, Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов, В. А. Лекторский, Е. А. Мамчур, Я. И. Свирский, Д. С. Чернавский, В. Вайдлих, Э. Морен, И. Р. Пригожин, Г. Хакен и др.). Для педагогической науки решающим аргументом является то, что диалогические отношения представляют собой необходимое условие развития личности.

Диалог является очень емкой категорией. Категория диалога претерпевает в течение продолжительного времени понятийное расширение, и в конце XX в. было зафиксировано новое значение – «взаимодействие» [6]. Таким образом, «диалог» как термин, исходно лингвистический, может быть рядоположен термину «общение», имеющему, как правило, философско-психологическую трактовку, и категории взаимодействия как универсальной категории.

Исследованием различных аспектов диалога личностей в отечественной науке занимались М. М. Бахтин, Т. Г. Винокур, М. С. Глазман, Ю. Н. Емельянов, Н. А. Ильина, Ю. А. Караулов, Б. М. Кедров, А. А. Леонтьев, А. М. Матюшкин, А. В. Орлов, Т. С. Серова, А. Н. Соколов, Ю. А. Шрейдер, М. Г. Ярошевский и др. Следует отметить не преодоленный и сегодня разрыв между высоким уровнем теоретического осмысления диалога как необходимой для личности среды общения и его практикой в различных общественных институтах. Это объясняется сохраняющейся монологичностью методов образования и воспитания, в рамках которых студенты рассматриваются как объект приложения этих методов, а не как полноправный коллективный субъект данных процессов. Осознание того, что диалог выступает как среда, в которой только и возможны процессы образования и воспитания личности будущего специалиста, предполагает их осуществление в диалогическом режиме.

Идея диалогичности неразрывно связана с психологической идеей субъектности, подробно исследованной учеными (А. Комбс, Дж. Куик, А. Маслоу, К. Роджерс, С. Сарасон, Х. Хартманн, Э. Эрикссон, Э. Фромм и др.). Благодаря субъект-

ности как свойству субъекта деятельности возможен диалог. Диалогичность в отечественной педагогике нашла свое выражение в так называемой субъектной педагогике, связанной с реализацией субъектно-деятельностного (Б. Г. Ананьев, Л. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн, В. А. Славенгин и др.) и личностно-деятельностного (А. А. Леонтьев, А. Н. Леонтьев, И. А. Зимняя и др.) подходов к образованию. Педагогическое общение в диалогическом режиме рассматривается как условие реализации субъектно-субъектных отношений в противоположность субъектно-объектным (монологическим) отношениям. Монологическое общение подразумевает доминирование во взаимодействии единого смысла, единой воли педагога, в то время как диалогическое общение представляет собой совместное обсуждение проблем, ситуаций. Содержание предмета диалогического общения порождает в субъектах обучения и воспитания индивидуальные смыслы. Поскольку образование принято рассматривать как трансляцию смыслов, то в случае диалогического педагогического общения происходит пересечение личностных смыслов в ходе взаимодействия и тем самым создается общее смысловое поле обучающего и обучающихся. В диалоге кроется возможность развития способности стать человеком, осознающим не только социальные отношения и культурные ценности, но и свое отношение к этим ценностям: для того чтобы выразить себя, надо осознать свое Я. Диалог с Другим – это не только познание другого, но и познание самого себя: Я предъясняется Другому, и в этот миг Я воспринимает свое собственное Я.

Возрастание интереса к диалогу и диалогичности связано с реализацией идеи гуманизации образования. Гуманная педагогика предполагает наличие диалогичности, с одной стороны, как необходимого качества личности преподавателя, с другой – развитие этого качества у студента как будущего специалиста. Поскольку диалогичность по сути своей – это свойство человека, выражающееся в открытости сознания и поведения человека окружающей реальности, его готовности к общению на равных, это отклик на позиции, суждения, мнения других людей, а также способность вызывать отклик на собственные высказывания и действия, то как качество личности диалогичность следует также рассматривать как продукт воспитания и целенаправленного развития в процессе инкультурации индивида. Оно является важным личностным качеством, имеющим большое значение, в том числе и для будущей профессиональной деятельности в различных группах профессий, предполагающих не только непосредственное, контактное общение (группа «человек – человек»), но и опос-

редованное (группы «человек – техника» или «человек – природа» и др.).

Диалогичность как качество личности может развиваться только в том случае, если образовательный процесс выстроен в диалогическом ключе, т. е. при наличии диалогической образовательной среды, соответствующих учебных материалов, иноязычного диалогического дискурса и т. д. Для оптимального формирования диалогичности как личностного качества обучающегося необходим режим диалога на всех уровнях обучения, на каждом занятии, в каждом задании. На занятиях по иностранному языку важно учитывать потенциал иноязычного дискурса, поскольку диалогичность дискурсивной деятельности реализуется в сложном процессе обмена смыслами и создании общей смысловой реальности при развитии субъектами структуры диалога посредством реплицирования и развертывания тематического содержания, осуществляемыми путем актуального членения речи. Последнее является тем механизмом, который обеспечивает постоянный прирост информации. Основываясь на современной

трактовке диалога как взаимодействия, динамику реализации диалогичности видов иноязычной речевой деятельности, можно представить как развитие вербального и невербального взаимодействия, подлежащее постоянной тренировке не только в продуктивных, но и рецептивных видах. Наблюдая за тем, как ведут опосредованный или непосредственный диалог другие субъекты речевой деятельности, студент сможет самостоятельно участвовать в диалоге, стать личностью, готовой к общению на равных, готовой откликаться на позиции, суждения, мнения других людей, а также способной вызывать отклик на собственные высказывания и действия. Поэтому дидактическое моделирование диалога выступает важнейшей задачей организации учебного процесса в вузе.

В ходе рассмотрения диалогичности в качестве педагогического принципа был сделан вывод, что именно диалогичность может обеспечить развитие человека в человеке благодаря усвоению им взаимодействия с людьми, природой, культурой и обществом.

Список литературы

1. Закон РФ «Об образовании» от 10.07.1992 № 3266-1. URL: <http://www.consultant.ru/popular/edu/> (дата обращения: 03.11.2013).
2. Прохоров. А. М. Советский энциклопедический словарь. 4-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1988. 1600 с.
3. Огурцов А. П. Исторические формы дискуссий в науке. М.: Наука, 1977. 119 с.
4. Шрейдер Ю. А. Спор или диалог? // Роль дискуссии в развитии естествознания: тезисы докладов. М.: Наука, 1977. С. 20–21.
5. Библер В. С. Культура. Диалог культур (опыт определения) – на гранях логики культуры // Книга избранных очерков. М.: Русское феноменологическое общество, 1997. 440 с.
6. Складневская Г. Н. Толковый словарь русского языка конца XX в. Языковые изменения. СПб.: Фолио-Пресс, 1998. 458 с.

Галанова О. А., доцент.

Национальный исследовательский Томский политехнический университет.

Пр. Ленина, 30, Томск, Россия, 634050.

E-mail: ogala2002@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 06.11.2013.

О. А. Galanova

DIALOGUE AS THE LEADING PRINCIPLE OF MODERN EDUCATION PARADIGM

The tendency of considering education as a subject to subject process inherent in the educational theory in the last decade and its gradual spread in a number of pedagogical practices make timely formulation of the principle of dialogicality as the most important for pedagogy. It is reflected in the Law on Education of the Russian Federation, which specifies that the state policy in the sphere of education is based on mutual respect and nurturing humanistic nature of education. The result of the use of the principle of dialogic identity is dialogic personality developing in a dialogic educational environment .

Key words: *dialogical, pedagogical principle, dialogical learning environment, foreign language dialogic discourse.*

References

1. The Russian federal Law dating 10.07.1992 № 3266-1 “On Education”. URL: <http://www.consultant.ru/popular/edu/> (date accessed: 11.03.2013).
2. Prokhorov A. M. Soviet Encyclopedic Dictionary. 4th ed. Moscow, Sovyetskaya Entsiklopediya Publ., 1988. 1600 p. (in Russian).
3. Ogurtsov A. P. Historical forms of discussion in science. Moscow: Nauka Publ., 1977. 119 p. (in Russian).
4. Schreider Yu. A. Debate or dialogue? The role of the discussion in the development of natural science. Abstracts. Moscow: Nauka Publ., 1977, Pp. 20–21 (in Russian).
5. Bibler V. S. Culture. Dialogue of Cultures (definition experience) on the brink of Culture logics. The book of favorite essays, Moscow, Russkoe fenomenologicheskoe obshchestvo Publ., 1997. 440 p. (in Russian).
6. Sklyarevskaya G. N. Dictionary of Russian of the late 20th century. Language changes. St. Petersburg, Folio-Press Publ., 1998. 458 p. (in Russian).

National Research Tomsk Polytechnic University.

Pr. Lenina, 30, Tomsk, Russia, 634050.

E-mail: ogala2002@yandex.ru