

ционального программного комплекса особое внимание уделено пользовательскому интерфейсу, приспособленному под решаемую специалистом задачу, а в справочной системе для пользователей – управлению доступом и правилам работы с базой данных.

Таким образом, применение современной информационной технологии будет способствовать поддержке процедурно и информационно каждой операции экспертизы тарифов, но в то же время роль эксперта в создаваемой интерактивной системе останется определяющей. То есть эксперт определяет во внешнем контуре управления процессом обработки информации сценарии обработки, включая определение состава и последовательности операций, детальность проработки и др. [3, 5].

Принята к реализации в РЭК Томской области технология расчета тарифа и формирования отчетов с использованием ПКС (рис. 3).

Следует отметить, что важнейшим элементом повышения эффективности работы РЭК с использованием ПКС является реализация специального клиентского модуля для регулируемых организаций, проведения обучения специалистов методике работы, что позволит, с одной стороны, обеспечить предприятия единым инструментом расчета тарифов, а с другой –

избежать нерационального дублирования и ручного ввода информации.

Внедрение элементов новых информационных технологий в процесс расчета тарифов и формирования экспертного заключения требует качественных организационных изменений в работе РЭК Томской области в целом. Внедрение ПКС в процесс экспертизы тарифов позволит обеспечить:

- снижение рутинных операций по вводу и обработке данных;
- ускорение приема и проверки предоставляемой информации;
- повышение достоверности и полноты предоставляемой информации;
- возможность заочного рассмотрения тарифов без участия представителей организаций, сокращение времени обработки и очередей клиентов;
- построение информационной основы для аналитической системы программного комплекса;
- рациональное ведение электронного архива данных.

Полученные результаты исследования были обсуждены на ежегодном семинаре, проводимом Некоммерческим фондом развития региональной экономики и РЭК для организаций коммунального комплекса, где получили высокую оценку.

## Литература

1. Калянов Г.Н. Консалтинг при автоматизации предприятий. 3-е изд. М., 2002.
2. Черемных С.В. и др. Моделирование и анализ систем. IDEF-технологии: практикум. М., 2002.
3. Ерофеев Е.Л., Лукьянец А.А., Ротарь В.Г. и др. Управление коммунальным комплексом: задачи, методы, инструменты: Науч.-практ. пос. Томск, 2005.
4. Ерофеев Е.Л., Лукьянец А.А., Ротарь В.Г., Шумский А.А. Информатизация принятия решений в стратегическом управлении инвестициями в теплоэнергетику региона (на примере Томской области) // Сб. тр. междунар. конф. по проблемам информатизации в третьем тысячелетии (к 10-летию образования Академии информатизации Республики Татарстан). Казань, 2004.
5. Ерофеев Е.Л., Лукьянец А.А., Ротарь В.Г. и др. Применение информационных технологий в управлении тарифной и инвестиционной политикой для энергоснабжающих организаций региона (на примере Томской области) // Сб. мат. IV Междунар. конф. «Современная электроэнергетика-2005». V Междунар. форум «ТЭК России. Региональные аспекты». 5–6 апреля 2005 г., Санкт-Петербург. СПб., 2005.

*Е.А. Фролова*

## СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА В РОССИИ

Томский государственный педагогический университет

В Российской Федерации идея социально ориентированной экономики переживает этап интенсивного развития. По мере стабилизации социально-экономического положения и политической ситуации, с появлением политического лидера с яркой харизмой, повышения (хотя и не очень значительного) уровня благосостояния населения стремление к получению сиюминутной выгоды от хозяйственных операций без учета последствий деятельности для общества заменяется желанием (стремлением) к налаживанию устойчивых взаимовыгодных контактов как на микро-, так и на макроуровне. В общественном сознании все прочнее укрепляется мысль о необходимости согла-

сованного взаимодействия всех экономических агентов для обеспечения экономической и социальной эффективности. С другой стороны, положение России в современном мире, обусловленное экспортно-ориентированной сырьевой составляющей производственной деятельности, заставляет переориентировать как государственную политику, так и повседневную деятельность на повышение качества воспроизводства для роста международной конкурентоспособности страны.

Вышеуказанные тенденции стимулируют рост социальной составляющей производственной деятельности в современной России, что проявляется в рос-

те интереса к проблемам социальной экономики и социального государства как в теории, так и на практике. Вместе с тем рост внимания к социальным проблемам корреспондирует с подобными тенденциями, вызванными процессами глобализации, в Европейском союзе (пример тому – подготовка к ратификации Европейской социальной хартии, закрепляющей в мировом сообществе ценности свободного социально ориентированного общества и государства).

Особенностью современного этапа развития социальной экономики является рассмотрение проблемы социальной ответственности бизнеса, которая была озвучена президентом В.В. Путиным и упомянута в статье опального олигарха, столь широко обсуждаемой. Хотя следует отметить, что исследования в данном направлении в России начались еще в 2000–2002 гг., а на Западе социальная ответственность бизнеса (corporate social responsibility) – это практика с конца 70-х гг. XX в. Причем если в Европе стремление переложить часть социальных обязанностей с государства на плечи частного сектора (преимущественно в отношении трудоспособного населения и членов их семей) связано с чрезмерно большим бременем социальных расходов в государственном бюджете для поддержания достигнутого высокого уровня и качества жизни в условиях ухудшения конъюнктуры, что тормозит экономическую активность вследствие роста налоговых отчислений с предприятий, то в России данная тенденция обусловлена принципиальной невозможностью исполнения государством своих социальных обязательств, закрепленных в Конституции. Причин тому – огромное множество, в том числе неэффективность государственной системы социальной поддержки как распределительного, так и субсидиарного типа, недостаточность бюджетных средств для реализации социальных целей, неэффективность налоговой системы, обуславливающая стремление к сокрытию налогооблагаемой базы и т.д.

В целом под социальной ответственностью обычно понимают степень готовности субъекта выполнять свои обязательства, реализуя оптимальный, с точки зрения общества, вариант развития событий. Соблюдение данного постулата на всех уровнях управления и всеми субъектами социально-экономической системы, по мнению Г. Селезнева, – «условие эффективного функционирования социального государства» [1, с. 34].

Социальная ответственность бизнеса, с точки зрения С. Калашникова [2, с. 45], стала основой социально ориентированной экономики и представляет собой самоограничение свободы предпринимательства в целях достижения социального мира, создания благоприятных условий для привлечения инвестиций и повышения мотивации труда.

Социальную ответственность бизнеса можно трактовать узко, рассматривая только интернальные характеристики данного понятия, и широко – дополняя

внутренние параметры экстернальными аспектами. Внутренняя социальная ответственность предусматривает создание достойных социально-экономических (трудовых) условий для персонала предприятия (как работающего, так и пенсионеров и молодых специалистов). Наиболее полно она реализуется в рамках системы социального партнерства, регулирующей взаимодействие основных агентов рынка труда, позволяющей эффективно сочетать основные интересы работников, работодателей и государства при регулировании социально-трудовых отношений [3, с. 58]. На практике это выражается в достойной оплате труда и социальном пакете. Большая часть российских предпринимателей [4, с. 17; 5, с. 16; 6, с. 12] понимает социальную ответственность только в вышеуказанном смысле, а именно как выплату высокой заработной платы, обеспечение занятости, трудовой мотивации, переподготовку кадров и повышение квалификации, охрану труда и выплату налогов. Обеспечение же прочих социальных гарантий гражданам – это монополярная функция власти разного уровня. Corporate social responsibility также преимущественно подразумевает благополучие работников и охрану окружающей природной среды.

В более широкой трактовке социальная ответственность бизнеса включает не только заботу о работниках предприятия, но и реализацию социальных программ на уровне территории или государства в целом – это благотворительная помощь различным некоммерческим организациям и отдельным гражданам. Данной позиции придерживаются в основном представители различных органов власти [1, с. 38; 7, с. 35–36].

Предприниматели (бизнес) благотворительность считают движением души, проявлением человеческих качеств, а не обязанностью, которой присуще наложение санкций в случае неисполнения. Вместе с тем благотворительность и меценатство приобрели широкое распространение в бизнес-элите, стали насущной потребностью предпринимателей. С одной стороны, этому способствует административное давление органов власти – «или деньги сюда, или я вам устрою веселую жизнь» [4, с. 17]. Таким образом, фактически в большинстве случаев взаимоотношения власти и бизнеса строятся по принципу неявного контракта с присущими ему негативными последствиями в виде усиления взаимозависимости субъектов, коррупции и лоббизма. Бизнес вынужден идти на подобные соглашения, так как его существование на территории прямо или косвенно зависит от «благожелательности» исполнительных и законодательных органов власти (пример НК «ЮКОС» тому типичное подтверждение). Власть заинтересована в неформальных (а иногда и формальных, но заключенных под давлением) договоренностях в силу ограниченности бюджетных средств, направляемых на социальные нужды. И участие бизнеса в социальной сфере (инф-

раструктуре) позволяет мало-мальски залатать проехи бюджета, опять же не говоря о развитии данной отрасли.

Крупные градообразующие, тем более сырьевые, финансовые и прочие прибыльно работающие предприятия часто вынуждены тянуть ляжку социальной ответственности в форме благотворительности, которая кроме устранения административных препятствий ведения бизнеса (сокращения транзакционных издержек) ничего им не дает. Благотворительная помощь на заре становления рыночных отношений освобождалась от налогообложения – в частности от налога на прибыль, в современных же условиях такая норма в Налоговом кодексе не предусмотрена. Подобные отношения, основанные на государственном рэжете, никоим образом не способствуют развитию российской экономики, так как деловое сообщество рассматривается только как «дойная корова», без учета его собственных интересов, потребностей, что, в свою очередь, не способствует заинтересованности предпринимателей в реализации потенциала производства на данной территории (будь то регион или Федерация в целом). Предприниматели имеют собственные властные амбиции относительно своего места в российской экономике и не приемлют игнорирование своих интересов другими субъектами хозяйства, прежде всего со стороны государства, что в конечном счете приводит либо к сращиванию бизнеса и власти (достаточно вспомнить кадровый состав законодательных и исполнительных органов власти Томской области – в правительстве в основном представители региональной промышленности, в Думе – промышленники и финансисты, а бывшие государственные служащие – сплошь и рядом руководители высшего звена крупных частных компаний); либо к вывозу капиталов и производств за пределы территории субъекта Федерации (в другие регионы, и прежде всего в Центральный федеральный округ) или за границу Российского государства – в офшорные зоны. Все это в конечном счете свидетельствует о неблагоприятном инвестиционном (предпринимательском, деловом) климате.

В связи с большими конечными негативными последствиями данной стратегии как для бизнеса, так и государства, органы власти стараются строить свои взаимоотношения с предпринимателями на основе более конструктивных методов, убеждая их в том, что быть щедрым выгодно. Предприниматели это и сами понимают. Они, в общем, готовы активно сотрудничать с государством в области социальной политики, имея при этом меркантильные и сугубо индивидуальные психологические (моральные, нравственные) интересы.

Добровольная помощь обществу повышает социальный престиж компании, свидетельствуя и об эффективном управлении, что позволяет получать высокие доходы, и о «прозрачности» бизнеса – реаль-

ного наличия средств не только на текущее производство и потребление, а также модернизацию и инновации, но и на благотворительность, что подтверждается официальной отчетностью и сопровождается уплатой причитающихся налогов, о наличии гарантий со стороны государства и общественных организаций в случае возникновения форс-мажорных обстоятельств и т.д. Все это в итоге повышает инвестиционную привлекательность бизнеса как внутри страны, так и за ее пределами. «...Есть такое понятие – “репутация”, качество которой в немалой степени зависит от того, какие социальные программы вы осуществляете, куда вкладываете деньги. Если у вас хорошая репутация с точки зрения социальной продвинутости, то при прочих равных условиях инвестор выберет вас. Это мировая стандартная практика, подтвержденная десятилетиями. Реализация социальных приоритетов, способствующая повышению репутации, приводит к существенному увеличению ликвидности и капитализации фирмы» [8, с. 15].

На выполнение этой задачи работает введение в учет компании (бизнеса) форм социальной отчетности, в которых отражаются расходы на социальные программы, и социального аудита, отражающего оценки деятельности бизнеса со стороны контрагентов, органов власти, общественных организаций и населения. Социальная отчетность и социальный аудит не только улучшают имидж компании, но и повышают интерес рынка к ее акциям.

Моральные, нравственные (ценностные) установки предпринимателей также способствуют благотворительности, пример тому – строительство церковей, помощь детским домам, инвалидам, содействие медицине, образованию, культуре (возвращение на родину яиц Фаберже – из этого списка). Подобная деятельность может рассматриваться и как замаливание грехов, и как стремление «делиться», ибо, по канонам православия, легче верблюду пройти сквозь игольное ушко, чем богатому попасть в царство Божие или возлюби ближнего как самого себя. В документальном фильме, вышедшем на одном из российских каналов и посвященном деятельности главы НК «ЮКОС» из уст его ближайшего родственника прозвучала оценка работы М. Ходорковского не как средства (способа) личной наживы, а огромной ответственности руководителя перед десятками тысяч людей, работающих в данной компании, при том, что, по оценкам многих рейтинговых агентств (Forbes например), по размерам личного капитала главный акционер НК «ЮКОС» входит в пятерку богатейших людей России.

Для стимулирования социальной ответственности бизнеса Правительство РФ, Министерство экономического развития и Министерство труда с 2000 г. проводили всероссийский конкурс «Российская организация высокой социальной эффективности», лауреатами которого за 4 года его существования стали де-

сятки тысяч предприятий различных форм собственности, размеров и отраслевой принадлежности. Основные задачи конкурса включали в себя выявление организаций различных отраслей, добивающихся высокой социальной эффективности, изучение и распространение их опыта, совершенствование форм социального партнерства.

В перспективе, по мнению основной части предпринимателей и представителей органов власти, конструктивный диалог между деловым сообществом и государством может строиться по следующим направлениям:

1. Развитие на паритетных началах систем начального и среднего профессионального образования. В большинстве регионов на рынке труда наблюдается избыток специалистов с высшим гуманитарным и техническим образованием, которым достаточно сложно найти подходящую по основным параметрам работу по специальности, в то же время в банках вакансий службы занятости преобладают свободные места рабочих, подготовкой которых занимаются ПТУ и техникумы. «Деградация системы учреждений начального образования, уход с крупных предприятий квалифицированных рабочих в период экономического спада привели к тому, что сегодня основную массу высококлассных станочников составляют работники старше 50 лет. Средние возрастные группы оказались “вымытыми”, традиции передачи профессионального опыта младшим поколениям утеряны» [9, с. 58]. Вместе с тем выпускники средних профессиональных учреждений пополняют категорию безработных, так как система образования не учитывает потребности конкретных производств и в силу дефицитного финансирования из госбюджета не имеет возможности обновлять материально-техническую базу. В целом участие бизнеса в начальном и среднем профессиональном образовании при прочих равных условиях гораздо эффективнее, чем государственное субсидирование, также существует хороший потенциал улучшения ситуации на рынке труда, бизнес будет получать рабочих высокой квалификации с учетом специфики технологии, более четко реализуется принцип адресности, проще механизм контроля результатов вложений [4; 6, с. 15; 7, с. 36].

2. Некоторые авторы [1, 3] эффективным методом сочетания интересов общества бизнеса и государства считают социальное партнерство, рассматривая этот институт как один из основных элементов социальной ориентации хозяйства. Социальное партнерство в общем виде представляет собой комплекс взаимодействий основных агентов рынка труда, который позволяет эффективно сочетать основные интересы работников, работодателей и государства при регулировании социально-трудовых отношений. Данное определение социального партнерства официально закреплено в Трудовом кодексе – ст. 23 [10]. Реализация принципов социального партнерства в Российской

Федерации идет достаточно давно, достигнуты определенные успехи: создана организационная структура (трехсторонние комиссии на уровне муниципальных образований, субъектов и Федерации в целом), существует практика заключения тарифных соглашений и коллективных договоров. Однако в системе социального партнерства существует большое количество серьезных проблем, которые до сих пор не решены ни на уровне законодательной инициативы, ни в плоскости реальной хозяйственной практики. К их числу относятся, например:

а) оппортунистическое поведение сторон социального партнерства в отношении исполнения достигнутых договоренностей – как предпринимателей, так и, даже в большей степени, государства;

б) социальное партнерство предусматривает участие в договорном процессе не непосредственных участников воспроизводства – наемных работников и работодателей, а их объединений – профсоюзов и союзов предпринимателей. И если последние в своей деятельности руководствуются интересами своих членов, то профсоюзы в Российской Федерации в ходе рыночных реформ практически потеряли свое значение и лишились основных функций. В современных условиях их влияние носит декларативный характер, так как деятельность прямо зависит от финансирования за счет взносов и отчислений предприятий, и, вследствие этого, возникает тесная связь между интересами руководителей предприятий и профсоюзами. Также трудности создает высокий уровень безработицы на большинстве рынков труда, не говоря уже о полном отсутствии профсоюзных организаций во многих отраслях российской экономики. В таких условиях конечной инстанцией в принятии решений в социально-трудовой сфере остается менеджмент предприятий и организаций, и только от заинтересованности и ответственности руководителей как и прежде зависит социальное благополучие работников.

3. В мировой практике все большее распространение получает сотрудничество бизнеса с благотворительными фондами и организациями, которые работают на территории и имеют возможность выявлять социальные приоритеты и реализовать социальные программы. В России бизнес пока заинтересован в прямом финансировании конкретных социальных проектов, так как сотрудничество с отечественными некоммерческими организациями обычно приводит только к проблемам из-за непрозрачности деятельности, что вызывает сомнения в обоснованности распределения полученных финансовых ресурсов.

В целом социальная ответственность бизнеса оказывает благотворное влияние на все стороны хозяйственной деятельности, способствуя повышению уровня и качества жизни основной массы населения, однако «социально ответственный бизнес хотел бы, чтобы и общество и государство были социально ответственными» [9, с. 60]. И если с ответственностью

государства все более или менее понятно – в России она принимает форму социального государства, то социальная ответственность общества (населения) – проблема гораздо более сложная, но в настоящее время она даже не осознается ни бизнесом, ни властью. Вместе с тем как теоретики, так и практики от экономической науки отмечают, что социально-экономическое развитие страны может быть успешным только тогда, когда между основными субъектами национальной экономики – государством, обществом и бизнесом – будет соблюдаться определенный баланс.

По мнению авторского коллектива научной работы, опубликованной в журнале «Вопросы экономики» [11], доминирование того или иного субъекта приводит к серьезным перекосам в структуре национального хозяйства. Если преобладает государство, то возникает тоталитаризм, если общество – анархия, если бизнес – дезорганизация или чисто российский олигархизм. Российская Федерация в данном контексте занимает относительно благополучное положение, так как паритет основных сил сохранен, однако их деятельность характеризуется как слабая (оценки, безусловно, субъективные, но авторы статьи считают, что они отражают положение дел). На противопо-

ложном полюсе находится группа промышленно развитых стран, где паритет также сохранен, но деятельность субъектов характеризуется как сильная. Однако, учитывая последние тенденции концентрации и централизации бизнеса и власти и относительную апатию общества, можно прогнозировать тенденцию движения к тоталитаризму либо к социально-экономическому строю Китая (исходя из приведенной классификации) [11, с. 29].

Благоприятное взаимное влияние, по мнению авторов, реализуется следующим образом: «...государство регулирует и стимулирует экономику и способствует организации общества, экономика определяет возможности и мощь государства и формирует экономические интересы общества, общество “воспитывает” государство, указывает бизнесу цели и ограничения развития» [11, с. 29].

Учитывая текущие тенденции, можно заметить, что России до подобного положения еще далеко, так как развивать всех субъектов одновременно очень сложно, и правовое государство, гражданское общество и социально ответственный и эффективный в полном смысле этого слова бизнес – будущее (надемся, не далекое) нашей страны.

## Литература

1. Концепция социального государства: обсуждение // Человек и труд. 2003. № 1.
2. Калашников С. Социальное рыночное хозяйство и социальное государство // Там же. № 9.
3. Коршунова Т. Социальное партнерство: новые подходы // Там же. 2002. № 6.
4. Корпоративная социальная ответственность: чего ожидают от бизнеса в России // Там же. 2004. № 2.
5. Каманин А. Олигарх меняет имидж // Итоги. 2004. № 14.
6. Хорошая репутация – фактор, повышающий капитализацию компании // Человек и труд. 2004. № 3.
7. Шарин В. Социальное измерение корпоративной политики // Там же. 2002. № 9.
8. Из интервью вице-президента РСПП Е. Гонтмахера – Хорошая репутация – фактор, повышающий капитализацию компании // Там же. 2004. № 3.
9. Нещадин А., Горин Н. Социально-ориентированный бизнес в России: контуры формирующейся системы // Там же. № 5.
10. Российская газета. 2001. 31 дек. № 256.
11. Клейнер Г., Петросян Д., Беченов А. Еще раз о роли государства и государственного сектора в экономике // Вопр. экон. 2004. № 4.

*А.Е. Метлина*

## КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Томский государственный педагогический университет

Конкурентоспособность означает способность к конкуренции, основной задачей предприятия становится быть лучше, чем конкретный конкурент, который работает на том же рынке. На российском рынке в настоящее время наблюдается значительное усиление конкуренции, в связи с чем на данном этапе развития как никогда необходимы разработки по повышению конкурентоспособности российских предприятий.

Вследствие чего руководители предприятий находятся в постоянном поиске новых (адекватных условиям конкуренции) инструментов управления предприятиями и

рычагов повышения конкурентоспособности с учетом реальных условий российской экономики.

«Конкурентоспособность» – понятие сложное, синтетическое, его составляющими является множество групп факторов, влияющих на состояние и развитие производственной системы, а именно:

- технологии системы организации и управления предприятием;
- технологии основного и вспомогательного производства объекта управления;
- характер экономического и политического влияния внешней среды на производственную систему;