

«всеохватывающего насилия» [3, с. 17]. Налицо – аномалия экономической инфраструктуры, т.е. существование экономической системы, уровень развития которой в целом зависит от уровня развития специфических отраслей экономики в частности, в первую очередь нелегальной наркоэкономики.

Во взаимоотношениях экономики с проблемами насилия и отсутствием экономической безопасности можно выделить две основные характеристики. Во-первых, во взаимоотношениях между экономическим развитием и проблемами насилия, обусловленными наркопроизводством, это – безусловное препятствие развитию легальной экономической активности, и, как следствие этого, бедность сельского населения, невозможность удовлетворить базисные потребности и несправедливость в распределении доходов. Во-вторых, обратная взаимосвязь – насилие → экономика – является причиной того, что государство вынуждено нести как прямые, так и косвенные дополнительные расходы на

поддержание безопасности и правопорядка. Кроме того, из-за неспособности государства разрешить назревший клубок проблем в Колумбии возникло так называемое бессилие государства [3, с. 56] – процесс, характеризующийся не столько бессилием государства как такового, а, в большей мере, бездействием государственных институтов, отсутствием необходимой инфраструктуры и механизмов гражданского участия в политических акциях, направленных на восстановление гражданского мира.

Пришедшее к власти в 1998 г. новое правительство А. Пастрана показало, что понимает суть и серьезность проблем, связанных с наркобизнесом в Колумбии. Остается надеяться, что руководство страны сумеет найти достаточно эффективный способ, чтобы преодолеть зависимость экономики от нелегального производства и торговли наркотиками, что, в свою очередь, позволит решить очень многие проблемы развития страны в целом.

Литература

1. Alvarez E.H. The political economy of coca production in Bolivia, Colombia and Peru: Economic importance and political implications. Center for Policy Research, University of Albany Press, 1993.
2. Andelman D.A. The Drug Money Maze // *Foreign Affairs*. July-August Issue, 1994. P. 95–108.
3. Avila Jesús Antonio (Director de Investigación). Colombia: Inseguridad, Violencia y Desempeño Económico en las Areas Rurales. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 1997.
4. Cárdenas M., Garay L.J. Macroeconomía de los flujos de capital en Colombia y América Latina. Editores Tercer Mundo S.A. Bogotá, 1994.
5. Castillo F. Los nuevos jinetes de la cocaína. Bogotá: Editorial Oveja Negra, 1996.
6. De Franco M., Godoy R. The Economic Consequences of Cocaine Production in Bolivia: Historical, Local and Macroeconomic Perspectives // *Journal of Latin American Studies*. 1992. Vol. 24. P. 375–406.
7. Fischer T. Colombia: The Narco-Perspective // *Swiss Review of World Affairs*. 1995. Vol. 4. P. 14–16.
8. Hammer J., Ambrus S. From Bad to Worse // *Newsweek*. 1997. October 20. P. 14–18.
9. Gómez H.J. El tamaño del narcotráfico y su impacto económico // *Economía Colombiana*. Vol. 226–227. 1990.
10. Mora A., Peña M. Historia Socioeconómica de Colombia. Bogotá: Grupo Editorial Norma, 1997.
11. Panesso R.J. Colombia. Proyectos e Investigaciones Turísticas. Bogotá: Grupo Editorial Norma, 1996.
12. Schrieberg D., Padgett T. Up in Arms // *Newsweek*. 1996. September 16. P. 34–37.
13. Steiner R. Los dólares del narcotráfico. Bogotá: Editores Tercer Mundo S.A., 1997.
14. Thoumi F. Economía política y narcotráfico, TM Editores, Bogotá, 1993.
15. Illegal Drugs in Latin America: Implications for Economic Development // The World Bank. Washington: D.C., 1995.
16. Zabludoff S. Colombian Narcotics Organizations as Business Enterprises. Washington: D.C., 1994.

С.В. Филонов

ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА НА РУБЕЖЕ НОВОГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ

Томский государственный педагогический университет

Основные характеристики либерального мировоззрения

Большинство наших соотечественников сегодня связывают слово «либерализм» с нашей «темной» политикой. Пожалуй, существует только две стабильные ассоциации с этим словом в современном сознании России: либерализация (реформы Гайда-

ра, приватизация, ставшая источником криминального передела собственности) и ЛДПР с ее эксцентричным лидером, не имеющим какой-либо определенной позиции.

В России «либеральные демократы» занимают весьма существенное место в Государственной Думе и занимаются там исключительно дискредитацией слова «либерализм». По этим достаточно по-

нятым причинам либерализм вызывает негативные эмоции у наших сограждан и не имеет за собой сколько-нибудь существенной социальной базы. Сами же либералы только изредка решаются назваться либералами, чаще всего именуя себя «демократами», что способно привести к серьезным заблуждениям. Именно поэтому попытаемся вкратце обрисовать либеральную мировоззренческую парадигму.

Одной из наиболее древних и общераспространенных в либерализме является концепция естественных прав. Согласно большинству либеральных философов, если отбросить в сторону всю социальную мифологию и оставить человека в естественном состоянии, то все люди, в принципе, окажутся равными в своих правах, ибо основной мотив человеческой жизни – стремление к счастью – может быть реализован благодаря условиям, которые дарует нам сама природа. Этих условий три:

1. Право на жизнь. Если мы вправе распоряжаться собственной жизнью, то она наша.

2. Право на свободу. Если индивид имеет право распоряжаться собой, то он имеет право на свободу, т.е. действовать таким образом, чтобы достигать удовлетворения своих потребностей, которые у каждого весьма отличаются.

3. Право на собственность. Это те ресурсы, которыми мы можем воспользоваться, чтобы свободно добиваться воплощения ожидаемого нами результата. Критерием собственности выступает тот труд, который человек вкладывает в предмет, превращая его в средство производства или товар.

Особое представление либерализм вырабатывает по отношению к государству. Как обеспечить человеку свободу в предприятии собственных поступков? Человек имеет право на действие любого рода, «пока он не нарушает естественные права других людей» или, используя формулировку Канта, «свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого». Исходя из данного принципа, государство должно заниматься только тем, что необходимо каждому, т.е. защитой естественных прав на основании закона. Государство, через закон очищенное от произвола, является либеральным идеалом. А как же остальные проблемы? Гражданское общество – единственное средство обходиться без неизбежного в государственных делах насилия и при этом решать насущные проблемы. Все действительно значимое люди способны делать без указки сверху. К тому же осознание того, что все изменения, происходящие в социальной среде индивида, во многом зависят от его поступков и никакое абстрактное государство не собираются его осчастливливать, ведет к более ответственной социальной позиции каждого члена гражданского общества. Идеал либерального общества – ситуация, когда люди могут получать то,

чего хотят, чем бы это ни было, а их поведение ограничено только взаимным согласием.

Классификацию либеральных типов довольно удачно представляет В.В. Новиков. Он предлагает к рассмотрению три основных вида либерального мировоззрения.

1. Вид первый – либерал гуманистический. Такой либерал больше всего любит говорить о человеческом достоинстве и правах человека. Классический пример – правозащитное движение в СССР 60–70-х гг. Ловушка данного мировоззрения – романтизм: не учитывается специфика социально-экономической ситуации и этика-психология целевой группы (в нашем случае – свобода поливать грязью кого бы то ни было).

2. Вид второй – либерал меркантильный. Эти господа любят рассуждать о разделении труда и росте благосостояния. Утилитаризм. «Больше благодля как можно большего количества людей». Или по-другому, «сделать пирог общественного богатства как можно больше». Ловушка – цинизм (правильно то, что полезно): не учитывается неравенство стартовых возможностей различных индивидов.

3. Вид третий – либерал технократический (оценщик). Он, как и первый вид, уважает всевозможные общественные договоры и, как второй, без перерыва считает полезность.

Особенности российского либерального мировоззрения XIX–XX веков

Историю отечественного либерализма можно разбить на два сильно различающихся периода. Первый: с момента зарождения до Октябрьской революции. Будем называть его – русский либерализм. Он характеризуется противоречивостью, узкой социальной базой, но как идеологическое явление вполне вписывается в модернизационную логику эволюции российского государства. Второй период начинается после смерти Сталина и продолжается до сегодняшнего дня. Он характеризуется сознательным обращением государства к либеральной идеологии как единственно возможной стратегии дальнейшей модернизации. Этот период будем называть либерализмом «общенародного государства», а затем постсоветским либерализмом.

Истоки отечественного либерализма восходят к событиям XVI–XVIII вв. В идейной борьбе этого времени мы обнаруживаем отдельные идеи и устремления в боярской аристократии, направленные на ограничение произвола высшей власти и в движении, вызванном церковным расколом, которое порождало стремление к утверждению свободы совести.

Либеральное сознание появляется в стране в конце XVIII–начале XIX вв. Его появление обусловлено включением России в широкий обще-

ропейский контекст, приобщением высших слоев общества к европейской образованности, утверждением идеалов просвещения, внедрением идеи общественного договора и т.д. Формирование более или менее целостного либерального сознания падает на 10–30 гг. XIX столетия. Но в условиях позднего феодализма, отсутствия предпосылок для свободы предпринимательства либерализм как мировоззренческая установка проникает лишь в узкий слой интеллигенции. Особенно хорошо иллюстрирует это проникновение университетская среда Московского университета. В 40–50-е гг. либеральное сознание разрастается вширь. Постепенно в стране складывается собственно либеральное направление. Стартовые условия более широкому распространению либеральных ценностей дает эпоха Александра II. Прибежищем либерализма становятся освобожденные от жесткой цензурной опеки печать, относительно свободные университеты и земства. В земствах и вокруг земств формируются многие из будущих лидеров либеральных политических партий России. Появляются и чисто теоретические работы русских ученых, получившие название юридической или государственной школы в истории либеральной мысли. Труды Каверина, Чичерина, Градовского давали теоретическое обоснование для перехода от традиционных порядков к гражданскому обществу. Революция 1905 г. и последовавшие за ней политические реформы обозначили следующий этап в истории русского либерализма. В стране возникают политические партии с осознанной либеральной ориентацией – кадетов, октябристов, прогрессистов, их депутаты представляют в Государственной думе. После февральской революции 1917 г. в состав Временного правительства входит большое количество представителей либеральных партий. Но после переворота октября 1917 г. история русского либерализма прерывается надолго, так как контроль над зарождающимся мировоззренческим плюрализмом берет большевистская идеократия.

О некоем возрождении либерализма в России можно говорить лишь начиная с «хрущевской оттепели». Трудно говорить о непосредственной преемственности русского и советского (постсталинского) либерализма. Но опосредованно между ними сохранилось культурное влияние через русскую эмиграцию. Работы либеральных эмигрантов распространялись нелегально через «Самиздат». Существовая в условиях партийной цензуры, либеральные авторы были вынуждены излагать свои идеи в рамках исторических и аналитических исследований: историко-философских трудов, исследований по истории экономических учений, редких изданий по истории США и Великобритании, исследований по истории буржуазного конституционализма, современной экономической истории и т.д. В ходе

этой незаметной работы ценой огромных усилий в обществе нарабатывался определенный потенциал и формировались поколения, готовые к преобразованиям.

Следующий этап развития либерализма в России начинается с перестройкой и продолжается до сегодняшнего дня. За считанные годы либерализм превращается в фактор духовной и общественной жизни России. Сегодня новые российские либералы участвуют в политической жизни страны. Внутренняя и внешняя политика России в той или иной мере отражает идеи и принципы либерализма. Либеральное возрождение вызвало к жизни огромный поток идей, программных документов, теоретических и публицистических статей, феноменов политической и культурной жизни, которые составляют современную ткань русского либерального сознания.

Зарождение и развитие либерализма в России, таким образом, прошло два больших периода. Результатом как первого, так и второго стало проникновение либеральной идеологии в государственную модернизационную парадигму, что нашло выражение в либеральных или квазилиберальных правительствах, законах и политических программах, имеющих социальную поддержку.

Характерной особенностью отечественного либерализма в течение обоих периодов стала иницирующая роль интеллигенции (прежде всего научной), формирование социальной базы через вузовское образование. Либерализм в России завоевывал свои позиции через просвещение, что сильно отличает его от становления других мировоззренческих доктрин, таких как большевистская идеология, которая прививалась в большей степени принуждением, нежели договором. Также становление либерализма в России отличается от западноевропейского стандарта, который выражается в более благосклонном отношении европейского экономического актора к либеральному законодательству, нежели к какому-либо другому. Российский либерализм обладает в большей, по сравнению с Западом, степени качествами либерализма гуманистического образца, но не меркантильного. Это качество отечественного либерализма объясняется его приверженностью среде интеллигенции, склонной быть хранительницей культуры, но не выдерживающей экономической конъюнктурной критики.

Перспективы российского либерализма

Итак, классическое представление о российском либерализме заключается в его приверженности элитным кругам интеллигенции при ориентации широких народных масс на традиционные формы существования. При этом интеллигенция является источником высокой продуктивной культуры и

рекрутируется государственным бюрократическим аппаратом в периоды модернизационных скачков.

Современность отличается от классического представления о русском либерализме как минимум одной специфической чертой: в начале XXI в. Россия имеет гораздо более высокий процент образованного населения, имеющего опыт включенности в университетские сообщества, а следовательно, в той или иной степени приобщенного к продуктивной культуре. Учитывая гуманистическую, интеллигентскую традицию российского либерализма, сегодня можно предполагать большую распространенность в России либерального мировоззрения. Показателем этого является современное состояние самой государственной системы, ее подробная дифференцированность, автономность отдельных ветвей власти. Конечно, можно оспорить тождество программных документов и реального воплощения большинства либеральных принципов. Но основание для оптимизма заключается уже не в идеальном исполнении мечтаний об обществе благосостояния, а в радикальной смене политической системы ценностей, произошедшей в течение всего полутора десятилетий. Основой нынешнего устойчивого либерального курса служат, как представляется, два фактора: постепенная трансформация политической, хозяйственной и культурной элиты и

относительно широкая поддержка рядовой интеллигенции, обладающей способностью производить культурные смыслы, ценности и нормы.

В заключение хотелось бы добавить, что, несомненно, российский либерализм впитает в себя большинство традиционных национальных особенностей и никогда не сможет превратиться в прямое копирование американской либо японской модели. Гуманистическая традиция российского либерализма и государственная ориентированность большинства слоев населения сближает оформляющуюся российскую модель с так называемым социальным либерализмом – симбиозом классического либерализма и социал-демократии. Время, которое потребуется на оформление либеральной российской государственности по различным подсчетам составляет от 7 до 40 лет. В свою очередь добавлю, что первые 7 лет – это тот срок, за который сложатся экономические, правовые и культурные условия для гармоничного роста всех сфер гражданского общества и государства. Что же касается прогноза на 40 лет – это срок оформления мировоззрения двух полноценных поколений, а значит, в течение этого времени либеральное мировоззрение имеет шанс перейти с уровня политической идеологии на уровень национальной традиции, обеспечивая себе глубокую укорененность в российской культуре.

Литература

1. Капустин Б.Н. Либеральная идея и Россия (пролегомены к концепции современного российского либерализма). [www-документ]: <http://www.libertarium.ru>.
2. Урнов М. Либерализм и идеология российских элит. [www-документ]: <http://www.libertarium.ru>. 17 декабря 1994 г.
3. Цыганков Д.А. Традиции Грановского: три поколения профессоров Московского университета. [www-документ]: <http://www.libertarium.ru>.
4. Шелохаев В.В. Либеральная модель общественного переустройства России: поиски путей модернизации // Либеральная модель общественного переустройства России на рубеже 19–20 веков. М.: Знание, 1994. С. 28–50.
5. Яковенко И.Г. Русский либерализм – историческая справка. [www-документ]: <http://www.libertarium.ru>. 08 августа 1994 г.