

Н. Г. Филонов, Т. С. Селевич

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССОВ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ

Поднимаются вопросы содержания и методологических основ экономического анализа; рассмотрены различные точки зрения ученых на этот вопрос. Предложен собственный взгляд на информационное обеспечение процесса перехода на инновационный путь развития России с помощью системного анализа экономики предприятия и внешнего окружения, включающего в себя элементы экономического исследовательского анализа.

Ключевые слова: *экономический анализ, финансовый анализ, управленческий анализ, дифференциация, интеграция*

Укрепление государственной власти и экономический подъем России в 2001–2007 гг., а также нынешнее нелегкое время порождают иные представления о характере трансформационных процессов в стране. Насущно необходима и модернизация наших представлений о содержании экономического анализа, который уже сегодня, а тем более завтра, призван обеспечивать реальные нужды эффективного стратегического управления социально-экономическим развитием современной России. Использование результатов такого анализа должно помочь созданию долговременных конкурентных преимуществ нашей страны на мировой арене (с целью решения тех амбициозных, но, в принципе посильных задач, которые стоят перед нею в ближайшие годы и десятилетия).

Какой же вид/совокупность видов экономического анализа представляется адекватным требованиям информационного обеспечения инновационного прорыва нашей страны, столь желанного для ее более уверенного позиционирования в мировом пространстве? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо исследовать современное развитие процессов дифференциации и интеграции в экономическом анализе.

В существующей отечественной учетно-аналитической литературе ведутся дискуссии о содержании и методологии экономического анализа, и, в частности, нередко поднимается вопрос о его классификации [1] и типологии видов экономического анализа [2, 3]. Чрезмерная пестрота подходов иногда вызывает своеобразную «реакцию отторжения». Например, В. В. Ковалев считает, что «наша страна является, наверное, чемпионом по придумыванию различных видов анализа в приложении к экономике; перечислим некоторые из них: политико-экономический, конкретно-экономический, управлен-

ческий, внутривозрастной, межвозрастной, функционально-экономический, функционально-стоимостной и др.» [4].

Наиболее интенсивные дискуссии возникли вокруг выделения двух основополагающих видов экономического анализа – финансового и управленческого¹. Н. П. Любушин, помимо них, выделяет внутривозрастной производственный анализ, внутривозрастной финансовый анализ и внешний финансовый анализ, причем комплексный экономический анализ эффективности хозяйственной деятельности рассматривает как составной элемент содержания внутривозрастного производственного анализа [5].

М. В. Мельник по поводу содержания финансового и управленческого анализа отмечает, что экономический аспект анализа часто увязывают с анализом издержек производства и называют управленческим: «Разделение экономического анализа на финансовый и управленческий стало типичным для многих стран, в том числе и для России в 90-е гг. прошлого столетия. Однако при таком подходе теряется очень важная часть экономического анализа – анализ производственного потенциала. Кроме того, наиболее точные выводы можно сделать только при совместном анализе финансовых результатов и использования производственного потенциала организации, что достигается благодаря комплексному экономическому анализу – важнейшему достижению российской аналитической науки» [6].

С. А. Бороненкова в учебном пособии «Управленческий анализ» отмечает, что объекты управленческого учета и анализа гораздо шире, чем только учет и анализ затрат, и в качестве объектов управленческого анализа выделяет ресурсы предприятия и результаты его деятельности [7]. В. В. Ковалев

¹ Термин «управленческий анализ» по своему семантическому содержанию предполагает проведение аналитического исследования с целью использования полученной информации для целей управления (воздействия на объект анализа). Так, результаты химического анализа вещества могут использоваться при разработке новых технологий производства химических продуктов, результаты медицинских анализов используются при лечении человека, результаты анализа деятельности предприятия используются для поиска резервов повышения эффективности хозяйственной деятельности и т. д.

вообще сомневается в правомерности разделения экономического анализа на финансовый и управленческий. Он отмечает, что эти два понятия относятся к характеристике различных группировочных признаков, и полагает, что «управленческий» анализ представляет собой некий симбиоз анализа хозяйственной деятельности и оперативного анализа [4].

Как видно из этих цитат, единого мнения о содержании анализа как науки, его предмете, методах, классификации видов экономического анализа на сегодняшний день среди ученых и специалистов не сформировалось. Неясность относительно предмета, объекта анализа осложняет процесс постановки четкой цели анализа, выбора адекватного инструментария для обработки информации (методов исследования). В результате аналитик может допускать неточности и ошибки при обработке информации, ее трактовке, что неизбежно сказывается на качестве принимаемых управленческих решений.

Отметим, что развитие любой науки характеризуется диалектическим взаимодействием двух противоположных процессов – дифференциации и интеграции наук. Дифференциация наук является закономерным следствием быстрого увеличения и усложнения знаний. Разделение науки на отдельные области обусловлено многообразием изучаемых объектов и различием их природы, сложностью структуры объектов и процессов, в них происходящих. В диалектическом единстве с дифференциацией происходит и интеграция наук, когда для изучения сложных объектов знания, полученные в смежных дисциплинах, объединяются для решения конкретных научных задач. Соответственно, усилия российских ученых по развитию теоретической базы экономического анализа, безусловно, будут способствовать развитию экономической науки в целом.

Таким образом, мы полагаем, что с позиций востребованности результатов аналитического поиска родовое понятие «анализ» можно разделить на два видовых понятия:

– управленческий анализ (аналитическое исследование, результаты которого используются для целей управления объектом анализа);

– неуправленческий анализ (аналитическое исследование, результаты которого не используются для целей управления объектом анализа).

Подобного рода деление представляет собой логическую операцию – дихотомию, т. е. деление объема понятия на виды по наличию либо отсутствию того или иного признака. В результате такого деления образуются два противоречащих друг другу понятия, у одного из которых признак, взятый в качестве основания деления (в нашем случае та-

ким признаком является востребованность аналитической информации для целей управления), присутствует, а у другого – отсутствует.

В процессе управленческого анализа целесообразно выделить следующие этапы и процедуры:

1. Выбор объекта и предмета анализа.
2. Формирование цели анализа (определяется применительно к выбранному объекту).
3. Постановка задач анализа.
4. Подготовка информационной базы анализа (в том числе поиск, сбор и оценка качества информации).
5. Выбор аналитических инструментов (методов обработки информации).
6. Аналитическая обработка информации.
7. Интерпретация результатов анализа.
8. Обоснование управленческих решений.
9. Контроль за реализацией управленческого решения.
10. Мониторинг результатов реализации управленческого решения.
11. Анализ последствий принятых решений.
12. Уточнение первоначально сформулированных целей и задач анализа.

В экономике, равно как и в других науках, по различным причинам (как субъективным, так и объективным), могут быть реализованы не все этапы аналитического исследования. Так, если субъект анализа не наделен управленческими функциями, то его действия ограничатся этапом трактовки результатов анализа (например, анализ себестоимости выполнен сотрудниками производственного отдела, результаты анализа доведены до сведения руководства, но никаких управленческих действий по результатам анализа менеджерами не предпринято).

На практике, к сожалению, часто складывается ситуация, когда аналитический процесс останавливается на стадии подготовки информационной базы, а менеджеры не запрашивают у исполнителей никакой аналитической информации, ориентируясь при управлении бизнесом на свой опыт и интуицию.

Помимо востребованности аналитической информации существуют и другие видовые отличия аналитических процессов. Так, на первом этапе исследования выбирается объект анализа. Поэтому важнейшим признаком, положенным в основу деления понятия анализа на виды, является объект, которым могут быть любые явления или процессы, изучаемые в рамках соответствующей отрасли наук.

Система экономических отношений относится к разряду больших сложных систем; соответственно, экономические явления и процессы, выступая в качестве объекта проведения анализа, также имеют

сложную структуру и могут классифицироваться по различным признакам. Так, по объектам исследования в экономическом анализе можно выделить:

1. На уровне экономики отдельного хозяйствующего субъекта либо отрасли:

- анализ логистических процессов,
- анализ производственных процессов,
- анализ инновационных процессов,
- анализ инвестиционных процессов,
- анализ финансовых процессов и т. д.

2. На уровне экономики страны:

- анализ процессов производства и воспроизводства материальных благ,
- анализ процессов распределения материальных благ,
- анализ воспроизводства основных фондов,
- анализ социально-трудовых процессов,
- анализ финансовых процессов и т. д.

Отметим, что приведенный перечень видов экономического анализа является открытым, т. е. мо-

жет быть дополнен иными видами анализа при условии выделения в системе экономических отношений некоторых других явлений и процессов.

Дальнейшая дифференциация экономического анализа объективно требует полноты идентификации практически сложившейся к настоящему времени видовой классификации анализа (рис. 1) и разработки научно обоснованных предложений по ее развитию и совершенствованию.

Как следует из рис. 1, в процессе упорядочения предлагаемых различными авторами классификаций видов экономического анализа [2, 3, 8–12] нами введен ряд уточнений, дополнений и расшифровок. Наиболее важные из них сводятся к следующему:

- определены и конкретизированы три иерархических уровня экономического анализа;
- в качестве основных объектов макроэкономического анализа выделены национальная экономика и мегарегиональная экономика (т. е. экономика

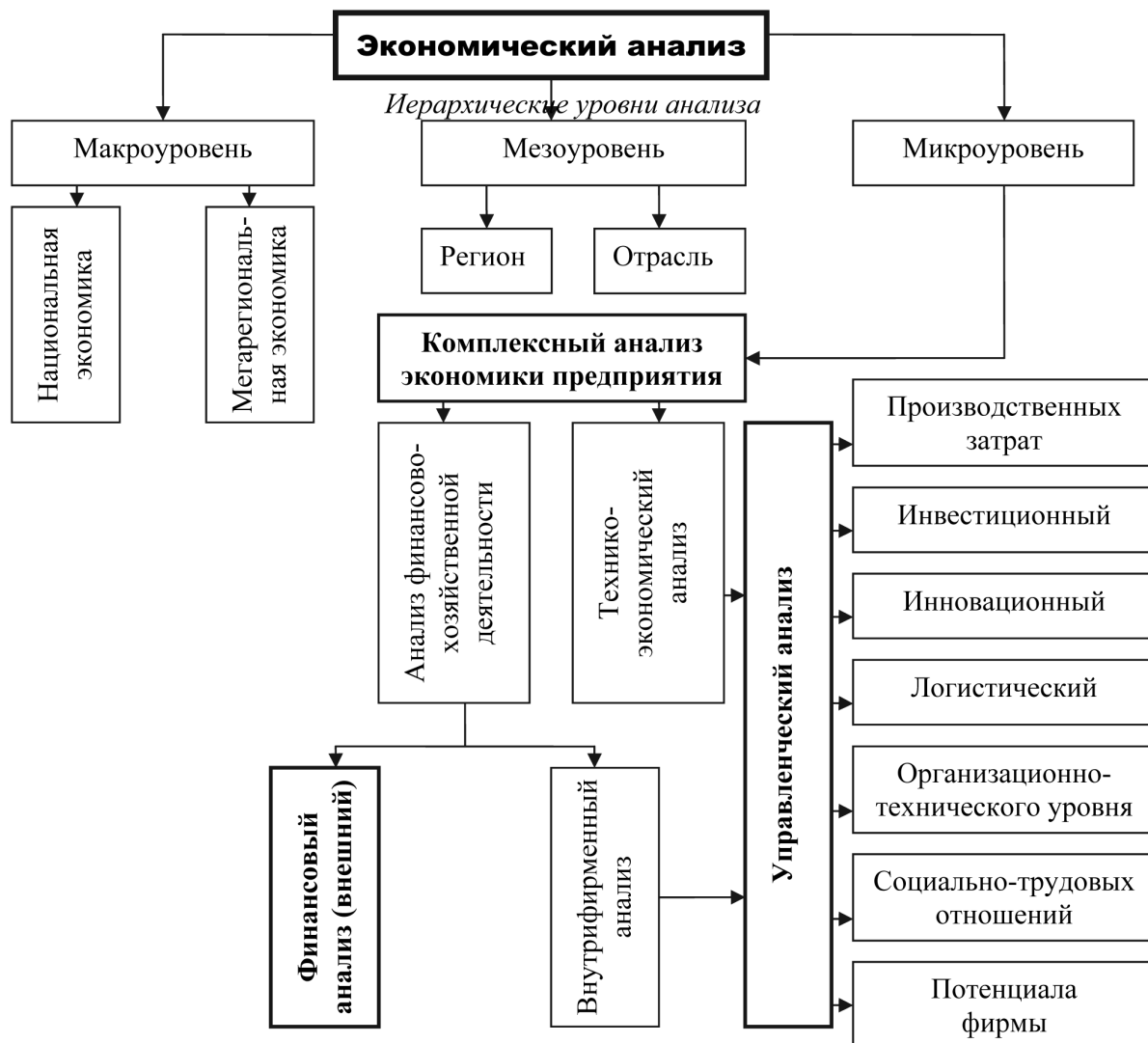


Рис. 1. Идентификация существующей видовой классификации экономического анализа

крупных регионов мира, а также групп стран мира);

– поскольку большинством авторов комплексный анализ экономики предприятия рассматривается как наиболее важный вид экономического анализа, синтезирующий практически все остальные его виды, то преобладающий в отечественной литературе подход отражен на рис. 1;

– управленческий анализ трактуется как результат дальнейшего развития технико-экономического и внутрифирменного анализа в рыночных условиях;

– нами проведена дифференциация видов управленческого анализа (как с учетом доминирующей точки зрения, так и посредством включения в его состав логистического анализа, а также анализа социально-трудовых отношений и потенциала фирмы).

Проведенные уточнения и расшифровки видов экономического и управленческого анализа позво-

ляют, на наш взгляд, продвинуться вперед в понимании роли и места анализа в информационном обеспечении управленческих решений. Однако их еще недостаточно для полной и глубокой идентификации управленческого анализа в рыночных условиях, здесь необходимы более кардинальные перемены. Предлагаем вариант новой видовой классификации современного экономического анализа (рис. 2).

Первой особенностью системного анализа экономики предприятия и внешнего окружения (далее САЭПВО) является то, что в его основу положен системный подход к экономике предприятия. При этом в качестве объекта анализа выступает (в отличие от комплексного анализа) предприятие в неразрывной связи с его микро- и макросредой.

Вторая особенность САЭПВО заключается в наличии органичного соединения в нем *финансового анализа*, носящего внешний характер и подразделяемого на текущий и перспективный, а также

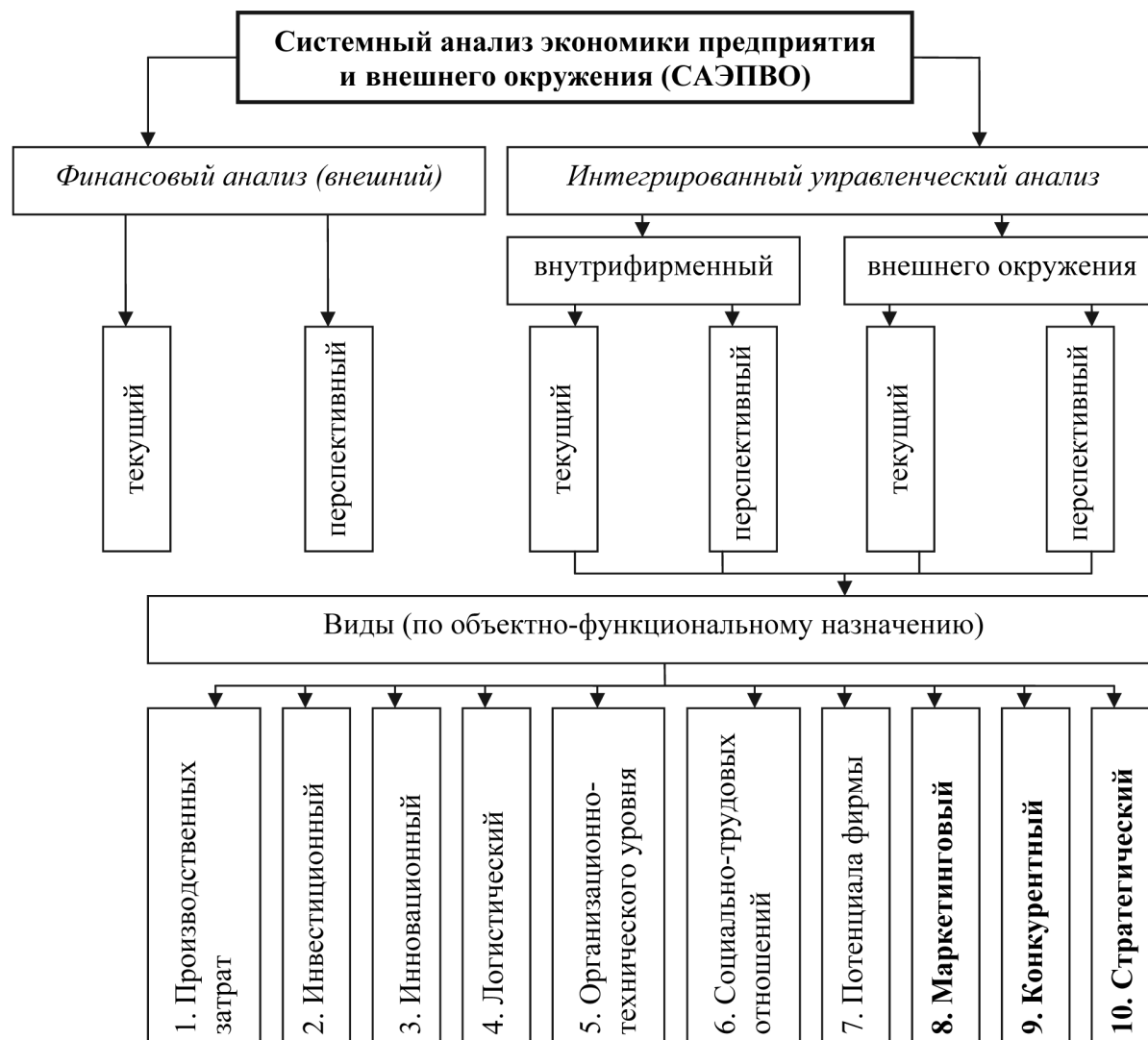


Рис. 2. Идентификация системного анализа экономики предприятия и внешнего окружения

интегрированного управленческого анализа, который может быть внутренним и внешним, текущим и перспективным.

Третья особенность: управленческий анализ носит в САЭПВО именно интегрированный характер, т. е. представляет собой симбиоз текущего/перспективного внутрифирменного анализа и текущего/перспективного анализа внешнего окружения.

Четвертая особенность САЭПВО – расширение перечня видов анализа (по объектно-функциональному назначению), которые включаются в состав интегрированного управленческого анализа. Помимо семи видов (рис. 1) в интегрированный анализ вошли также следующие три внешних по отношению к предприятию вида анализа, порожденных развитием и усложнением рыночных отношений: маркетинговый, конкурентный и стратегический.

Пятая особенность состоит в том, что десять локальных видов этого анализа (рис. 2) могут быть дифференцированы по сочетанию направленности каждого из них (внутренняя либо внешняя) и временному горизонту (текущий либо перспективный). При этом выделяется три группы (табл. 1).

Таблица 1

Типические группы управленческого анализа

Группа	Комбинация (сочетание) признаков	Локальные виды управленческого анализа
I	ВНТ, ВНД, ВШТ, ВШД	ИВА, ЛОА, АСТ, МАА, КОА
II	ВНТ, ВНД	АПЗ, ИНА, АОТ, АПО
III	ВНД, ВШД	СТА

Примечание. ВНТ – внутренний текущий анализ; ВНД – внутренний долгосрочный анализ; ВШТ – внешний текущий анализ; ВШД – внешний долгосрочный анализ; ИВА – инвестиционный анализ; ЛОА – логистический анализ; АСТ – анализ социально-трудовых отношений; МАА – маркетинговый анализ; КОА – конкурентный анализ; АПЗ – анализ производственных затрат; ИНА – инновационный анализ; АОТ – анализ организационно-технического уровня; АПО – анализ потенциала организации; СТА – стратегический анализ.

Как следует из табл. 1, пять локальных видов управленческого анализа, входящих в первую группу, носят комплексный характер, т. е. обладают всеми четырьмя признаками, положенными в основу группировки. Еще четыре вида управленческого анализа носят сугубо внутренний характер, и один только стратегический анализ обладает смешанными характеристиками. Таким образом, лишь четыре из десяти выделенных нами локальных видов управленческого анализа могут быть идентифицированы в качестве сугубо внутренних видов

анализа. Очевидно, что этого явно недостаточно для определения управленческого анализа как сугубо внутреннего, а с добавлением к нему финансового анализа – как комплексного анализа деятельности предприятия.

При этом четыре локальных вида анализа, относящихся ко второй группе, составляют ядро *внутрифирменного управленческого анализа* (если идентифицировать его в узком смысле слова). При более широком подходе к внутрифирменному анализу следует отнести и все остальные локальные виды управленческого анализа, но лишь в той части, в которой они носят внутренний характер. В первую очередь это относится к тем случаям, когда тот либо иной вид анализа идентифицируется как ВНТ, т. е. внутренний текущий анализ.

Необходимо признать, что в течение последних 90 лет развитие экономического анализа в нашей стране происходило несколько автономно по отношению к другим странам мира. И хотя осознание этого факта имеет место у большинства отечественных ученых-аналитиков, глубинные причины такого «изоляционизма» обычно не называются. На наш взгляд, они таковы:

– во-первых, затянувшееся на многие десятилетия своеобразное дистанцирование наших ученых и специалистов от опыта стран с другой институциональной основой хозяйственной жизни (опыт этих стран долгое время представлялся малопривлекательным для России);

– во-вторых, особо важная роль высокого уровня централизации управления экономикой в нашей весьма протяженной стране с невысоким уровнем развития коммуникаций, инфраструктуры и специфическим комплексом «отдаленности от центра», присущим большинству ее населения (естественно, что значение централизованного контроля и анализа хозяйственных процессов в этих условиях резко возрастает);

– в-третьих, своеобразие путей развития отечественного экономического и управленческого анализа (и, добавим, их трактовок) в советский и постсоветский периоды нашей истории.

Помимо перечисленных дискуссионных вопросов возникает еще один аспект, связанный с классификацией видов экономического анализа и актуализируемый заявленным в стратегии социально-экономического развития России инновационным вектором развития. Речь идет о преобладании в настоящее время в управленческой практике жестко детерминированных аналитических моделей, тогда как в сфере научных исследований доминируют стохастические, т. е. вероятностные аналитические модели. В силу целого ряда причин, которые излагаются далее, представляется целесообразным дифференцированное рассмотрение экономическо-

го управленческого анализа (ЭУА), носящего прикладной характер, и экономического исследовательского анализа (ЭИА), выполняемого в научно-инновационной сфере.

ЭУА ориентирован на обслуживание текущих потребностей менеджмента компании (или иного объекта) в аналитической оценке, диагностировании, обосновании управленческих решений и прогнозировании (преимущественно краткосрочном) последствий принимаемых решений.

ЭИА преследует в первую очередь научно-познавательные цели, хотя его результаты частично используются и для нужд долгосрочного планирования (прогнозирования) деятельности крупных компаний. Например, разработку стратегии инновационного развития на перспективу невозможно провести без поисковых прогнозов, выполняемых исследовательскими методами.

Таким образом, исходная посылка идентификации анализа (управленческого и исследовательского) состоит в следующем: любой вид экономического анализа обслуживает в той или иной мере потребности управленческой практики (текущие либо перспективные). Поэтому *в определенном смысле слова* управленческого анализа в качестве отдель-

ного, особого вида экономического анализа нет вообще, на что неоднократно указывали В. В. Ковалев [4], Я. В. Соколов [13] и другие авторы.

Вполне допустимым представляется и такой подход, когда преобладающая часть экономического анализа, которая непосредственно обслуживает потребности управленческой практики, безусловно, вполне может быть названа интегрированным управленческим, либо прикладным анализом. При этом с различной степенью детализации выделяют такие разновидности интегрированного управленческого анализа, как финансовый, инновационный, инвестиционный, маркетинговый, логистический анализ (рис. 2).

И все же, по нашему мнению, главный «водораздел» лежит не между финансовым, управленческим и иными традиционно выделяемыми видами экономического анализа, а между управленческим (прикладным) и исследовательским анализом (табл. 2).

Иными словами, наибольшие различия обнаруживаются между прикладным экономическим анализом, результаты которого уже сегодня используются в управленческой практике, и исследовательскими методами анализа, широко применяемыми

Таблица 2

Основные характеристики, имманентные управленческому (прикладному) и исследовательскому анализу

Характеристики ЭУА	Характеристики ЭИА	Степень схождения
1. Субъекты экономического анализа		
Менеджмент компании, контрагенты по хозяйственным связям, другие заинтересованные организации	Исследователи	Средняя
2. Объекты экономического анализа		
«Стандартные» процессы в организациях, функционирующих в реальном секторе экономики	Новые и подвергающиеся значительным изменениям явления и процессы в организациях	Средняя
3. Цели экономического анализа		
Оценка, диагностика, обоснование управленческих решений, прогнозирование последствий	Научно-познавательные (выявление тенденций и закономерностей развития)	Средняя
4. Характер основной исходной информации		
Все виды учетных данных, отчетности и внеучетная информация	Учетные данные в сочетании со специально организованным сбором информации	Средняя
5. Форма выражения анализируемых параметров		
Преимущественно количественные параметры	Качественные характеристики в сочетании с количественными	Средняя
6. Трактовка связей в анализируемом объекте		
Жестко детерминированные	Стохастические	Низкая
7. Степень адекватности действительности		
Средняя и низкая	Высокая и средняя	Низкая
8. Применяемый аналитический инструментарий		
Методы классической математики, оптимизационные методы и т. п.	Корреляционный, регрессионный, вариационный, дисперсионный анализ	Низкая
9. Учет цикличности в развитии объектов анализа		
Минимален	Максимален	Низкая
10. Затраты на проведение экономического анализа		
Средние	Высокие	Низкая

учеными-экономистами в своей повседневной деятельности. Это сравнение демонстрирует, что управленческий и исследовательский виды анализа нельзя считать антиподами. Однако ни по одной из десяти характеристик ЭУА и ЭИА не являются достаточно близкими друг к другу, а в пяти случаях из десяти они различаются весьма и весьма значительно.

Наиболее глубокое и принципиальное различие между двумя выделенными нами видами анализа состоит в том, что исследовательский анализ, в отличие от управленческого, трактует связи в хозяйствующем субъекте в строгом соответствии с их подлинной природой, т. е. как стохастические (вероятностные), а не жестко детерминированные.

Итак, сравнительный анализ достоинств и недостатков каждого из двух видов экономического анализа показывает, что исследовательский анализ обладает определенными достоинствами, что связано прежде всего с более адекватной аналитической моделью связей в изучаемом объекте. В концентрированном виде *наиболее важные преимущества экономического исследовательского анализа* сводятся к следующему:

– он позволяет выявить действительные тенденции и закономерности, присущие изучаемому объекту, в конкретных условиях места и времени;

– все этапы аналитической работы выполняются исследователями, что дает возможность максимально полно выполнить все требования к экономическому анализу;

– исследовательские методы позволяют своевременно обнаружить новые явления и зарождающиеся тенденции, что повышает эффективность управленческих решений стратегического характера;

– эти методы используются дифференцированно, исходя из специфических особенностей каждой фазы жизненного цикла фирмы;

– исследовательские методы анализа без особых проблем могут быть использованы при оценке, проведении факторного анализа и прогнозировании

последствий принимаемых управленческих решений не только для количественных параметров изучаемой системы, но и для ее качественных характеристик;

– широкое применение исследовательских методов в экономическом анализе дает возможность обеспечить более высокую степень точности получаемых результатов и их адекватности действительности.

К недостаткам экономического исследовательского анализа относятся: во-первых, необходимость в ряде случаев разработки программы и осуществления специально организованного сбора исходных данных; во-вторых, относительно высокие затраты на внедрение в практику работы фирм и на проведение всего комплекса аналитических работ.

В каких же условиях применение методов ЭИА становится весьма желательным и практически неизбежным? По нашему мнению, эти условия формируются при переходе предприятий к инновационной экономике, становятся адекватными ее требованиям. Иными словами, своеобразная диффузия методов исследовательского анализа в повседневную практическую деятельность специалистов уже началась и будет происходить все интенсивнее по мере роста инновационной активности предприятий.

Но вернемся к вопросу, поставленному в начале статьи: какой вид экономического анализа представляется адекватным требованиям информационного обеспечения инновационного прорыва нашей страны? По нашему мнению, *ключевым видом анализа должен стать системный анализ экономики предприятия и внешнего окружения, включающий в себя элементы экономического исследовательского анализа*. Такой симбиоз может быть использован как средство информационно-аналитического обеспечения принятия эффективных управленческих решений по ускорению перехода экономики современной России на инновационный путь развития в условиях обострения глобальной конкуренции.

Список литературы

1. Ковалев В. В., Волкова О. Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятий: учебник. М.: ООО «ТК Велби», 2002.
2. Баканов М. И., Мельник М. В., Шеремет А. Д. Теория экономического анализа: учебник / под ред. М. И. Баканова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 2005. 535 с.
3. Савицкая Г. В. Экономический анализ: учебник. 9-е изд., испр. М.: Новое знание, 2004.
4. Ковалев В. В. Финансовый учет и анализ: концептуальные основы. М.: Финансы и статистика, 2004.
5. Любушин Н. П., Лещева В. Б., Сучков Е. А. Теория экономического анализа: учебно-методический комплекс / под ред. проф. Н. П. Любушина. М.: Экономистъ, 2004.
6. Экономический анализ финансово-хозяйственной деятельности: учеб. для ср. проф. образования / под общ. ред. М. В. Мельник; Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации. М.: Экономистъ, 2004.
7. Бороненкова С. А. Управленческий анализ: учеб. пос. М.: Финансы и статистика, 2001.
8. Коваленко Л. В., Филонов Н. Г. Позиционирование логистического анализа в управленческом анализе // Вестн. Томского гос. пед. ун-та. 2011. Вып. 12 (114). С. 166–172.
9. Ковалев В. В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2002.

10. Чернов В. А. Экономический анализ: торговля, общественное питание, туристический бизнес: учеб. пос. для вузов / под ред. проф. М. И. Баканова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003.
11. Басовский Л. Е., Лунева А. М., Басовский А. Л. Экономический анализ (комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности): учеб. пособие / под ред. Л. Е. Басовского. М.: ИНФРА-М, 2003.
12. Антонова З. Г. Экономический анализ предприятия: учеб. пос. Томск: Изд-во ТПУ, 2001.
13. Соколов Я. В. Основы теории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2000.

Филонов Н. Г., доктор физико-математических наук, профессор.
Томский государственный педагогический университет.
Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 643061.
E-mail: filonov@sibmail.com

Селевич Т. С., кандидат экономических наук, доцент.
Национальный исследовательский Томский политехнический университет.
Пр. Ленина, 30, Томск, Россия, 643050.
E-mail: popova_ts@rambler.ru

Материал поступил в редакцию 01.07.2013.

N. G. Filonov, T. S. Selevich

TRENDS OF DIFFERENTIATION AND INTEGRATION PROCESS IN THE MODERN ECONOMIC ANALYSIS

The article raises questions of content and methodological foundations of economic analysis; it considers different points of view of scientists on this issue. An own view of information support the transition to innovative development of Russia with the help of system analysis in business economy and the external environment, which includes elements of economic research analysis.

Key words: *economic analysis, financial analysis, management analysis, differentiation, integration.*

References

1. Kovalyov V. V., Volkova O. N. *The Analysis of the enterprise economic activity*. Textbook. Moscow, TK Velbi Publi., 2002. (in Russian).
2. Bakanov M. I., Melnik M. V., Sheremet A. D. *Theory of economic analysis*. Textbook. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2005. 535 p (in Russian).
3. Savitskaya G. V. *Economic analysis*. Moscow, Novoe Znanie Publ., 2004 (in Russian).
4. Kovalyov V. V. *Financial account and analysis: conceptual basis*. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2004.(in Russian).
5. Lyubushkin N. P., Leschova V. B., Suchkov E. A. *Theory of economic analysis: the educational and methodical complex*. Moscow, Economist Publ., 2004 (in Russian).
6. *Economical analysis of financial and economic activity: secondary professional education textbook*. Ed. M. V. Melnik; Financial Academy at the Government of the Russian Federation. Moscow, Economist Publ., 2004 (in Russian).
7. Boronenkova S. A. *Administrative analysis: manual*. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2001 (in Russian).
8. Kovalenko L. V., Filonov N. G. Positioning of logistic analysis in administrative analysis. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2011, no. 12 (114), pp. 166–172 (in Russian).
9. Kovalyov V. V. *Financial analysis: methods and procedures*. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2002 (in Russian).
10. Chernov V. A. *Economic analysis: trade, public catering, travel business: higher school manual*. Ed. professor M. I. Bakanov. Moscow, Yuniti-dana Publ., 2003 (in Russian).
11. Basovskiy L. E., Luneva A. M., Basovskiy A. L. *Economic analysis (complex economic analysis of economic activity): manual*. Ed. L. E. Basovskiy. Moscow, Infra-M Publ., 2003 (in Russian).
12. Antonova Z. G. *Economic analysis of enterprise: manual*. Tomsk, TPU Publ., 2001 (in Russian).
13. Sokolov Ya. V. *Basis of accounting theory*. Moscow, Finansy i statistika Publ., 2000 (in Russian).

Filonov N. G.
Tomsk State Pedagogical University.
Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.
E-mail: filonov@sibmail.com

Selevich T. S.
National Research Tomsk Polytechnic University.
Pr. Lenina, 30, Tomsk, Russia, 643050.
E-mail: popova_ts@rambler.ru