

Изучив особенности восприятия, мировоззрения, ценностей представителей каждой из квадрантов, можно смело сказать, что для каждой группы следует создавать свой, индивидуальный и значимый бренд. Маркетолог должен знать ТИМы каждого сегмента, разрабатывать и создавать марки товаров и их образы, рекламную кампанию, эффективные методы стимулирования отдельно для каждой

квадранты. При грамотном использовании теоретических разработок соционики специалисты в области маркетинга способны наиболее полно и эффективно удовлетворить потребности потребителя. Соционика – это ключ к сердцу покупателя. Союз маркетинга и соционики должен привести к успеху любое предприятие.

Поступила в редакцию 07.12.2006

Литература

1. <http://www.4p.ru/index.php?page=5969>
2. Аакер Дэвид А. Создание сильных брендов. М., 2003.
3. http://www.marketing.spb.ru/lib-comm/brand/inner_motivation.htm
4. Юнг Карл Г. Архетип и символ. М., 1991.
5. Стратиевская В.И. Как сделать, чтобы мы не расстались. М., 1997.
6. Аугустинавичуте А. На подступах к соционике // Соционика. Психотипы. Тесты / Сост. Л. Филиппов. М.; СПб., 1998.
7. Васильев Г.А. Поведение потребителей: Учеб. пос. М., 2006.
8. Аугустинавичуте А. Социон или основы соционики // Соционика. Психотипы. Тесты / Сост. Л. Филиппов. М.; СПб., 1998.
9. <http://www.socionics.org/theory/Default.aspx?load=quadra.html>

УДК 338.001

В.В. Ерёмин, А.Н. Коровникова

МОРФОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ «РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ» В ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ

Томский политехнический университет

В настоящее время проблема теории и практики реструктуризации предприятий занимает одно из центральных мест в отечественной экономике. Современное понимание термина реструктуризации в отечественной экономической литературе представлено широким спектром определений, но нет четкого понятийного аппарата.

Многие исследователи оперируют схожими формулировками понятия «реструктуризация», отражающими разные грани этого явления, тем не менее его полноценного понимания не сложилось до сих пор.

Более того, все представленные на сегодняшний день классификации видов реструктуризации разнородны и не имеют под собой общей системы (структуры). При такой полисемии значений понятия, к сожалению, не приходится говорить о реструктуризации предприятия как о сложившейся научной категории. Таким образом, все существующие на сегодняшний день теории и концепции реструктуризации представляют собой лишь набор разнородных эмпирических наблюдений, практических рекомендаций и ссылок на нормативно-правовые документы. Однако даже нормативно-право-

вые документы не формируют ясной и четкой структуры этой проблемы и тем самым порождают почву для новых вопросов.

В какой-то степени истоки этих проблем в отечественной экономике связаны с причиной возникновения и темпами развития явления «реструктуризация» повсеместно.

Когда начали говорить о реструктуризации? Когда более 80 % всех отечественных промышленных предприятий в постсоветский период попали в тяжелейшее финансовое положение и потребовалось какое-то нововведение в теории управления для выхода из структурного кризиса. Тогда начал активно развиваться новый блок теории управления – антикризисный менеджмент, а в рамках него сформировалось понятие «реструктуризация».

Условия перехода российской экономики в разряд «рыночной экономики»: масштабы развития структурного кризиса в стране, темпы гиперинфляции, отсутствие полноценной нормативно-правовой базы и русский менталитет сыграли преимущественную роль в первичном толковании явления реструктуризации. Первые нормативные докумен-

ты закрепили процедуры банкротства, цели и задачи реструктуризации. Наспех была создана стандартная методика реструктуризации в качестве механизма оперативного выхода из кризисного положения.

Ввиду вышесказанного явление реструктуризации в то время сопоставили лишь с антикризисными процедурами.

Сегодня период глобальных отечественных трансформаций практически закончился, и пропорции кризисных и процветающих предприятий изменились, но явление реструктуризации по-прежнему осталось интересным для большинства практиков и теоретиков.

Как выясняется теперь, понятие «реструктуризация» на практике «выросло» из того узкого определения и представляется гораздо шире, глубже и сложнее, чем то, что было заложено в отечественных первоисточниках.

В литературе можно встретить различные определения понятия «реструктуризация»:

– «улучшение управления, повышение эффективности производства и конкурентоспособности выпускаемой продукции, производительности труда, снижение издержек производства, улучшение

финансово-экономических результатов деятельности» В.А. Яковлев (1998 г.) [1];

– «любые изменения в производстве, структуре капитала или собственности, не являющиеся частью повседневного цикла компании...» [1];

– «выведение компании из кризиса...» З. Айвазян, В. Кириченко (1999 г.) [2].

Одно из наиболее оптимальных определений реструктуризации, на наш взгляд, формулируется следующим образом: это «совокупность мероприятий по комплексному приведению условий функционирования предприятия в соответствие с изменяющимися условиями рынка и выработанной стратегией ее развития» [3].

Кроме того, реструктуризацию называют «высокоэффективным рыночным инструментом повышения конкурентоспособности предприятия» и определяют ее как прикладной и практический инструмент управления [3].

Рассматривая сущность данного явления, необходимо отметить, что реструктуризация – это инструмент теории управления. Поэтому развитие данного понятия и сущности его процесса связано с принципами и походами, сформулированными теорией управления. В теории управления выделяют два научных подхода:

Морфологическая классификация понятия (процесса) «реструктуризация» в теории управления

№ уровня	1	2	3	4	5	6	7
Код	1	11	111	1111	11111	111111	1111111
Аспект деления	Цель/необходимость	Объект (масштаб)	Субъект	Тип	Вид	Отраслевая принадлежность объекта	Организационно-правовая форма объекта
Варианты	Выход из кризисного состояния	Индивидуальный	Индивид	Оперативная	Активов	Добывающая промышленность	Холдинг, ФПГ, союз
	Увеличение чистой прибыли на 1 р.	Подразделение	Начальник подразделения	Тактическая	Основных средств и нематериальных активов	Перерабатывающая промышленность	ОАО
	Переупрофилирование деятельности	Подразделения, участвующие в процессе	Директор	Стратегическая	Дебиторской задолженности	Сельское хозяйство	ЗАО
	Автоматизация процессов объекта	Фирменный	Совет директоров		Акционерного капитала	Пищевая промышленность	ООО
	Реорганизация	Региональный	Государственные органы		Кредиторской задолженности	Банковская деятельность и прочая финансовая	Индивидуальный предприниматель
	Смена руководства	Отраслевой	Конкуренты		Организационной и функциональной структуры	Оптовая торговля	Унитарная государственная структура
	Оптимизация кадрового состава и т.д.	Государственный			Кадров	Образование и т.д.	Общественная организация и т.д.

– классическая теория менеджмента основывается на функциональном подходе к управлению предприятием;

– современная теория менеджмента делает упор на процессный подход. С точки зрения процессного подхода, предприятие представляет собой набор процессов. Каждый процесс при этом имеет свою цель, которая одновременно является критерием эффективности процесса [4].

Понятие «реструктуризация» как инструмент управления, согласно определению, содержит в себе целый арсенал мероприятий по изменению настоящего состояния предприятия. Таким образом, можно говорить о понятии «реструктуризация» как о сложно организованном процессе.

В связи с тем, что понятие «реструктуризация» в отечественной экономике эволюционирует и имеет полиаспектное содержание, возникает необходимость в ее классификации с выделением опорных признаков.

Наиболее удачным представлением классификации понятия «экономическая реструктуризация» является морфологический анализ [5], который позволяет рассмотреть основные признаки процесса «реструктуризации» в комплексе.

Необходимо отметить, что как сложный процесс понятие реструктуризации требует наличия субъек-

та и объекта воздействия для целостности картины.

Морфологическая классификация понятия «реструктуризация» приведена в таблице.

Результатом выделения опорных признаков реструктуризации служит сформированная в виде матрицы классификация понятия «реструктуризация», где в совокупности по опорным признакам, в соответствии с уровнем иерархии и присвоенным кодом, обобщена информация по данному вопросу. Причем каждый признак расчленен на свой подвид.

Таким образом, сформулированы семь опорных признаков реструктуризации по мере их важности:

- 1) цель/необходимость;
- 2) объект (масштаб);
- 3) субъект;
- 4) тип;
- 5) вид;
- 6) отраслевая принадлежность объекта;
- 7) организационно-правовая форма объекта.

На мой взгляд, морфологическая классификация позволяет хорошо структурировать содержание и возможности современной реструктуризации на данном этапе ее развития в отечественной теории и практике управления.

Поступила в редакцию 04.12.2006

Литература

1. Белых Л.П., Федотова М.А. Реструктуризация предприятия: Учеб. пос. для вузов. М., 2001.
2. Аистова М.Д. Реструктурирование предприятий в системе антикризисного управления: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. Тверь, 2000.
3. Реструктуризация предприятий и компаний / И.И. Мазур, В.Д. Шапиро и др. Справ. пособие / Под ред. И.И. Мазура. М., 2000.
4. Томпсон А.А., Стрикленд А.Дж. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии. М., 2001.
5. Управление рисками (рискология) / В.П. Буянов, К.А. Кирсанов, Л.А. Михайлов. М., 2002.

УДК 338.001

А.М. Ильшев, Т.С. Селевич***

РОЛЬ КОНКУРЕНТНОГО АНАЛИЗА ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ

* Уральский государственный технический университет-УПИ, г. Екатеринбург

** Томский политехнический университет

Существует много определений конкуренции, но суть большинства их в настоящее время сводится к трактовке конкуренции как незаменимого механизма рыночной экономики, побудительной силы, направляющей деятельность производителей и поставщиков (продавцов) на удовлетворение потребностей потребителей. Данный взгляд обусловлен применением маркетинговой концепции, теория которой, так же как и закон конкуренции, обес-

печивает предпосылки для четкого функционирования экономических систем.

Однако на практике действие данных законов и концепций ограничено в силу несовершенства рыночных механизмов. Это особенно относится к характерной в настоящее время для России (транзитивной) экономике, переход от которой к зрелой рыночной экономике, по всем признакам, займет достаточно длительный период.