

О. М. Дорошко

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ КАТЕГОРИИ «КУЛЬТУРА» В ПЕДАГОГИКЕ

Определение культуры является обязательным условием нового уровня познания действительности. Представлен анализ социологических, философских и антропологических подходов к ее определению, структуре и функциям. Выделены пути формирования культуры в процессе воспитания подрастающего поколения.

Ключевые слова: *воспитание, пространство культуры, природа и культура, человек, экологическая культура, социологический, философский, антропологический, деятельностный подходы определения культуры.*

Культура – одна из наиболее употребляемых категорий в философии, культурологии, психологии, социологии, педагогике. Ее осмысление, четкое представление о структуре и функциях имеют методологическое значение и способствуют пониманию того, как организовать изучение процессов и явлений, которые включают в себя элементы культуры. Особое значение понимание культуры оказывает на организацию процесса экологического воспитания и образования в интересах устойчивого развития. Связано это с тем, что их целью является формирование экологической культуры, культуры взаимодействия человека и природы.

Культура присуща только человеку, она непосредственно связана с развитием человечества и может быть понята только при рассмотрении прошлого, настоящего и будущего всего общества в целом и каждой личности в отдельности. Она «проявляется там и тогда, где и когда люди, обретая человеческие черты, выходят за пределы природной необходимости и становятся творцами своей жизни» [1], «...культура существует потому, что человек впервые и практически изобрел в себе когда-то человека» [2, с. 67]. С тех самых времен человек и предпринимает попытки дать определение данному понятию.

Именно поэтому сегодня существует большое количество определений данного понятия, зависящих от конкретной исторической эпохи. Каждая из них порождает присущую ей, собственную модель культуры [2], что затрудняет выработку однозначного определения данной категории. Причина большого числа толкований связана с многоплановостью и многозначностью анализируемого понятия. Дальнейшее осмысление данного феномена приводит к возникновению попыток систематизировать существующие определения. Так, А. Н. Коцергин выделяет десять наиболее распространенных, с его точки зрения, типов определения понятия «культура», но все они характеризуются феноменологической, эмпирической ориентацией. «Культура в этих дефинициях проявляется через идеи, символы, обычаи, традиции и т. п.» [3, с. 110]. Однако, выделяя типы, автор не систематизирует подходы к

самим определениям, указывая лишь на различия дефиниций, используемые в определениях.

С нашей точки зрения, методологическое значение категории «культура» для педагогики усиливается, если подходы к ее определению можно условно разделить на социологические, философские и антропологические. Социологический подход выделяет культуру из единой общественной жизни как сумму отдельных компонентов: знаний, верований, видов искусства, нравственности, законов, обычаев, любых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества (Ж. Тэйлор, Б. Малиновский, А. Радклиф-Бренд, К. Юнг, Р. Линтон, Л. Уилсон, У. Колб, К. Форд и др.). При этом культура рассматривается как сторона общественной реальности, всего общественного бытия и выступает как его характеристика, не существуя самостоятельно. Недостатком такого подхода является ориентация на простой перечень элементов, составляющих целое, что не дает целостного представления о культуре как единой субстанции.

Философский подход характеризуется высоким уровнем абстракции и определяет культуру как синтетическую характеристику человека, действующего в различных сферах общественной жизни. Она неделима, целостна и трактуется как «содержание» или «выражение общества» [4]. При этом культура лишается онтологического содержания и трактуется как некая разлитая во всех общественных отношениях субстанция.

И третий подход – антропологический. Э. Маркарян назвал его «концепцией эквивалентных культур», исходя из того, что культура присуща любому человеческому обществу. Этот подход снимает вопрос об уровне, критериях оценивания, прогрессе культуры. Он отражает «всю полноту деятельности общественного человека»: производство, семейно-брачные отношения, государственный строй, идеи, ценности, все стороны бытия и сознания. Данный подход подчеркивает, что общество – это структурный аспект рассмотрения жизни и деятельности людей, а культура – содержательное наполнение этой структуры. Сторонники данной точки зрения А. К. Даусон, П. Сорокин, В. С. Семенов, М. Гер-

сковиц, Л. Бернард и др. Они утверждают, что человеческая природа культуры материализуется в многочисленных объективированных формах прошлого и настоящего. Но ее реальное существование проявляется только во взаимодействии, в информационном и содержательном обмене между людьми. Это позволяет рассматривать культуру как уровень очеловечивания и развития личности, меру ее отделимости от животности [5].

Сторонники антропологического подхода говорят о культуре как о целостной и дискретной сущности одновременно, объясняя данный факт тем, что процесс познания характеризуется движением по спирали. Так, на первых этапах познания культуры отдельные ее проявления представляются как единичное (дискретное), а на последующих – могут выступать как всеобщее (целостность). Целостность имеет место, если рассматривать культуру «не по отношению к различным видам деятельности, в которых она производится, а по отношению к человеку как общественному субъекту деятельности» [6].

Именно поэтому, рассматривая культуру как социальный способ развития человека, Л. Г. Машукова называет ее компонентами: процесс формирования субъективного состава общества; обеспечение его посредством различных социальных механизмов; регулирование этого процесса, вывод его за пределы достигнутого; аккумуляцию в себе творческой энергии общества и его субъектов; реализацию в социально значимых формах самого содержания творческого потенциала. И выполняет функции: сознательного самоопределения путей и способов социального развития; самоорганизации; передачи опыта; обеспечения для человека стремления к идеалу в его индивидуальном развитии [7].

Именно антропологические определения культуры позволяют объяснить необходимость воспитания, т. е. включения подрастающего поколения в созидание и освоение культуры в процессе подготовки их к жизни. Она рассматривается как биологически ненаследуемая информация, как способ организации и хранения человеческого опыта, включает образцы человеческих отношений, которые могут быть относительно устойчивыми и повторяющимися способами восприятия, чувствования, мышления, поведения, универсальными для данного типа культуры, специфическими для региона и группы, реальными или воображаемыми.

Это делает актуальным взгляд на культуру как целостность, которая охватывает способы адаптации и организации жизнедеятельности людей и является важнейшим показателем их отношения друг к другу и к природному окружению [8].

Наряду с попытками дать общее определение категории «культура», существует целый ряд ис-

следований, устанавливающих приоритеты ее отдельных аспектов. Так, С. И. Гессен в понятие «культура» включает три составляющих компонента: образованность, гражданственность, цивилизация [9], первостепенное значение признавая за образованием. Интересным является определение «культуры» как способа деятельности, который имеет место в самом человеке и в создаваемом им мире различных ценностей, и как регулятора и координатора, совокупного отношения к окружающему миру (Н. С. Злобин, А. Баллер, Ю. А. Жданов, М. С. Каган, Э. С. Маркарян и др.). Иной взгляд поддерживает Е. А. Режабек, утверждая, что культура – это «система передачи от индивида к индивиду деятельностных способностей или “сущностных сил”». Достаточно широкое признание имеет видение ценности культуры, ограничивая его только результатами творческой деятельности человека, культура – как «совокупность общественного сознания, духовное производство». Для понимания культуры, как подчеркивает Ю. М. Лотман, важно не абсолютное знание, а четкое представление о биноме «культура – не-культура». С позиций человека структурируют культуру Н. Р. Ставская, Э. И. Комарова, И. И. Бульчев. При этом именно она свидетельствует «об уровне или мере (глубине и адекватности, многогранности и последовательности) воплощения в потребностях, деятельности и ее результатах, в гуманных творческих силах самого субъекта (общества), народа, нации, класса и человека» [10], представляя человека как носителя культуры.

Новый этап в развитии понимания сущности «культуры» связан с периодом, когда философы и культурологи начинают противопоставлять культуру и природу. Культура возникла как механизм адаптации, но сам процесс адаптации осуществляется путем преобразовательной деятельности. Человек приспособивался к действительности не только как биологическое существо, развитие которого определено и предначертано ходом эволюции, но и как социобиологическое, когда осуществляется адаптация самой среды. Адаптируясь сам, человек адаптирует среду, исходя из своих потребностей. Именно человек своей деятельностью создал то разграничение реальностей, которое мы называем Природой и Культурой. Это разграничение носит условный характер, они взаимопроникают друг в друга и неразрывны в своем единстве. То есть являясь одновременно и творцом, и потребителем культуры, человек и совокупное человечество выделяют для себя ценности, которые и являются системообразующим началом культуры.

Культура отчасти определяет, какой из множества типов поведения, доступных в пределах индивидуальных физических и умственных способно-

стей, выбирает каждый человек. Человеческий материал имеет тенденцию оформляться самостоятельно, но он определяется культурной социализацией таким образом, что повседневное поведение индивида в конкретных ситуациях может быть предсказано. Индивид становится культурным, воспитанным, когда он отказывается от своей физической автономии в пользу контроля со стороны культуры и большую часть времени ведет себя так же, как ведут себя другие, следуя культурным образцам [11, с. 229].

Противопоставление, доведенное до абсолюта, указывает на то, что хотя человеческая деятельность и направлена на преобразование природы, но от нее не зависит. Культура, как результат деятельности человека, создает нечто «вне природы», нечто «свое другое». Такой подход связан с идеями возможности создания и существования культуры, не требующей использования природных ресурсов. В 70-е годы прошлого столетия такая трактовка была очень популярной и связывалась с возможностью возникновения человеческих поселений за пределами планеты Земля, с существованием людей независимо от экологического состояния природной среды.

Но несмотря на это, В. А. Кобылянский противопоставляя культуру стихийно происходящим явлениям природы, рассматривает ее как «эволюционирующий во времени, многообразный в своих проявлениях, специфический способ бытия человека в мире и бытия самого мира для человека» [12]. Следовательно, хотя природа и культура находятся на разных полюсах, но не отделимы друг от друга. Культура – это человеческая деятельность по преобразованию природы и существует вопреки и благодаря природе, существование данного противоречия, как это ни парадоксально звучит, является условием сохранения культуры. Развивает эту мысль в своих работах Е. В. Никонорова, указывая, что культура характеризуется таким свойством, как «экологичность». Вводя данное понятие, автор считает, что «экологичность» раскрывает специфический характер связи человека с природой, единство с ней.

«Культура считается особой упорядоченной селективной областью феноменов, противопоставляемых “природному”. Природное рассматривается как материал для “культуры” – реализованной способности человека специфичным образом “метить” окружение как свою “среду”» [13, с. 18]. В этом случае культура занимает определенное пространство, «искусственную среду существования и самореализации, источник регулирования социального взаимодействия и поведения» [13, с. 20], которую создают сами люди. Это позволяет говорить о возможности целенаправленного ис-

пользования культуры в процессе воспитания как средства развития человека.

С другой стороны, культура характеризует процесс взаимодействия человека и окружающей его среды с позиций соизмерения своих действий с последствиями для других людей, не исключая ни индивидуальной свободы, ни личной ответственности. А история человеческой культуры предстает как поиск человеческой меры природного и природной меры человеческого в направлении к универсальной мере, преодолевающей их ограниченность. Иными словами, собственно культура предстает как «человеческое отношение человека к природе», предполагает обретение человеческой меры социального, включает в себя субъективную человеческую активность, объективный мир вещей, силу общественных отношений, деятельность.

Рождаемые в мире самих масс непосредственно из материального бытия, условий жизни, реальной экономической ситуации ценности развиваются и преобразуются в сфере профессионального творчества, возвращаются в той или иной степени в обывденное сознание, обогащают его и сами обогащаются. Весь социокультурный мир предстает в виде активно творческого, осознанного отношения человека к природе, обществу, самому себе, т. е. в виде субъективно-объективных отношений, опосредованного субъект-субъектными связями. Этот процесс постоянен.

Таким образом, взаимодействие человека и культуры определяется их социальным происхождением. Взаимодействие же природы и культуры осуществляется посредством человека. Ведь, являясь биосоциальным существом, он разворачивает пространство культуры именно в природе. И именно культура в этом случае определяет характер и содержание взаимодействия человека и природы.

Культуру взаимодействия с природой сегодня принято называть экологической. Выделение такой культуры можно считать условным, но на сегодняшнем этапе развития человечества это необходимо для лучшего понимания сущности человека и зависимости его деятельности от экологической ситуации [14].

Понимание того, что культура присуща любому человеческому сообществу и каждой личности в отдельности указывает на то, что цель образования и воспитания как формирование культуры не корректна. Культуру в процессе воспитания можно корректировать, создавать пространство культуры, которое окружает личность воспитанника и тем самым, включая ученика в процесс созидания данного культурного пространства, осуществляется корректировка личностных качеств воспитанника и в конечном итоге изменяется и развивается его личная культура. Именно поэтому можно говорить о

«культуре учреждения образования», которая структурируется в соответствии с целями образования и типом личностной культуры субъектов, включенных в данное пространство.

Такое понимание культуры указывает на необходимость процессов образования и воспитания, которые обеспечивают сохранение и созидание культуры общества в целом и каждого учащегося в отдельности. Успешное достижение целей и решение задач воспитания возможны при организации образовательного пространства учреждения образования в соответствии с типом культуры, который соответствует ожидаемому результату, содержанию воспитанности личности. Основным способом, обеспечивающим получение данного результата, является технология включения пространства образовательного учреждения в личностное пространство воспитанника посредством его регулируемой активной деятельности по освоению и созиданию культуры школы, вуза, колледжа и т. п. При этом педагог выступает как специалист, создающий пространство культуры, для которого характерны: использование природы и окружающей действительности как основного источника образования и воспитания; субъект-субъектные отношения всех лиц, включенных в культурное образовательное пространство учреждения образования; позиция педагога, осознающего себя личностью, которая несет ответственность за своих учеников и за их развитие.

Сравнительный анализ различных подходов к определению категории «культура», ее структурных компонентов и функций, связи с процессом образования и воспитания подрастающего поколения показывает, что анализируемый феномен характеризуется:

- всеобъемлющей связью человека, его деятельности и природы;
- взаимосвязью культуры и исторического развития общества, уровня развития человека, факто-

ра самореализации, творческого жизнеустроения, являясь источником общественных нововведений, фактором социального развития;

- единством и взаимозависимостью развития культуры и воспитания личности;
- наличием временных и пространственных границ;
- экологичностью, указывая на степень связи культуры с природой, человека и окружающей его средой, при этом именно природа определяется как основной материал при развитии культуры;
- единством правил, норм и стилей, характеризующих все стороны жизнедеятельности общества и совокупностью результатов этой деятельности, выраженных в виде материальных и духовных достояний;
- основой (базисом) для сохранения традиций, достижений человечества в прошлом;
- методологической основой организации процессов образования и воспитания, трансляцией культуры в будущих поколениях.

Все названные показатели указывают, что культура выступает той характеристикой общественного развития, которая позволяет человеку оставаться человеком, организовывать свою деятельность, не противопоставляя ее результаты природе и не сокращая жизненное пространство как рядом живущих людей и животных, так и тех, кто будет населять нашу Землю в будущем. Это указывает на связь экологии и культуры, причем многие авторы отмечают, что она «почти прямолинейна». А «состояние экологии отражает тот уровень культуры, носителем которого является общество» [15, с. 6]. Следовательно, именно культура является качественным показателем характера взаимодействия общества и природы, преемственности ныне живущих людей и будущих поколений и при определенном уровне развития может стать условием уничтожения общества или условием его устойчивого развития.

Список литературы

1. Резник Ю. М. Культура как предмет изучения: метасистемная концепция // Теория культуры: разнообразие подходов и возможности их интеграции. М., 2011. С. 15–40.
2. Проблемы философии культуры. Опыт историко-материалистического анализа / под ред. В. Ж. Келле. М.: Мысль, 1984. 321 с.
3. Кочергин А. Н. Культура как система // Вестник Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2008. Вып. 1 (75). С. 109–115.
4. Regin D. Sources of Cultural Estrangement the Hague. Paris, 1969; Roeber A. L., Clockhjlh C.h.cit.
5. Келле В. Ж., Ковальзон М. Я. Теория и история. М.: Высшая школа, 2006. 166 с.
6. Лотман Ю. М. Механизмы культуры // Избранные статьи в трех томах. Т. III. Таллин, 1993. 326 с.
7. Машукова Л. Г. Антиэнтропийная роль культуры в личностной самоорганизации и в обеспечении экологической безопасности общества // Экологические и социокультурные аспекты устойчивого развития: сб. статей / Ин-т философии и права АНБ: под ред. П. А. Водопьянова. Минск, 1997. С. 84–103.
8. Мамедов Н. М. Основания социальной экологии: учеб. пособ. М.: СТУПЕНИ, 2003. 256 с.
9. Гессен С. И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. М.: «Школа-Пресс», 1995. С. 34–36.

10. Ставская Н. Р., Комарова Э. И., Булычев И. И. К проблеме соотношения категорий «культура» и «деятельность» // Культура как целостное явление. Проблемы и методология изучения: сб. науч. тр. Л.: ЛГИК, 1983. С. 29–39.
11. Клакхон К. М. Зеркало для человека. Введение в антропологию. СПб.: Евразия, 1998. 352 с.
12. Кобылянский В. А. Формирование экологической культуры и проблемы образования // Педагогика. 2001. № 1. С. 32–41.
13. Орлова Э. А. Введение в социальную и культурную антропологию. М.: Изд-во МГИК, 1994. 214 с.
14. Дорошко О. М. и др. Формирование экологической культуры как цель образования для устойчивого развития: моногр. / под науч. ред. О. М. Дорошко. Гродно: ГрГУ, 2010. 303 с.
15. Дежникова Н. С., Иванова Л. Ю., Клемяшова Е. М. и др. Воспитание экологической культуры у детей и подростков: учебное пособие. М.: Педагогическое общество России, 2000. 63 с.

Дорошко О. М., кандидат педагогических наук, доцент кафедры, докторант.

Гродненский государственный университет им. Янки Купалы.

Ул. Ожешко, 23, Гродно, Беларусь, 230023.

Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого.

Пр. Ленина, 125, Тула, Россия, 300026.

E-mail: doroshko@list.ru

Материал поступил в редакцию 09.10.2012.

O. M. Doroshko

METHODOLOGICAL IMPORTANCE OF THE CATEGORY “CULTURE” IN PEDAGOGY

Culture definition is the indispensable condition for a new level of the reality cognition. Sociological, philosophical and anthropological approaches for the culture definition, its structure and functions are analysed in the article. The ways of culture formation in growing generation education are singled out in the paper.

Key words: *upbringing, culture space, nature and culture, human being, ecological culture, philosophical, anthropological, activity approaches of culture definition.*

Yanka Kupala Grodno State University.

Ul. Ozheshko, 23, Grodno, Belarus, 230023.

L. N. Tolstoy Tula State Pedagogical University.

Pr. Lenina, 125, Tula, Russia, 300026.

E-mail: doroshko@list.ru