

## **МЕТАИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ЭФФЕКТ СТИЛЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ НОВОГО КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**

Показаны противоречия системы образования, возникшие в связи с переходом к реализации нового качества образования и компетентностной модели выпускника. Представлена ценность деятельностного подхода для устранения противоречий и роль стиля деятельности учителя как фактора становления модели выпускника школы. Охарактеризована структура стиля педагогов, показаны два варианта его проявления и метаэффекты, которые формируют различные особенности деятельности учащихся.

**Ключевые слова:** *новое качество образования, стиль педагогической и учебной деятельности, метаиндивидуальный эффект стиля деятельности.*

Новое качество образования направлено на соответствие его целей и результатов современным социальным требованиям, что предполагает ориентацию на усвоение учащимися заданного объема учебного материала, на развитие у них способности к самостоятельному решению проблем в различных сферах деятельности на основе использования освоенного социального опыта. Это уже не абстрактное поле профессионально-педагогической деятельности, а ключ к решению проблем, назревших в системе образования. Реализация нового качества образования предполагает расширение деловых контактов учителя с социальными партнерами образования, что требует изменения роли учителя – от транслирующего знания и способов деятельности к проектирующему индивидуальный маршрут интеллектуального и личностного развития каждого ребенка.

Переосмысление задач и приоритетов в образовании произошло в силу определения результата образования через компетентность выпускника. Компетентностное образование – это механизм реализации социального заказа в достижении нового качества образования, которое связано с развитием способности обучающихся ориентироваться в окружающей действительности и формированием пяти групп ключевых компетенций:

1. Политические и социальные (ответственность и участие в жизни общества).
2. Коммуникативные (владение технологиями общения).
3. Социально-информационные (отношение к информации из СМИ).
4. Межкультурные (толерантность как компетенция, касающаяся жизни в многокультурном обществе).
5. Персональные (готовность к постоянному самообразованию).

Данные компетенции, выработанные Советом Европы, отражают условия перехода общества с рыночной экономикой к новому качеству образования. Основопологающей задачей системы обра-

зования XXI в., таким образом, становится не формирование знаний, умений и навыков учащихся, а воспитание человека как обладателя личностных качеств – инициативности, способности творчески мыслить, готовности обучаться в течение жизни [1].

Попытки реализовать компетентностный подход в условиях новой модели образования в России привели к противоречию между массовостью обучения (что особенно актуально при подушевом финансировании образовательных учреждений) и индивидуальным подходом. Он реализуется по отношению к каждому ребенку и опирается на положение, что все дети в классе равны, но каждый ребенок уникален и неповторим [2]. Названное противоречие усугубляется тем, что учебная программа современной российской школы рассчитана все-таки на абстрактного среднего ученика, а класс общеобразовательной школы в среднем насчитывает 25–30 учащихся с разновыраженными особенностями и возможностями, что затрудняет индивидуальный подход. Новое качество образования требует ориентации на каждого учащегося, а также формирования готовности к непрерывному самостоятельному пополнению и углублению знаний, к самообразованию, что возможно при условии реализации системно-деятельностного подхода с ориентацией на развитие продуктивного стиля деятельности (СД) учеников. Именно усвоение в процессе обучения способов деятельности, которые превращаются в умения и навыки, а затем становятся достоянием личности и составной частью социального опыта будущего выпускника отвечает требованиям нового качества образования и позволяет преодолеть противоречия между массовостью обучения и требованием индивидуализации.

Многочисленные исследования по вопросам психологического сопровождения образовательного процесса в центр всегда помещают фигуру учителя. Именно педагог способен оказать наиболее действенное влияние на результативную часть обучения, запустив реализацию компетентностной мо-

дели выпускника через формирование его стиля учебной деятельности (СУД).

Исторический экскурс позволяет выделить 3 этапа становления представлений о СУД школьников. На первом этапе СУД рассматривали как симптомокомплекс операций, сформированный в зависимости от свойств нервной системы (Асфандиярова, 1964; Байметов, 1967; Прусакова, 1974; Щукин, 1963) [3, 4]. Впервые В. С. Мерлин и Е. А. Климов с сотрудниками проследили типологическую обусловленность СУД, выделили достоинства и ограничения стиля в соотношении с эффективными результатами [5].

На втором этапе исследований СУД стал характеризоваться в связи с разноуровневыми свойствами интегральной индивидуальности (Жданова, Щукин, 1998, 2000; Самбикина, 1998) [6, 7]. Учеными пермской психологической школы была показана системообразующая функция СУД в структуре индивидуальности. При этом на фоне анализа процессуальной стороны проявился интерес к результативной стороне стиля, что стало неким фундаментом сегодняшних представлений о СД [8], а также показало согласованность с идеями нового качества образования, ориентированного в первую очередь на результат.

В наши дни, которые стали третьим этапом развития представлений о СУД, наметился переход к полисистемному подходу в изучении структуры и развития СУД, что позволило выделить три полисистемы, требующие дальнейшего изучения: «стиль деятельности – интегральная индивидуальность», «стиль деятельности – внешние условия и требования деятельности», «интегральная индивидуальность – внешние условия и требования деятельности» [9].

На протяжении всех этапов становления концепции СУД он рассматривался через призму внутренних и внешних условий его формирования, что усилило интерес к анализу метаэффектов СД педагогов. Проблема метаэффектов все более интересует ученых и практиков, но в силу организационных и процессуальных сложностей его изучения не нашла пока должного прикладного изучения. Исследовательские приоритеты видятся наиболее выраженными применительно к начальной ступени школьного обучения, так как именно в период с 1-го по 4-й класс у школьника формируется продуктивный или непродуктивный стиль, складывается определенная система способов и учебных действий, к сожалению, не всегда эффективная. Одно из исследований посвящено метаиндивидуальному эффекту коммуникативной активности педагогов (С. А. Васюра) на примере учителей начальных классов, которые разделены на две группы – «высокоактивные» и «низкоактивные». Уча-

щиеся «высокоактивных» учителей более общительны, доминантны во взаимодействии, мягкие и смелые. Учащиеся «низкоактивных» учителей по сравнению со школьниками первой группы менее общительные, конформны, более жестки и реалистичны, менее смелы. Интересно, что личностные свойства, в выражении которых установлены различия между учащимися «высокоактивных» и «низкоактивных» учителей, лежат в плоскости общения. Индивидуальность учителей посредством коммуникативной активности при высоком уровне ее развития продолжает себя в своих учениках, преобразует их личность, их коммуникативные свойства. Это идеальная представленность одного человека в других, его «инобытие» [10]. Однако в целом следует констатировать, что данных о метаиндивидуальных эффектах сегодня крайне недостаточно, что требует усилить внимание к данной проблематике, особенно в плане изучения связи «СУД учащихся – СД педагога».

В более ранних наших исследованиях (2003–2011 гг.) было показано, что СУД учащихся формируется как отражение СД и индивидуальности их учителя. Эмпирическое исследование данного вопроса было организовано на базе общеобразовательных школ Пермского края (г. Березники и г. Соликамск). В течение 3 лет систематически изучались особенности индивидуальности и СУД младших школьников, а также особенности индивидуальности и СД педагогов начальных классов. В целом за весь период исследовательской работы в ней приняли участие 508 человек: 282 педагога и 226 школьников.

Обнаружено, что СУД младших школьников является не только многокомпонентным образованием, но и относительно стабильной структурой, включающей в себя 12 взаимосвязанных компонентов (табл. 1).

Таблица 1

Результаты факторизации показателей СУД учащихся

Показатель стиля учебной деятельности	Фактор		
	1	2	3
Интеллектуальная активность	-0,905		
Стремление к интеллектуальной активности	-0,922		
Саморегуляция деятельности	-0,899		
Организованность	-0,813		
Работоспособность	-0,921		
Позитивная коммуникативная активность	-0,866		
Скоростные характеристики	-0,877		
Ориентировочные компоненты деятельности	-0,581	-0,521	
Предпочтение спокойных ситуаций деятельности		-0,849	
Предпочтение усложненных ситуаций деятельности		0,628	0,450

Показатель стиля учебной деятельности	Фактор		
	1	2	3
Недостаточная учебная активность	0,835		
Негативная коммуникативная активность			0,808
Доля объяснимой дисперсии, %	56,73	14,70	10,24

Как показали результаты факторного анализа, в рамках данной структуры успех учебной деятельности школьника обеспечивают прежде всего работоспособность (-0,921), интеллектуальная активность (-0,905) и стремление к ней (-0,922) как самые выраженные показатели. Интересно, что в СУД младших школьников слабо представлена негативная коммуникативная активность ( $r = 0,808$  при выделении только в F3). Возможно, она подавляется учителем, так как в первые годы обучения в школе много внимания уделяется формированию социально приемлемого поведения через подчинение детей дисциплинарным требованиям учителя.

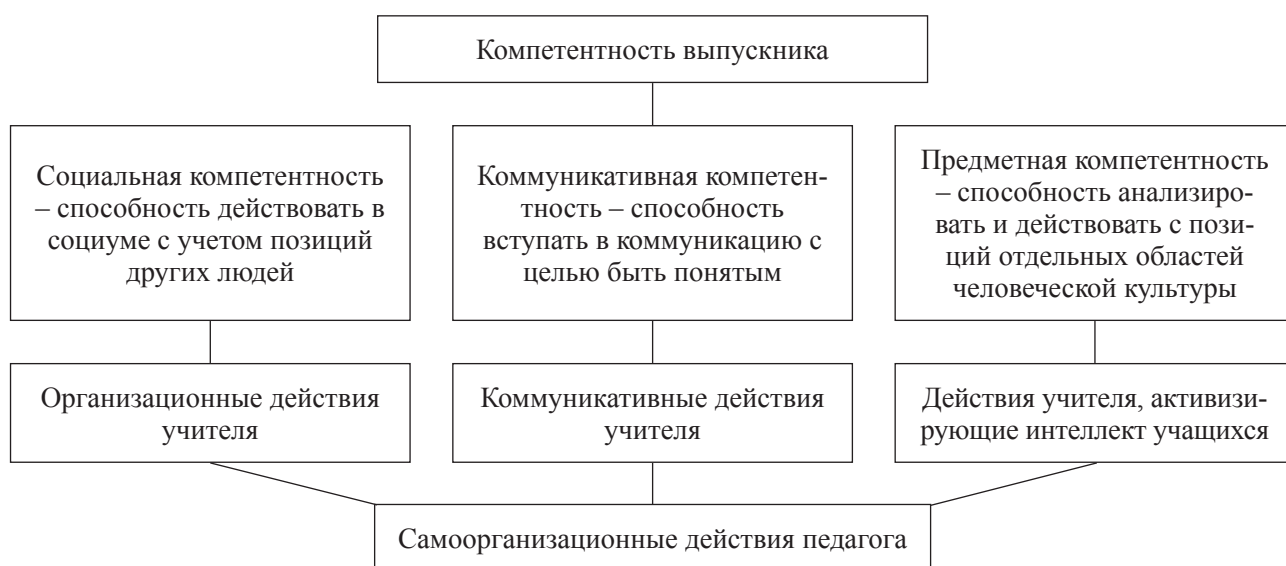
Важно отметить, что в СУД младших школьников наиболее существенную роль играют интеллектуальные компоненты. Они образуют ядро стиля, выступая в числе ведущих показателей, и обнаруживают наибольшее число связей с разноуровневыми свойствами интегральной индивидуальности: свойствами нервной системы и характеристиками темперамента, личностными особенностями и познавательной активностью.

Ранее А. К. Байметов (1967) указал, что неправомерно говорить о том, что один из типов индивидуального стиля лучше или хуже. Учащиеся с различными стилями могут добиться одинаково высоких результатов в деятельности. Актуальная проблема

образования в его инновационном контексте состоит в том, чтобы научить учащихся овладевать приемами, действиями, характерными их индивидуальности и особенностям деятельности. Чаще всего стиль формируется у учащихся стихийно, поэтому в нем присутствуют нерациональные компоненты деятельности, т. е. те, из-за которых не реализуются индивидуальные особенности ребенка. Этот фактор особо остро ставит проблему формирования стиля [3].

Именно педагог выступает в качестве важнейшего внешнего условия формирования СУД учащихся. Учитель, представляя собой некую интегральную индивидуальность в образовательной среде, в силу особенностей профессиональной деятельности передает учащимся свои ценности и стилевые установки. В этом проявляется метаиндивидуальная функция его СД. В ходе ее реализации начинают срабатывать так называемые метаэффекты. Исследование внутреннего содержания метаэффектов позволит планомерно использовать их в проектировании образовательного процесса. СД учителя представляет собой комплекс из большого числа разнообразных процессуальных характеристик, ориентировочных компонентов деятельности. Все они структурированы в 4 основных компонента стиля педагогической деятельности:

1. Коммуникативные действия, проявляющиеся в направленности педагога на формирование межгрупповых отношений в классе.
2. Действия, активизирующие интеллект учащихся, демонстрируют умение педагогов организовать интеллектуальную деятельность детей, или «умение учиться».
3. «Организационные действия», которые отвечают за умение включить всех учащихся класса



Компетентностная модель выпускника школы

в активную деятельность на уроке; привлечение школьников к исправлению ответов их товарищей и т. д.

4. «Самоорганизационные действия» – это систематическая работа по составлению планов и конспектов уроков, их корректировка с учетом индивидуальных особенностей учащихся, регулярное знакомство с новинками учебной и методической литературы.

Целесообразность выделения таких компонентов действий обусловлена важностью вопросов совершенствования педагогического процесса и формирования учебной деятельности. Кумулятивный эффект этих действий следует рассматривать в качестве пускового механизма формирования идеальной модели выпускника школы (рисунок). Как демонстрирует представленная модель, в ее фундаменте лежит СД учителя как фундамент компетентности учащегося за счет

метаэффекта его деятельности и индивидуальности.

Изучению метаэффекта СД учителей начальных классов в плане его влияния на СД и индивидуальность младших школьников была посвящена 2-я часть исследовательской работы. Обнаружено, что для педагогов начальной школы характерен один из двух СД:

1. Самоорганизационный стиль с демократическими тенденциями в управлении школьниками;
2. Стиль, активизирующий интеллектуальную деятельность учащихся, в сочетании с демократическими тенденциями взаимодействия.

Специфика данных стилей и личностных свойств учителей транслируется через призму метаэффектов, в особенности их учащихся. В результате у каждой из групп учащихся – выпускников соответствующих учителей – формируются специфические особенности СУД (табл. 2).

Таблица 2

Проявление компонентов СД обучающихся у педагогов с разными СД

Стили деятельности педагога	Интеллектуальная активность	Стремление к интеллектуальной активности	Саморегуляция деятельности	Органованность	Работоспособность	Позитивная коммуникативная активность	Скоростные характеристики	Ориентировочные компоненты деятельности	Предпочтение спокойных ситуаций деятельности	Предпочтение усложненных ситуаций деятельности	Недостаточная учебная активность	Негативная коммуникативная активность
Обучающиеся педагога со стилем, ориентированным на самоорганизацию деятельности	31,76	37,24	25,35	37,06	32,06	30,23	32,29	34,00	30,65	30,59	17,71	19,00
Обучающиеся педагога со стилем, ориентированным на активизацию интеллекта учащихся	21,65	28,75	29,25	34,90	24,15	20,75	24,60	26,60	31,75	23,30	25,65	19,15
T-критерий Стьюдента	<b>2,56</b>	<b>2,53</b>	1,84	0,74	<b>2,35</b>	<b>3,20</b>	<b>2,35</b>	<b>2,72</b>	-0,81	<b>4,81</b>	<b>3,41</b>	-0,07

**Примечание:** полужирным шрифтом выделены значения *t*-теста, в отношении которых обнаружены статистически значимые различия на уровне  $p = 0,05$  и выше.

Метаэффект СД педагога проявляется в более сформированных стилевых характеристиках деятельности школьников, обучающихся у педагогов с ориентацией на самоорганизацию деятельности. В целом обучающимся у педагогов с самоорганизационным стилем и демократическими тенденциями присущи более высокие показатели сформированности СУД. Особенно это проявляется в отношении предпочтения усложненных ситуаций деятельности ( $p < 0,001$ ), позитивной коммуникативной активности ( $p < 0,01$ ), ориентировочных ком-

понентов деятельности ( $p < 0,05$ ) и работоспособности ( $p < 0,05$ ). Учащиеся педагога с ориентацией на самоорганизацию деятельности в сравнении с учениками из второй группы более стремятся к интеллектуальной активности ( $p < 0,05$ ) и проявляют ее ( $p < 0,05$ ). Учащиеся педагога со стилем, ориентированным на активизацию интеллекта учащихся, демонстрируют менее развитые компоненты СУД, особенно в отношении недостаточной учебной активности ( $p < 0,01$ ).

Таким образом, полученные нами данные в некоторой степени проясняют вопрос влияния СД учителя начальных классов СД их учеников. Но, они касаются конкретной ступени обучения и не позволяют рассмотреть в единстве весь пери-



од обучения детей в школе. Сказанное актуализирует задачи полисистемного исследования взаимосвязи СД учителя и учащихся как начальной, так и основной школы. Совокупное воздействие личности и деятельности педагога на формирование учебной деятельности школьников – это пси-

хологическая составляющая успешности их профессиональной деятельности.

Статья подготовлена в рамках соглашения ПСР/НИР-20 по Проекту № 024-Ф Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета.

### Список литературы

1. Зуева М. Л. Активизация учения школьников как средство формирования ключевых компетенций // Ярославский пед. вестн. 2007. № 4. С. 26–36.
2. Зайцев С. В. Ситуация выбора как средство диагностики учебной мотивации и самооценки у младших школьников // Вопр. психол. 2009. № 5. С. 54–63.
3. Байметов А. К. Некоторые обусловленные силой возбуждения факторы индивидуального стиля в учебной деятельности старшеклассников // Типологические исследования по психологии личности. 1967. Вып. 4. С. 104–135.
4. Щукин М. Р. Некоторые типологически обусловленные различия в протекании ориентировочной и исполнительской деятельности при усвоении начальных трудовых умений // Вопр. психол. 1963. № 6. С. 35–51.
5. Мерлин В. С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика, 1986. С. 153–154, 156–181.
6. Жданова С. Ю. Развитие стиля учебной деятельности студентов // Вестн. ПГУ. 1998. Вып. 3. С. 30–41.
7. Самбикина О. С. Возрастная динамика индивидуального стиля учебной деятельности школьников // Вестн. ПГПУ. 2000. № 1–2. Серия I «Психология». С. 136–144.
8. Психология стилей человека: хрестоматия / сост. Б. А. Вяткин, М. Р. Щукин; Рос. акад. образ.; Перм. гос. гуманит. ун-т. Пермь: Книжный мир, 2013. 472 с.
9. Вяткин Б. А., Щукин М. Р. Проблемы индивидуального стиля в трудах В. С. Мерлина и их развитие (к 110-летию со дня рождения ученого) // Мир психол. 2007. № 3. С. 254–264.
10. Васюра С. А. Метаиндивидуальный эффект коммуникативной активности учителя начальных классов // Образование и саморазвитие. 2012. № 4 (32). С. 137–142.

Долгополова И. В., кандидат психологических наук, доцент.

**Пермский национальный исследовательский политехнический университет, Березниковский филиал.**

Ул. Тельмана, 7, Березники, Пермский край, Россия, 618400.

E-mail: i\_dolgopolova@mail.ru

*Материал поступил в редакцию 24.03.2014.*

*I. V. Dolgopolova*

### METAINDIVIDUAL EFFECT OF STYLE OF PEDAGOGICAL ACTIVITY IN THE CONDITIONS OF NEW QUALITY OF EDUCATION

The contradictions of the education system which have arisen in connection with transition to realization of new quality of education and competence-based model of the graduate are shown. Value of activity approach is for elimination of contradictions and a role of style of activity of the teacher as factor of formation of model of the graduate of school. The structure of style of teachers is characterized, two options of its manifestation and metaeffects which form various features of activity of pupils are shown.

**Key words:** *new quality of education, style of pedagogical and educational activity, metaindividual effect of style of activity, metaeffects.*

### References

1. Zuyeva M. L. Activization of the doctrine of school students as means of formation of key competences. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2007, no. 4, pp. 26–36 (in Russian).
2. Zaitsev S. V. Situation of a choice as means of diagnostics of educational motivation and a self-assessment of younger school students. *Questions of psychology*, 2009, no. 5, pp. 54–63 (in Russian).
3. Baymetov A. K. Some factors of individual style caused by excitement force in educational activity of seniors. *Typological researches on psychology of the personality*. Perm, 1967, vol. 4, pp. 104–135 (in Russian).
4. Shchukin M. R. Some typologically caused distinctions in course of approximate and performing activity at assimilation of initial labor abilities. *Questions of psychology*, 1963, no. 6, pp. 35–51 (in Russian).
5. Merlin V. S. *Essay of integrated research of identity*. Moscow, Pedagogika Publ., 1986, pp. 153–154, 156–181 (in Russian).

6. Zhdanov S. Yu. *Development of style of educational activity of students*. PGU Bulletin, 1998, vol. 3, pp. 30–41 (in Russian).
7. Sambikina O. S. Age dynamics of individual style of educational activity of school students. *PGPU Bulletin*, 2000, no. 1–2, Psychology series I, pp. 136–144.
8. *Psychology of styles of the person: anthology*. Sost. B. A. Vyatkin, M. R. Shchukin; Ros. Akademiya of education; Perm Gos. Gumanitarny University. Perm, Knizhniy mir Publ., 2013. 472 p. (in Russian).
9. Vyatkin B. A., Shchukin M. R. Problems of individual style in V. S. Merlin's works and their development (to the 110 Anniversary since the birth of the scientist). *The Psychology World*, 2007, no. 3, pp. 254–264 (in Russian).
10. Vasyura S. A. Metaindividual effect of communicative activity of the elementary school teacher. *Education and self-development*, 2012, no. 4 (32), pp. 137–142.

**Berezniki Department of Perm National Research Polytechnic University.**

Ul. Tel'mana, 7, Berezniki, Perm region, 618400.

E-mail: i\_dolgopolova@mail.ru