

СОЦИАЛЬНАЯ ПЕДАГОГИКА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

УДК 37.0

О. Е. Черствая

УКЛАД СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ КАК ОБЪЕКТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В статье раскрывается понятие «семейный уклад», представлена внутренняя система уклада жизни семьи. Сделан обзор трактовки данного понятия различными учеными. Автором проведен краткий экскурс специфики семейного уклада в России с XVII в. по настоящее время.

Ключевые слова: *семейный уклад, быт, составляющие семейного уклада.*

Рассмотрим сущность понятия «семейный уклад». Проанализируем сначала понятие «уклад», затем «уклад жизни», потом «уклад семейной жизни».

В. И. Даль в Толковом словаре живого великорусского языка дает понятие уклада – «устройство, учреждение, устав, порядок» [1, с. 482]. В Философском энциклопедическом словаре под укладом понимается «целостная система производственных отношений определенного типа, образующая общественную форму производства» [2, с. 700]. В педагогических словарях и педагогических энциклопедиях этот термин не обозначен.

Мы обратились к словарям В. И. Даля, С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой с целью сравнить, как дано толкование синонимов понятия «уклад» [3].

Основные синонимы уклада в словарях трактуются, во-первых, как строй, свидетельствующий о налаженном состоянии, зависимости соотносящихся частей, правилах, по которым совершаются жизненные процессы, и определенный режим; во-вторых, как склад, регулирующий устройство жизни в семье, характер поведения, образ мыслей и привычки человека; в-третьих, быт, отражающий порядок повседневной жизни членов семьи. Из анализа специальной литературы следует, что уклад жизни – понятие более широкое и употребляется преимущественно по отношению к сложноорганизованным сообществам людей.

Изучая специальную литературу, мы нашли более широкое толкование понятия «уклад», которое может быть дополнено такими близкими по значению словами, как «быт», «склад», «строй».

Отдельно нужно остановиться на категории «быт». Практическое отождествление понятий «быт» и «уклад», взаимодействие и взаимовлияние быта и культуры встречается в работах В. С. Садовской, А. И. Кавалерова, В. П. Сеницына, Г. Ф. Цонкова, О. М. Гусейнова. Определяющими факторами быта являются, по мнению В. С. Садовской, се-

мья, общество, сам человек, эпоха, век, текущее время, среда обитания, среда действия, труда, отдыха (досуга), взаимоотношений [4]. Размышления о зависимости быта от уровня производства, социально-экономических отношений и общего состояния культуры данного народа находим у А. И. Кавалерова (1985). В. П. Сеницын считает, что быт как сфера жизни общества предполагает определенные материальные и культурные условия повседневной человеческой жизни: жилище, питание, предметы среды обитания и т. д. Ученый уточняет, что он имел в виду не столько условия, сколько уклад или организацию повседневной жизни людей, который определяется тем, как и где они питаются, каково внутреннее убранство и распорядок их дома, характер их повседневных занятий и форм досуга, обычаи и привычки, отношения друг с другом. «В семейно-брачных отношениях, во взаимоотношениях с соседями, товарищами по досугу, в других бытовых отношениях проявляется образ повседневной жизни людей, их культурные запросы, нормы поведения, вкусы, моды» [5]. Непосредственную зависимость от зрелости содержания быта, степени его развития, наряду с производством, и от участия культуры в бытовой жизни выводит Г. Ф. Цонков (1972). Определение быта через производительные силы и производственные отношения, господствующие в данном обществе, дает О. М. Гусейнов (1987). В этом случае быт ассоциируется с уровнем материальной культуры и духовно-экономических отношений в сфере производства и уровнем духовных отношений вне производства.

Дефиницию «уклад» рассматривают не только в педагогике и истории, но и в экономике. В частности, Е. В. Шевченко установила взаимосвязь основных этапов разработки проблемы общественного воспроизводства в политической экономии и категории «уклад» [6].

Основные этапы разработки проблемы общественного воспроизводства
в политической экономии и их связь с категорией уклада

Школы и течения	Наиболее значимые представители	Эволюция научных представлений о сущности уклада
Физиократизм	Кенэ Ф. («Экономическая таблица»); Тюрго А. («Размышления о создании и распределении богатств»)	В рамках этих двух этапов уклад трактовался как предельно широкое понятие, характеризующее различные общественные явления: структуру хозяйства, устройство жизни, семьи, быта и т. п.
Классическая экономическая теория	Пети У. («Трактат о налогах и сборах»); Смит А. («Исследование о природе и причинах богатства народов»); Рикардо Д. («Начало политической экономии и налогового обложения»)	
Марксизм	Маркс К. («Капитал»); Ленин В. И. («Развитие капитализма в России»)	Уклад как система производственных отношений, форма общественного хозяйства
Радикальная экономическая теория	Неомарксистская школа: Суизи П. («Теория капиталистического развития»)	
Австрийская школа	Визер Ф. («Теория общественного хозяйства»); Бём-Баверк Е. («Основы теории ценности хозяйственных благ»); Мизес Л. («Социализм»); Хайек Ф. («Дорога к рабству»)	
Неоклассическая экономическая теория	Маршалл А. («Принципы экономической науки»); Солоу Р. («Экономические организации и экономические системы»); Фридмен М. («Теория функции потребления»); Слуцкий Е. («К теории сбалансированного бюджета потребителя»)	Уклад как историческая ступень развития способа производства, как остаток прежних формаций либо зародыш будущих
Неоклассический синтез XX–XXI вв.	Кейнс Дж. («Теория занятости, процента и денег»); Калецкий М. («Теория экономической динамики»); Репке В. («Кризис и конъюнктура»)	
Теория общего равновесия XX–XXI вв.	Вайнтрауб Э. («Теория общего равновесия»); Грэм Д. («Метод затрат–выпуск и линейное программирование»)	Уклад как тип производственных отношений, существующий наряду с другими в данной экономической системе как форма общественного хозяйства, основанная на определенном типе собственности на средства производства

Как видим, общественная формация оказывает влияние даже на понимание самой категории и, естественно, воздействует на уклад жизни семьи.

Что касается определения «уклад жизни», то здесь интерес представляет исследование Т. А. Берсеновой. По ее мнению, уклад жизни есть установившийся порядок отношений, отраженный в образе жизни и включающий в себя сложившуюся систему духовно-нравственных ценностей, усвоенных предшествующими поколениями, которая направлена на закрепление в новых поколениях идеалов, смыслов, норм и укладных форм деятельности. Закрепление осуществляется посредством педагогических технологий, обеспечивающих свободное принятие этих идеалов и смыслов как личностно значимых. Под укладными формами понимается распорядок жизни, вытекающий из смысло-жизненных ориентаций, формирующийся вследствие принятия духовно-нравственных оснований уклада. Традиционный уклад жизни – это уклад жизни, устойчиво воспроизводящийся в череде многих поколений. Устойчивость традиционного уклада жизни определяется опорой на религию и этничность. Его содержанием являются религиозные воззрения, этнокультурные традиции, психологическая и образовательная составляющие, которые обеспечивают трансляцию духовно-нравственных оснований уклада из поколения в поколение [7].

Религиозные воззрения включают в себя религиозные догматы и традиции веры, которые определяют образ жизни, систему духовно-нравственных ценностей и способы их передачи из поколения в поколение. Этнокультурная составляющая традиционного уклада жизни (этнические традиции, обряды, обычаи, фольклор) реализуется в повседневной жизни и в праздниках и выполняет функцию передачи знаний, умений, навыков, ценностей, опыта трудовой деятельности и культурного творчества. Духовно-нравственные основания уклада жизни в православной русской традиции способствуют развитию толерантности личности, ее способности к межкультурному диалогу и принятию ценностей различных этнических традиций. Психологическая составляющая уклада жизни человека включает внутренний аспект (убеждения, образы, мотивы, чувства) и внешний (слова, действия, поступки). Психологическая составляющая формируется под влиянием мировоззренческой и этнокультурной составляющих уклада жизни. Механизмами ее формирования являются импринтинг (запечатление) и мимесис (подражание). Образовательная составляющая задает ориентацию на формирование духовно-нравственных оснований традиционного уклада жизни в воспитании, обучении и развитии и способствует ценностному самоопределению личности относительно идеа-

лов, смыслов, норм и укладных форм деятельности. Т. А. Берсенева отмечает, что уклад жизни русского народа не был теоретическим построением, это была жизнь, устремленная к вечности и идеалу как вратам этой вечной жизни.

Определенный вклад в решение проблемы уклада жизни вносит В. Расторгуев. Он считает, что «уклад жизни – основа основ сохранения этнического многообразия, что особенно важно при определении социальной стратегии в российских полиэтнических землях и социальной устойчивости» [8]. Автор подчеркивает, что наряду с такими понятиями, как «гарантия жизни» и «качество жизни» «уклад жизни» остается вне поля зрения социальной политики и интересов государства.

Жизненный уклад народов и социальных групп, который складывается десятилетиями, служит гарантом социальной устойчивости, общественной и личной безопасности, стабильности государственных институтов и наследования опыта национальной самоидентификации и межэтнического согласия.

Восстановление жизненного уклада должно стать важной целью социальной политики России, так как в исконных российских землях много лет подавлялись любые проявления национального уклада, который позволял сохранять их полиэтничный состав и самобытность. Разрушение уклада – это приговор малочисленным народам и утрата ценных свойств русской культуры.

Рассмотрим понятие «уклад семейной жизни». Духовно-нравственные ценности в России передавались из поколения в поколение посредством уклада семейной жизни. В разное время к понятию «семейный уклад» обращались Р. Бернс, В. В. Бойко, Э. К. Васильева, А. Г. Ковалев, С. Д. Лаптенко, Т. В. Лодкина, Л. И. Маленкова, Ф. А. Нанай, Л. М. Николаева, А. В. Петровский, О. М. Потаповская, А. Г. Харчев. В последние годы появились педагогические исследования, посвященные укладу жизнедеятельности ребенка (Г. К. Селевко, О. А. Соловьева) и семейной жизни на основе православных традиционных ценностей (А. И. Половинкин, Е. В. Шестун, И. Шугаев и др.).

Развитие личности ребенка в семье во многом происходит под воздействием семейного уклада, который влияет на его физическое и психическое самочувствие. В связи с этим заслуживает внимания вопрос о категориальном статусе понятия «семейный уклад», который включает сферы материальной, эмоциональной, интеллектуальной и нравственной жизни семьи в их единстве и взаимообусловленности.

Кроме того, каждая семья оказывается в определенных условиях внешней среды, которая достаточно жестко диктует ей правила поведения, хотя

всегда оставляет за семьей право выбора вариантов решения из нескольких альтернативных. Следует отметить, что компоненты уклада взаимосвязаны, каждый из них важен и своеобразно воздействует на детей.

Р. Бернс, рассматривая вопросы формирования Я-концепции у детей, выделяет ряд переменных, относящихся к укладу семейной жизни: «воспитательный стиль родителей; отношения между родителями; отсутствие одного из родителей вследствие смерти или развода; работа матери и связанный с этим ее социальный статус; размеры семьи и старшинство среди детей» [Р. Бернс, 1986]. Но в то же время он указывает, что эти факторы еще не получили достаточного теоретического исследования.

По мнению Л. И. Маленковой (1994) в семье, как правило, складываются определенные отношения к ценностным ориентациям общества, которые реализуются в укладе жизни семьи: в быту и ведении хозяйства, организации праздников, в различных формах досуга, общении с определенным кругом родных, друзей и знакомых семьи, в эстетическом оформлении интерьера.

Ф. А. Нанай (1979) в своем исследовании касается вопроса о педагогической целесообразности уклада жизни семьи.

Л. М. Николаева (1979) считает, что основой уклада является нравственная позиция семьи, характеризующаяся сложившейся совокупностью интеллектуальных и нравственных норм, отношением к жизни, труду, детям.

Понятие «семейный уклад», по мнению Т. В. Лодкиной, характеризует специфику повседневной жизни людей, ее духовно-нравственный климат и психологическую атмосферу. «Здесь подразумеваются социальные установки и система ценностей семьи, взаимоотношений членов семьи друг с другом и с окружающими людьми, семейные традиции, педагогическая образованность и компетентность (культура) родителей, их личный пример, умение организовывать жизнь и деятельность детей в семье соответственно возрасту ребенка» [9, с. 42].

По мнению О. М. Потаповской (2002), традиционный семейный уклад включает в себя пять компонентов: 1) обычаи (установившиеся, привычные формы поведения); 2) традиции (переходящий из поколения в поколение способ передачи ценностно-значимого содержания культуры, жизни семьи); 3) отношения (сердечные чувства и настроения); 4) правила (образ мыслей, нормы поведения, обыкновения, привычки) доброй и благочестивой жизни; 5) распорядок дня, недели, года (порядок, установленный среди дел в обозначенные промежутки времени); в отечественной православной культуре этот распорядок задавался строем благо-

честивой жизни христианина, суточным и годовым кругом церковных богослужений, сезонными изменениями в быту и труде.

Принимаем за основу определение семейного уклада Т. В. Лодкиной [9], так как оно, на наш взгляд, наиболее полно отражает составляющие данного понятия, и дополняем его компонентом «здоровье». Следовательно, базовым определением будет: «семейный уклад – интегральное понятие, включающее в себя установившийся порядок жизни конкретной семьи, ее установки, потребности, интересы, традиции, ценностные ориентации, стиль отношений, личный пример, уровень психолого-педагогической культуры родителей, здоровье членов семьи».

Каждый компонент семейного уклада важен для воспитания детей в семье, формирования благоприятных супружеских, детско-родительских, прародительских и сиблинговых отношений.

Интерес представляет типология семейного уклада в истории отечественной педагогики, влияние уклада жизни семьи на воспитание детей.

Историко-педагогический анализ семейного уклада царских, дворянских, купеческих, крестьянских и рабочих семей помог выделить общие черты данных укладов: преобладание составных многопоколенных семей; основополагающая роль христианских заповедей в семейном укладе; преемственность традиций; соблюдение иерархичности в семьях; главенствующая роль отца в семье, зависимость женщины от мужа. Основой в воспитании подрастающего поколения в течение XVIII – начале XX в. была семья. С раннего детства ребенок бессознательно перенимал от родителей нормы поведения, систему ценностей, семейный уклад в целом. Изменения в модели поведения в дальнейшей жизни случались редко. Семья не существовала автономно, на уклад ее жизни в свою очередь оказывало влияние общество [10].

Итак, изменения в семейном укладе и педагогических аспектах его влияния на детей зависели от общественной формации, происходили под воздействием политики государства в отношении семьи. На данные процессы оказывало влияние развитие науки, педагогической мысли. Огромное место в деле воспитания новых поколений отводится матери, отцу, другим членам семьи, в конечном счете всему укладу семейной жизни. На формирование личности ребенка влияет социум, общественные организации, структуры государственной власти и самовоспитание.

Проблемы семейного уклада и домашнего воспитания привлекали внимание прогрессивных деятелей на протяжении всей истории развития русского государства. В XVII – начале XIX века появляются первые зачатки теоретического обоснования эффективности семейного воспитания, подчеркивается важность благоприятного семейного уклада на воспитание детей.

Исследования ученых дают основание полагать, что основой в воспитании подрастающего поколения в течение XVIII – начале XX в. является семья, межличностные отношения в семье; стереотипы поведения родителей формировали личность ребенка. С раннего детства он перенимал от родителей нормы поведения, систему ценностей, семейный уклад в целом. Усвоенное в детстве определяло его дальнейшую жизнь, изменения в модели поведения случались редко [10].

В течение XVIII – начале XX в. пережитки крепостничества, стойкая патриархальность внутри семьи, слабое развитие феминистского движения в России помешали завершению процесса перехода от патриархальных к демократическим отношениям в семье. В пореформенное время начались изменения в семейном укладе жизни всех сословий.

С 1917 до 2000 г. влияние уклада жизни семьи на воспитание детей претерпевало изменения, что зависело от роли женщины и мужчины в нем. Наиболее оптимальное сочетание двух важных функций (семьи и профессиональной деятельности) проявилось у женщин, рожденных в предвоенные и послевоенные годы. Очень важна роль женского начала в быту, в семейном укладе, разумное сочетание семейных и профессиональных обязанностей женщин. Исследования свидетельствуют, что совершенствование семейного уклада также связано с единством требований родителей к детям, их равноправным участием в воспитании ребенка.

Следует констатировать, что процесс освоения личностью социальных норм, ценностей, формирование ее притязаний и устремлений, передача накопленного опыта старших поколений младшим происходят под воздействием всей системы общественного жизнеустройства, в том числе семейного уклада. Необходимость укрепления семьи в современных условиях возрастает, так как семья является одним из немногих социальных институтов, повышающих психофизиологическую устойчивость к неблагоприятным факторам. Она не только создает психозэмоциональный комфорт, но и имеет прямое отношение к состоянию здоровья человека.

Список литературы

1. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4-х т. М.: Рус. яз., 1989–1991. Т. 1–4.
2. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев и др. М.: Сов. энцикл., 1983. 839 с.

3. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений: 4-е изд., доп / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. РАН. Ин-т русского яз. им. Виноградова. М.: Азбуковник, 1999.
4. Садовская В. С. Педагогические основы формирования культуры быта: монография. М.: МГУК, 1996. 206 с.
5. Сеницын В. П. Быт и его преобразование в советском обществе: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1960. 18 с.
6. Шевченко Е. В. Роль малого хозяйственного уклада в повышении эффективности общественного производства: дис. ... канд. экон. наук. Краснодар, 2008. 25 с.
7. Берсенева Т. А. Духовно-нравственные основания традиционного уклада жизни как социально-педагогическая проблема: дис. ... д-ра пед. наук. Курск, 2008.
8. Расторгуев В. Горизонты социальной политики // Социс. 1995. № 6. С. 58–60.
9. Лодкина Т. В. Семейный социальный педагог: теория и практика. М., Вологда: МГОПУ: ВГПУ, 1997. 141 с.
10. Миронов Б. В. Семья и внутрисемейные отношения: становление малой демократической семьи // Миронов Б. В. Социальная история периода империи (XVIII – нач. XX в.): Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. Т. 1. 549 с.

Черствая О. Е., кандидат педагогических наук, доцент.

Вологодский государственный педагогический университет.

Ул. С. Орлова, 6, г. Вологда, Вологодская область, Россия, 160035.

E-mail: cheroe@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 18.03.2010.

O. E. Cherstvaya

FAMILY WAY OF LIFE AS OBJECT OF PEDAGOGICAL RESEARCH

The article reveals the concept «family way of life», the internal system of way of life of a family is presented. The review of the given concept interpretation is made by various authors. The author carries out a short excursus of specificity of family way of life in Russia from the 17th century to our time.

Key words: *family way of life, life, components of family way of life.*

Vologda State Pedagogical University

Ul. S. Orlova, 6, Vologda, Vologda region, Russia, 160001.

E-mail: cheroe@yandex.ru