

Н. П. Чупахин

## ПОТЕНЦИАЛ И АКТУАЛИЗАЦИЯ ЗНАНИЯ КАК ОСНОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ НАУЧНОГО ПОИСКА

Наука как результат (актуальные возможности знания) и как процесс (научный поиск) изучается в философской парадигме мира потенциальных и актуальных возможностей культурного мира. Проблемы мировосприятия, миропонимания, мировоззрения и мироосвоения культурного мира соответствуют, согласно авторской концепции смыслообразования, четырем параметрам смыслоопределения:  $N$ ,  $B$ ,  $G$ ,  $A$ . Сущностью научного объекта является актуальная возможность истинности знания, а культурным миром науки – система: культура научного поиска + культура знания + культура внедрения знаний (мироосвоения).

**Ключевые слова:** наука, знание, культурный мир, культура научного поиска, смысл, потенциальные и актуальные возможности.

Наука как результат (область культурного мира [1]) – явление послеопределенности, представляющее собой множество потенциальных возможностей человечества, а как процесс (построение культурного мира) – актуализация потенциальных возможностей окружающего человека мира, его возможностей и возможностей общества в целом [2–3]. Средствами этой актуализации являются потенциальные возможности всего культурного мира. Сведение научного поиска к отдельным аспектам и тем более ограничение его результата частными и единичными возможностями – философская ошибка любой научной программы. Ограничение возможностей научного поиска – это не что иное, как рецидив тоталитарного мышления, который входит в противоречие с условиями демократизации, поскольку лишает личность ученого потенциальных возможностей строить свой исследовательский процесс. Однако при этом не следует забывать, что результат будет принадлежать культурному миру, а процесс – соответствовать культуре научного поиска тогда и только тогда, когда в нем будет смысл.

Культурный мир представляет собой пространство, подпространствами которого являются различные, отлитые в формы культурных феноменов смыслы деятельности человека. Во все времена деятельность человечества, создающего культурный мир, заключалась в открытии смысла бытия (смысловыявление), придании смысла неизвестному (смыслополагание) и создании в творческом акте нового смысла (смыслообразование). Смысл, по П. А. Сорокину [1], пронизывает все пространство культурного мира – суперорганической сферы, созданной человечеством на основе реального мира, состоящего из органической и неорганической сфер. С философской точки зрения, мир в целом представляет собой субъект-объектную систему. Ее элементы становятся носителями культуры в результате осмысленной материальной и духовной деятельности человека. Поэтому культурный мир есть субъект-объектное многообразие носителей смыслов материальной и духовной дея-

тельности человечества. Сама смыслообразующая деятельность и осуществляющий ее человек являются элементами культурного мира, носителями его культуры и смысла.

Смысл, как отмечают исследователи, «многолик», «многогранен», «неуловим» и «недоказуем». Мы дали определение смысла в третьем (ключевом) пункте состоящей из пяти принципов авторской онто-гносеологической концепции смыслообразования [4]: «Смысл бытия сущности понимается как взаимно-однозначное соответствие между ее атрибутивными свойствами и актуальными возможностями их существования. Носители смысла – пары сущностей, первая из которых нуждается в удовлетворении возможностями второй. Смысл – необходимое и достаточное условие явления сущности в бытии».

Проблемы мировосприятия, миропонимания, мировоззрения и мироосвоения культурного мира соответствуют четырем параметрам смыслоопределения:  $N$  – неопределенности (узнаваемости) мировосприятия,  $B$  – предопределенности (гипотезы) миропонимания,  $G$  – всеопределенности (подтверждения гипотезы) мировоззрения и  $A$  – послеопределенности (доопределения) мироосвоения. Параметры  $A$ ,  $B$ ,  $G$ ,  $N$  независимы и принадлежат разным множествам возможностей, которые характеризуются по Гегелю современными отношениями категорий *возможность* и *действительность*:  $A$  – множество элементов реальной действительности;  $B$  – реальные возможности;  $G$  – формальная действительность;  $N$  – формальные возможности. Носители смысла – пары сущностей:  $(A, N)$  и  $(B, G)$ , первая из которых нуждается в удовлетворении возможностями второй. Смысл – взаимно однозначное соответствие между этими парами. Если первая пара определяет потенциальные *потребности* сущности в атрибутивных свойствах, то вторая – актуальные *возможности* существования этих свойств. Поэтому смысл – это взаимно однозначное соответствие между потребностями и возможностями.

Согласно первому принципу концепции смыслообразования мир, по сути, является множест-

вом потенциальных и актуальных возможностей, а реальность – совокупностью отношений между элементами данного множества. Исходя из такой парадигмы, реальность науки определим с помощью отношений между потенциальными и актуальными возможностями ее сущности. Сущность науки – это ее базовые потенциальные и актуальные возможности, т.е. знания и законы. И поскольку научный поиск есть культурный феномен, то для определения его сущности воспользуемся алгоритмом смыслообразования [5] в области теоретического знания [6] и дадим его интерпретацию для научной теории.

*Знание* в нашей парадигме – *потенциальная возможность, актуализация которой истина*. Если истину, в свою очередь, определить как отношение принадлежности объекта истинности к соответствующему множеству, *то теоретическим знанием следует назвать информацию о совокупности актуализирующих потенциальные возможности отношений на множестве пар (декартовом произведении) потенциальных ( $A, N$ ) и актуальных ( $B, G$ ) возможностей как окружающего человека мира, так и его собственных возможностей*. Знание является первоначальным элементом культурного мира человека в отношении явлений органической и неорганической сфер существующей реальности. Сущностью теоретического знания выступают отношения между элементами множеств, называемых в научных теориях основными. Например, сущностью математики становятся отношения точек и чисел, философии – явлений и реальности; науки – знаний и опыта; образования – знаний и навыков; техники – способов применения знаний и конкретных результатов и т. д.

Соответствие между множеством полученных *a posteriori* элементов реальной действительности  $A$  и множеством формально возможных элементов  $N$  устанавливается при выборе *языка теории и обозначений* и закрепляется понятийным аппаратом на всех этапах построения теории. На этом этапе возникает и *основное множество теории* как соответствие между формальными возможностями  $N$  и элементами формальной действительности  $G$ . Основное множество научного знания – множество пар (знание, действительность) =  $(G, N)$ . В культурном пространстве объектом научной теории является *культура отношений человека к действительности*.

Соответствие между  $A$  и  $G$  определяется *основными отношениями* (аксиомами, постулатами, первичными неопределяемыми понятиями и т. п.) между элементами основного множества. В науке – это пары  $(A, G) =$  (наука, знание). Основные отношения являются теоретической базой для выдви-

жения *гипотезы*, построенной *a priori* на элементах множества реальных возможностей  $B$  для описания реальной действительности из  $A$ . В научной теории в качестве  $B$  рассматривается исследовательский процесс (научный поиск).

Соответствие между  $N$  и  $B$  дает основное содержание теории в виде *производных отношений* –  $(N, B) =$  (явление, познание). С помощью соответствия между  $B$  и  $G$  определяются *инвариантные отношения* –  $(B, G) =$  (познание, знание), т.е. получаются *инварианты теории*. Инвариантные отношения, полученные на этом этапе, далее следует отнести к основным отношениям теории. Наконец, соответствие между  $A$  и  $B$  *создает отношение классов* –  $(B, A) =$  (наука, мироосвоение) на основном множестве теории, или *классификацию* объектов теории по их инвариантным свойствам, определяемым научной принадлежностью и способами исследовательских процессов, что в целом и является целью построения научной теории.

Заметим, что алгоритм смыслообразования позволяет установить [4] попарно взаимно-однозначное соответствие между всеми параметрами  $A, B, G, N$ , т.е. смысл, что выступает необходимым и достаточным условием явления сущности научного поиска в бытии (третий принцип концепции смыслообразования).

Таким образом, структура теории состоит из шести компонентов:  $O$  – обозначения (язык теории);  $OM$  – основное множество;  $OO$  – основные отношения на  $OM$ ;  $ПО$  – производные отношения на  $OM$ ;  $ИО$  – инвариантные отношения между элементами  $OM$ ;  $ОК$  – отношения классов, или классы элементов из  $OM$ . Однако выбором основного множества построение теории не ограничивается. Как правило, при построении одной теории из множества элементов всеопределенности  $G$  с помощью гипотетических предположений множества предопределенности  $B$  приходится привлекать инвариантные отношения других теорий. Последние для данной теории входят в множество  $OO$ .

Проблема смысловывявления в культурном мире связана прежде всего с выделением *области* мира возможностей как *объекта* изысканий. В ее пределах выделяются: основное множество возможностей, их основные, производные и инвариантные отношения, что и составляет *предмет* исследований, который, в свою очередь, делится на две смысловые области: *культуру предмета* (декартово произведение  $OM \times ИО$ ) и *предметную культуру* ( $OO \times ПО$ ). Инвариантные отношения определяют отношения классов, т.е. классификацию подмножеств элементов основного множества. Поэтому *культура объекта* как множество носителей смыслов определяется декартовым произведением языка теории (обозначений) на отношения

классов, т.е.  $O \times OK$ . В научной теории – это культура научного поиска.

Возвращаясь к алгоритму смыслообразования, замечаем [6], что культура объекта возникает на первом (О) и последнем (ОК) шагах этого алгоритма: в феноменологической и онтологической плоскостях. Культура предмета – на первом (ОМ) и третьем (ИО) этапах процесса смыслообразования (в феноменологии и гносеологии), а предметная культура – на втором (ОО) и третьем (ПО) этапах этого процесса – логические и гносеологические (эпистемология в философии науки) исследования. Собственно, в научной теории культура поиска возникает как отношения пар ОМ = (явление, знание) и ИО = (понимание, знание), а научная культура – как отношения пар ОО = (наука, знание) и ПО = (явление, познание).

С помощью четырех параметров  $A, B, G, N$  алгоритма смыслообразования построение теоретической модели культурного мира получается за счет знания: 1) смысла объектов формальной действительности  $G$ ; 2) смыслов предметной деятельности (методологический аспект), параметризованной реальной возможностью  $B$  на бесконечном многообразии параметров формальной возмож-

сти  $N$  и 3) смысла предмета деятельности (параметр реальной действительности  $A$ ). Иными словами, знание как теоретическое, так и практическое (прикладное) – это культура объекта + культура предмета + предметная культура. Едва ли человеку под силу овладеть всей культурой предмета, но предметной культурой он обязан владеть и уметь применять знания как активно-созидающие возможности построения культурного мира. Научить человека этому, дать ему предметную культуру – вот главная задача науки как способа построения культурного мира человечества.

Отсюда следует, что сущностью научного объекта является актуальная возможность достижения истины, а культурным миром науки – система: культура научного поиска + культура знания + культура внедрения знаний (мироосвоения). Все это будет наполнено смыслом, если найдутся средства актуализации потенциальных возможностей знания  $N$  до его истинности, т.е. средства на науку  $G$ : научный поиск  $B$  и внедрение знаний в культурный мир  $A$ . Но самое главное, чтобы нашлась личность, желающая построить свой достойный культурный мир, в котором интегральной ценностью [1] является единство Правды, Добра и Красоты.

### Список литературы

1. Сорокин П. А. Моя философия – интегрализм // Социологические исследования. 1992. № 10. С. 134–139.
2. Мелик-Гайказян И. В. Информационные процессы и реальность. М.: Наука; Физматлит, 1998. 192 с.
3. Мелик-Гайказян И. В. Концептуальная модель диагностики технологий информационного общества // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2010. Вып. 5. С. 42–51.
4. Чупахин Н. П. Культура научного поиска. М.: НИА «Наследие Отечества», 2010. URL: <http://www.viperson.ru>. Опубликовано 08.02.2010. 24 с.
5. Чупахин Н. П. Алгоритм смыслообразования // Философия, методология, история знаний: тр. Сиб. ин-та знаниеведения. Барнаул: Изд-во АГУ, 2009. Вып. 7. С. 140–144.
6. Чупахин Н. П. Расслоенное пространство возможностей как модель смысловой структуры теоретического знания // Вестн. Алтайской науки. Барнаул: Изд-во АГУ, 2009. № 4 (7). С. 125–130.

Чупахин Н. П., доктор философских наук, кандидат физико-математических наук, профессор.

Томский государственный педагогический университет.

Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

E-mail: chnp45@mail.ru

Материал поступил в редакцию 13.03.2012.

*N. P. Chupakhin*

**POTENTIAL AND ACTUALIZATION OF KNOWLEDGE  
AS THE BASES OF CULTURE OF SCIENTIFIC SEARCH**

Science, as result (actual opportunities of knowledge) and as process (scientific search) is studied in philosophical paradigm of the world of potential and actual opportunities. The problems of attitude, comprehension of the world, world outlook and assimilating of development of the cultural world correspond, according to the author's concept of sense formations, to four parameters *N, B, G, A* sense definitions. Essence of scientific object is the true knowledge, and the cultural world of science – system: the cultural of the scientific of search + culture of knowledge + assimilating of development.

**Key words:** *science, knowledge, the cultural world, culture of science, sense of scientific of search, potential and actual opportunities.*

**Tomsk State Pedagogical University.**

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

E-mail: [chnp45@mail.ru](mailto:chnp45@mail.ru)