

О НЕКОТОРЫХ ЖАНРОВО-СТИЛИСТИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЯХ БЛОГА В АСПЕКТЕ РЕГУЛЯТИВНОСТИ

В статье рассматривается специфика блога как нового масс-медийного жанра в регулятивном аспекте. Выявляются узуальные и индивидуально-авторские особенности текстов трех представителей элитарного и среднелитературного типов речевой культуры. Установлено, что в регулятивном аспекте в данных блогах в качестве ключевого стилиобразующего и жанрообразующего фактора является личность автора.

Ключевые слова: блог, жанр, идиостиль, регулятивность.

Блог (интернет-дневник) – один из активно используемых жанров в современном масс-медийном дискурсе, хотя и недостаточно изученных [1–3]. В ядерную часть лексикона современного человека, активно осваивающего интернет-пространство, вошли такие термины, как *блог*, *блогер*, *блогосфера*.

Какова специфика данного жанра? Блог как жанр в силу ряда особенностей не совсем вписывается в определение М. М. Бахтина, который под жанром понимал «относительно устойчивые тематические, композиционные и стилистические типы высказываний» [4, с. 255]. М. Ю. Федосюк предложил рассматривать речевые жанры как «устойчивые тематические, композиционные и стилистические типы не высказываний, а текстов» [5, с. 104].

Границы жанра связываются в концепции М. М. Бахтина со сменой субъектов речи и смысловой законченностью. С этой точки зрения границы блога определяются концом монолога автора и началом комментариев различных пользователей. Вместе с тем трудно себе представить блог без откликов посетителей, т. е. блог становится текстом открытого типа, который пополняется новыми высказываниями.

По нашим наблюдениям, можно говорить лишь о единстве композиционных элементов блогов. Все блоги включают: *конкретизацию автора, время написания текста, обозначение темы или обсуждаемого события, его оценку, аргументы автора, приглашение к коллективному обсуждению*. Многообразие тем и стилистическая разнородность идиостилей авторов являются отличительными особенностями текстов данного жанра. На наш взгляд, в блоге особенно важную роль играет *тип речевой культуры автора* и его личность. Это и определило выбор в качестве материала исследования блоги авторов, принадлежащих к носителям элитарного и среднелитературного типов речевой культуры.

Рассмотрим блог с точки зрения модели речевого жанра, разработанной Т. В. Шмелевой [6]. Модель включает *коммуникативную цель, образ*

автора, образ адресата, образы прошлого и будущего, языковое воплощение речевого жанра.

1. *Коммуникативная цель* блогов разнообразна. Чаще всего автор блога преследует информативные и оценочные цели из числа отмеченных Т. В. Шмелевой. Иногда целью может быть самопрезентация автора, побуждение к определенным действиям и воздействие на общественное сознание.

2. *Образ автора* в блоге многолик. Автором может быть не только реальная личность, но и маска, если целью блога является дезинформация или маскировка. Средствами выражения автора как реальной личности обычно являются: имя, фамилия, указание на профессию и социальный статус. Прямо или косвенно образ автора блога выражается на языковом уровне в стиле (включая отбор и организацию лексики, грамматических конструкций, использование стилистических приемов и изобразительно-выразительных средств), в выборе тематики, композиции, эмоционально-оценочной тональности, а также в использовании графических средств и средств визуализации (фотография автора).

3. *Образ адресата* не конкретизирован, автор блога обращается к коллективному адресату, к массовой аудитории. Адресатом может быть каждый желающий участвовать в диалоге.

4. *Образ прошлого* актуализируется на уровне произошедшего события, по поводу которого автор блога рассуждает. Образ прошлого может быть связан с указанием на ранее сказанное в блоге автором (в этом случае блог можно рассматривать как продолжение разговора, как диалог с пользователем или пользователями).

5. *Образ будущего* представлен в блоге как ожидание автором дальнейшего разговора, развития поднятой им темы через его предположения и приглашение желающих к открытому диалогу.

6. *Языковое воплощение речевого жанра* реализуется на уровне различных лингвистических средств и способов их организации. Блог отражает полную свободу в выборе языковых средств и их организации с учетом того, к какому типу речевой культуры принадлежит автор, какие цели преследует.

К каким типам масс-медийных текстов можно отнести блоги? Если взять за основу типологию Г. С. Мельника [7], то это: 1) тексты, рассчитанные на конкретную личность и на сознание массовой аудитории; 2) тексты, предполагающие немедленный отклик какого-либо лица. С точки зрения классификации масс-медийных текстов И. В. Рогозиной [8], блоги могут быть аналитическими, критическими, политико-публицистическими.

Взяв за основу типологию масс-медийных текстов Т. Г. Добровольской [9], блог по способу производства можно отнести к авторским текстам; по форме создания и форме восприятия – к письменным; по каналу распространения – к текстам СМИ; по функционально-жанровым особенностям – к публицистическим, аналитическим текстам и т. д.; по тематической доминанте – к тому или иному медиатопику.

С точки зрения ориентации на гармоничное/дисгармоничное общение (ср. типологию жанров [10]), блог принадлежит к смешанным жанрам, в рамках которых реакция адресата непредсказуема, а интенции автора могут быть слишком разнообразными. По типологии М. Ю. Федосюка [5] блог принадлежит к *сложным комплексным жанрам*, состоящим из компонентов, каждый из которых является текстом определенного жанра. Блог относится к *монологическим* жанрам по языковому воплощению конкретной авторской личности, но *диалогическим* по целевой направленности на массовую аудиторию.

Л. Р. Дускаева [11, с. 20], взяв за основу классификации целеустановку диалога автора и читателя, выделяет *информирующие жанры* (они направлены на отражение действительности и далее делятся на основе «содержательных ожиданий адресата»); *оценочные жанры* (делятся на оценивающие действительность и оценивающие другие мнения), *побудительные жанры* (дифференцируются «в зависимости от того, к каким действиям побуждается адресат, какую активность у него предполагается вызвать»). С этой точки зрения блог может быть и *информирующим*, и *оценочным*, и *побудительным* речевым жанром.

Для выявления узуального и индивидуального в аспекте регулятивности, т. е. с точки зрения способности управлять познавательной деятельностью адресата (см., например: [12–14]), обратимся к анализу блогов трех представителей среднелитературного и элитарного типов речевой культуры (данные типы речевой культуры описаны в работах О. Б. Сиротининой, В. Е. Гольдина, И. А. Иванчук и др.). Выбор для анализа блогов А. А. Венедиктова [15], А. Кончаловского [16] и студентки Н. Белаловой [17] обусловлен общественной значимостью затрагиваемых в их текстах проблем,

разнообразием тематики, особенностями стиля каждой языковой личности, «стоящей» за текстами. Остановимся на характеристике текстов данных авторов в аспекте регулятивности с учетом комментариев пользователей сети.

1. А. А. Венедиктов рассуждает в блоге о вопросах политики и экономики. Для автора характерен ярко выраженный аналитизм, но иногда наблюдается эмоциональное выражение императивности, открытой оценочности событий, ставших стимулом для создания текстов. Разговорное начало присутствует главным образом в синтаксических конструкциях, использование разговорной лексики единично. Личностное начало явно выражено. Приглашение к диалогу чаще косвенное. Ключевым концептом в блоге автора является *событие*.

Например, в тексте от 31.01.2011 г. «Хвост Суркова» автор анализирует общественно значимую с его точки зрения ситуацию – публикацию в «Известиях» и «Комсомольской правде» отчета о заседании комиссии при Общественном совете ГУВД Москвы по расследованию событий 31 декабря на Триумфальной площади. Идея автора явно эксплицирована – это «манипулирование СМИ со стороны Кремля и лично господина Суркова». Жанровая разновидность текста – *реплика по поводу*. Автор не приглашает к обсуждению пользователей сети, просто дает оценку событию. Для языковых особенностей текста характерно сочетание книжной и разговорной лексики. Сравним: «хвост» (влияние кого-либо на освещение событий), липовые отчеты, «липа» (искажение правды), свои (о единомышленниках). Авторская оценка актуализирована в конце (в сильной позиции текста): «За что Вы там своим деньги платите из наших налогов. Вечно у Вас так».

В полилоге с пользователями сети, которые не совсем поняли позицию автора и даже не очень корректно обвиняют его в отсутствии на заседании Общественного совета, он вынужден пояснить свою точку зрения: «Поступок – объявить липу липой. Отсутствие на заседании не дает такой возможности? Понятно говорю?». Последняя реплика свидетельствует о раздражении автора.

В другом тексте «Жандармская рожа» от 15.06.2010 г. поводом для вынесения на обсуждение стали события в Киргизии и вопрос о мировых и региональных жандармах. Для рассматриваемого текста характерно использование образных средств, включая окказиональные метафоры: *мятежное подбрюшье России* (о Киргизии), *мировые и региональные жандармы, корпус мировой жандармерии*. Ключевое слово и производные от него слова повторяются в тексте, являясь ярким регулятивным средством, привлекающим внима-

ние читателя. Автор блога использует разговорные синтаксические конструкции присоединения: *Но вот подобные события...; И становится очевидным...*

Особенностью текста является употребление риторических вопросов с союзом *и*: *Должна ли существовать некая сила, которая скажет: «Цыц!»? И что это за сила? И как сделать так, чтобы не было возможного злоупотребления этой силой? И чтобы она была легитимна и в глазах населения, и в глазах мирового сообщества?*

Короче – как сформировать корпус мировой жандармерии?

Особенно действенным является конец текста, содержащий проблемный, отчасти провокационный вопрос и косвенное приглашение к диалогу: *Или пусть режут друг друга? Наша хата с краю.*

Текст в целом, хотя и является небольшим по объему, но достаточно эмоциональным, в нем содержится прямая оценка происходящего и открыто выражена позиция автора. В откликах пользователей, как всегда, имеются разные точки зрения, не менее эмоциональные. Сравним: **paralis**: *Что Россия забыла в Киргизии? Наши солдаты умирали за Осетию, теперь пора поумирать за узбеков?*

Важно, что регулятивный эффект текста достаточно очевиден. Некоторые пользователи хотят продолжения диалога с автором, а это значит, текст оказал воздействие (ср.: **zaman**: *Алексей Алексеевич! Ваше мнение, почему?*).

Еще в одном тексте в блоге А. Венедиктова от 25.12.2010 г. «Образование: новый школьный курс по основам религии» отражены характерные для автора особенности: проблемно-аналитическое изложение, открытая оценочность, ярко выраженное личностное начало, обилие риторических вопросов и разговорных синтаксических конструкций, включая присоединительные конструкции с союзом *и*: *И в других регионах встречаются вполне однозначные тенденции. Получается, что 10–11-летние дети выбирают предмет про себя, любимых. И потом смеются над одноклассниками, не понимая их обычаев...; И мне никто не ответит...; А ведь это просто...*

Аналитизм проявляется в общей логике изложения, в использовании таблицы с приведением конкретных данных в процентах. Личностное начало отражено в ведении разговора от первого лица и ссылок на личный опыт: *У меня 10-летний сын...; Я, как школьный учитель, делал бы так...*

В тексте доминирует книжная лексика: *базовые вещи, молодежная политика, наилучший вариант, основы ислама, тенденции* и т.д., но единично встречается и разговорная лексика: *жить бок о бок, замыкаться*.

Идея автора выражена в суждении: *Люди должны представлять, с кем они живут бок о бок, а не замыкаться на собственных традициях*.

Таким образом, в рассмотренных текстах проявляются как узуальные особенности, так и индивидуально-авторские.

2. Обратимся к анализу трех текстов в блоге А. Кончаловского. Их тематика отражает гражданскую позицию автора и проблемы кинематографии, связанные с профессиональной деятельностью известного режиссера. В тексте «Троцкизм» от 21.04.2011 г. затрагиваются вопросы политики и их отражение в кино. Речь идет об «оранжевых революциях». Автор прибегает к вопросно-ответному изложению, дает отсылку к сайту своего продюсерского центра и ссылается на свои работы в кино: *Что меня интересует в этом? ...Почему латинского? Потому что...*

Личностное начало проявляется в изложении от первого лица и ссылок на события собственной жизни (например, он рассказывает о работе над фильмом «Битва за Уралом»). Особенностью блога автора является прямое приглашение желающих к диалогу: *...Надеюсь, вам будет интересно его увидеть, чтобы вы сами могли поразмышлять на тему происходящих цветных революций...*

В другом тексте «Доверие» от 28.04.2011 г. ставятся и решаются нравственно-этические проблемы, связанные с российской ментальностью, традициями и культурой россиян. Проблема обозначена автором в начале текста: *Сегодня мы будем говорить о том, кому мы верим. Идейный смысл выражен эксплицитно: У нас по отношению к другим – вечная готовность к обороне. Недоверие друг к другу – замкнутый порочный круг нашего национального сознания.*

Целевая установка автора, встретившего активное неприятие и непонимание многих пользователей сети, выражена явно: *Я все равно буду возмущать ваши убеждения, буду говорить то, что думаю, – собственно ради этого я и решил открыть свой блог.* Автор вполне искренен в своих суждениях, высказывает замечания своим собеседникам: *Или «с нами» – значит, друзья «взасос», а «против нас» – значит, «бей его, сволочь!».*

Ярко выраженный диалогизм и оценочность, включая самооценку, проявляются эксплицитно: *Так что, судя по вашим отзывам на мой блог, – вы не можете быть другими. И я не могу быть другим – давайте терпеть друг друга, ладно? Используя в основном книжную лексику, автор иногда употребляет разговорные и жаргонные слова и обороты, цитируя реальных и воображаемых собеседников: *власть дойдет, допрет; распилил; откатил; как ты его уделал!; могут и кинуть.* При этом данная лексика заключается в блоге*

в кавычки, т. е. автор дистанцируется от подобного словоупотребления. Как и в блоге А. Венедиктова, в текстах А. Кончаловского встречается очень много вопросов, часто риторического характера: *А у нас как?; Как вообще выбираться из этой национальной особенности?* и др. Разговорные конструкции обычно используются для создания доверительности общения (*Подумаешь, уволили человека...*).

В отличие от текстов А. Венедиктова, А. Кончаловский чаще приглашает к открытому диалогу: *Может, вы что-то предложите?* К сожалению, автор встречает явное непонимание, ср. **sharik:** – *Ну не доверяем мы друг дружке; ну и что? ...ведь «доверяй, но проверяй» полюбому, и все вкайф;* **midcountry:** – *Холуйство – это у них семейная черта* и т. д. (сохранена авторская графика).

Другой текст автора «Голливудизация» в блоге от 13.05.2011 г. по жанру близок проблемной статье. Его тема – искусство вообще и киноискусство в частности. Проблема обозначена в названии. Цель текста – привлечь внимание к духовному воспитанию в обществе и продемонстрировать страшное влияние Голливуда на русского зрителя.

Текст отличает явно выраженное личностное начало: *Сегодня я хочу с Вами поговорить о нашей нации как нации «жующих» зрителей. Установка на доверительность и приглашение к диалогу, проявляющиеся в разговорных синтаксических конструкциях, в вопросно-ответной организации сообщения, отличает данный текст: Невозможно слушать великую музыку и жевать, да? А как насчет театра? Вот если бы в театре сделать подобное? Пускай стоят столы, все жуют, – опять невозможно, скажете вы. Ну а как в кино? А в кино сейчас попкорн жуют и хлюпают кока-колу...*

Текст интересен в риторическом отношении как насыщенный символической (жевание во время фильма как символ бездуховности и бескультурья), риторическими вопросами (их шесть!), повторами, антитезой: *И людей волновало качество фильма, а не кассовый успех... И фильмы снимались не для жующей публики.*

Ответные реакции пользователей сети, к сожалению, резко негативные, ироничные (ср. **kirkunduk:** *Мама дорогая! И это говорит режиссер, столько сделавший для этого посредством таких мразотных фильмов, как «Курочка ряба» и «Дом дураков?»).*

Таким образом, несмотря на общественную значимость тематики и проблематики в текстах блога А. Кончаловского, несмотря на отражение искренности и доверительности общения, ощущается явная дистанция и противоречие во взглядах, оценках и стиле между автором и пользователями сети.

3. В блоге студентки из Ростова-на-Дону Нины Белаловой «Будущее российской экономической науки, или о Чем говорят студенты» от 6.05.2010 г. затрагивается общественно значимая тема современной экономики и традиций. Здесь также ярко выражено личностное начало: *Сегодня я была на студенческой конференции «Технология 21 века», на секции о посткризисном развитии экономики, рассказывала про особенности IPO-2010 российских компаний.* Автор ироничен по поводу проблем и словоупотребления докладчиков: *В прошлом году считалось неприличным выступать с докладом без слова «кризис» в заголовке. Сейчас мода на слово «инновация» и его производные: «инновационное развитие», «внедрение инноваций», «инновационная программа» и еще куча всего инновационного.*

Иронический подтекст, вызвавший активную поддержку пользователей сети, звучит и в конце текста: *Апогей конференции: «А закончить свое выступление я хочу высказыванием руководителя Федерального агентства России по делам молодежи Василия Якеменко...».*

Автор использует в основном книжную лексику, но встречается и разговорная: *куча всего инновационного, проскальзывало.*

Регулятивный эффект текстов связан с тем, что пользователи разделяют иронический пафос автора относительно словоупотребления и возврата к прежним традициям, связанным со ссылками на руководство. Критическое начало сближает автора и его адресатов. Ср. примеры ответных иронических суждений и языковой игры: **zitadel007:** *Так и вспоминается «Дорогой Леонид Ильич»...;* **unren:** *Надеюсь избежать подобных случаев; Ну зачем вы имя черта к ночи...;* **rildo rildo:** *Инновации... ммм... обожаю* и т. д. В блоге отмечается интерактивный диалог пользователей с автором, который продолжает разговор, отвечает на вопрос пользователя (ср.: *Заметьте: «что-то болит» обычно массово и волнами, про кризис почему-то болит сейчас меньше, чем год назад, хотя сегодня и пора это обсудить*).

Таким образом, к узуальным жанрово-стилистическим особенностям рассмотренных блогов, авторами которых являются носители среднелитературного и элитарного типов культуры, можно отнести освещение общественно значимой тематики (политики, экономики, культуры, искусства); стремление воздействовать на массовое сознание и что-то изменить; языковая строгость; использование в основном книжной лексики в сочетании с единичным употреблением разговорных элементов; открытая оценочность и самовыражение; диалогизация, явное и косвенное стремление вызвать ответный отклик; активное применение разговор-

ных синтаксических конструкций и вопросно-ответного изложения.

Индивидуально-авторские особенности проявляются в выборе тематики текстов; в характере социальной оценочности сообщаемого; в степени аналитичности излагаемого (в этом плане выделяется блог А. Венедиктова); в проявлении творческого начала на уровне использованных языковых средств (в риторическом аспекте особенно обращает на себя внимание блог А. Кончаловского, в котором используются окказионализмы, разные стилистические приемы и изобразительно-выразительные средства).

Вместе с тем, судя по регулятивному эффекту (откликам пользователей сети), главным стилиобразующим и жанрообразующим фактором и фактором воздействия в блоге является не столько

тема и ее освещение, в отличие от форума [18, с. 74], сколько *личность автора* и связанные с ним ассоциации, которые имеются в массовом сознании или отсутствуют.

В этом плане показательны отклики на блог А. Кончаловского, в которых поддержка автора представлена единично, а доминируют иронические и негативные суждения, связанные с сопутствующими ассоциациями по поводу его брата, отца и т. д. Тексты же студентки из Ростова-на-Дону, не отягощенные негативными ассоциациями с ее именем, активно поддерживаются интернет-сообществом. Это связано и с общим для автора и пользователей критическим началом, и иронической тональностью суждений автора.

Вполне очевидно, что жанр блога активно развивается и требует дальнейшего изучения.

Список литературы

1. Сидорова М. Ю. Рефлексия «наивного» говорящего над языком и коммуникацией (по материалам открытых интернет-дневников) [Электронный ресурс]. URL: <http://marinadoma.narod.ru/inet/gender.html>
2. Умнова Н. С. Текстовое выражение и восприятие гендерной составляющей интернет-дневников [Электронный ресурс]. URL: <http://marinadoma.narod.ru/inet/gender.html>
3. Рогачева Н. Б. Новые приоритеты в русском интернет-общении: на мат-ле жанра блога // *Жанры речи*: сб. науч. ст. Саратов: Издат. центр «Наука», 2007. Вып. 5. Жанр и культура. С. 389–403.
4. Бахтин М. М. Проблема речевых жанров // *Эстетика словесного творчества*. М., 1979; 1986.
5. Федосюк М. Ю. Нерешенные вопросы теории речевых жанров // *Вопросы языкознания*. 1997. № 5. С. 102–120.
6. Шмелева Т. В. Модель речевого жанра // *Жанры речи*. Саратов, 1997. С. 88–98.
7. Мельник Г. С. Mass Media: психологические аспекты и эффекты. СПб.: СПбГУ, 1996. 117 с.
8. Рогозина И. В. Медиа-картина мира: когнитивно-семиотический аспект: монография. М.; Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2003. 335 с.
9. Добровольская Т. Г. Медиатекст: теория и методы изучения // *Вестн. Москов. ун-та*. 2005. С. 28–34.
10. Болотнова Н. С. Современная концепция коммуникативного обучения русскому языку и проблема эффективности общения // *Современные образовательные стратегии и духовное развитие личности: мат-лы секции «Язык в социально-культурном пространстве»*. Всероссийская конф. (27–28 марта 1996 г.). Томск, 1996. Ч. II. С. 3–7.
11. Дускаева Л. Р. Диалогическая природа газетных речевых жанров: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. СПб., 2004. 42 с.
12. Болотнова Н. С. О теории регулятивности художественного текста // *Stylistyka*. 1998. Opole, 1998. Вып. 7. С. 179–189.
13. Болотнова Н. С. Регулятивность // *Стилистический энциклопедический словарь русского языка* / под ред. М. Н. Кожинной. М., 2003. С. 328–331.
14. Болотнова Н. С. О связи регулятивной и концептуальной структур поэтического текста // *Вестн. Томского гос. пед. ун-та*. 2006. Вып. 5 (56). С. 108–113.
15. Венедиктов А. А. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.echo.msk.ru/blog/aav/>
16. Кончаловский А. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.echo.msk.ru/blog/konchalovsky/>
17. Белалова Н. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.echo.msk.ru/blog/>
18. Какорина Е. В. СМИ и интернет-коммуникация (области пересечения и проблемы взаимодействия) // *Язык современной публицистики: сб. статей* / сост. Г. Я. Солганик. М.: Флинта; Наука. 2007. С. 67–98.

Болотнова Н. С., доктор филологических наук, профессор.
Томский государственный педагогический университет.
Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.
E-mail: nisb@sibmail.com

Материал поступил в редакцию 30.05.2011.

N.S. Bolotnova

GENRE AND STYLISTIC PECULIARITIES OF BLOG IN THE ASPECT OF REGULATIVITY

The article considers the specific nature of blog as the new mass-media genre in the regulative aspect. Usual and individual author text peculiarities of three representatives of elitist and substandard literary types of culture of speech are revealed. It is stated that the personality of blog author is the key style and genre constituent factor in the regulative aspect.

Key words: *blog, genre, idiostyle, regulativity.*

Tomsk State Pedagogical University.

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

E-mail: nisb@sibmail.com