

КОММУНИКАТИВНАЯ СТИЛИСТИКА ТЕКСТА

УДК 811.161.1-42

Н. С. Болотнова

КОММУНИКАТИВНАЯ СТИЛИСТИКА ТЕКСТА: СПОСОБЫ РЕГУЛЯТИВНОСТИ В МЕДИАДИСКУРСЕ ПУБЛИЧНОЙ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ

С позиций теории регулятивности, разработанной в коммуникативной стилистике текста, рассмотрены различные способы управления познавательной деятельностью адресата в интервью М. И. Веллера на радиостанции «Эхо Москвы».

Ключевые слова: регулятивность, способы регулятивности, медиадискурс, интервью, языковая личность.

Одним из актуальных направлений в коммуникативной стилистике текста является разработка теории регулятивности в разных сферах общения [1–5]. Являясь системным качеством текста, регулятивность определяется как его способность управлять познавательной деятельностью адресата, влияя на другие системные качества (информативность текста, интегративность, структурность) (см. работы Е. В. Сидорова, Н. С. Болотновой, Н. Г. Петровой, Т. Е. Яцуга, Ю. Е. Бочкаревой и др.). В исследованиях по коммуникативной стилистике установлена связь теории регулятивности с лингвистической прагматикой, теорией речевого воздействия, суггестивной лингвистикой [5].

В задачи данной статьи входит дальнейшая разработка важного в коммуникативном аспекте понятия - «способы регулятивности» применительно к медиадискурсу, а также выявление различных способов регулятивности, использованных в интервью публичной языковой личности. Для анализа привлечен материал интервью известного писателя, публициста, журналиста и радиоведущего Михаила Иосифовича Веллера в передачах «Особое мнение» с 18.06.2012 г. по 18.01.2013 г., опубликованный на сайте «Эхо Москвы» [6–9].

Как яркая публичная языковая личность, М. И. Веллер, выступая в разных речевых жанрах, стремится к доступности, ясности и понятности изложения. Кроме актуальной информации, все его публичные выступления имеют яркую социальную оценочность и воздействие на аудиторию. О его популярности можно судить по непосредственной реакции слушателей передачи «У микрофона Михаил Веллер» на радио «Россия». Коммуникативный эффект медиадискурса в данном случае достигается использованием регулятивных средств и структур, различных регулятивных стратегий, а также особых способов регулятивности, характерных для языковой личности (далее – ЯЛ).

Под способами регулятивности нами понимаются коммуникативно и прагматически обусловленные принципы организации текста и его фрагментов, отражающие целевые установки автора. Способы регулятивности в дискурсе ЯЛ реализуются особым отбором и организацией регулятивных средств и структур, проявляются в доминантах регулятивности и отражают определенные регулятивные стратегии. Среди выявленных нами в интервью ЯЛ способов регулятивности есть относящиеся к стилистическому узусу в данной сфере коммуникации и свойственные конкретной ЯЛ. О ее идиостилевых особенностях можно будет судить детальнее по результатам последующего сопоставительного анализа с медиадискурсами других ЯЛ.

Способы регулятивности как принципы и приемы организации текстовых микроструктур, отражающих общую целевую программу текста и специфику канала связи, ранее рассматривались нами на материале художественного текста с учетом разных видов сопряженности стилистических приемов и типов выдвижения, выделенных в стилистике декодирования вслед за М. Риффатером [1; 10; 11]. Наряду с этим, исследование медиадискурса на материале интервью М. И. Веллера позволяет судить о возможности других подходов к выявлению способов регулятивности. Например, учитывая отражение дискурса в Интернете, можно дифференцировать способы регулятивности с учетом следующих факторов:

1) канала связи автора с адресатом (в медиадискурсе это многоканальное общение и расчет на слуховое и зрительное восприятие сообщения адресатом);

2) доминирования строгой логики или эмоционального пафоса в управлении познавательной деятельностью адресата (ориентация на аргументацию или сферу эмоций);

3) характера стимулированных автором ассоциаций разных типов (референтных, ситуативных, когнитивных, языковых (см. о них [12]));

4) соблюдения/несоблюдения автором конвенций в речевом общении (норм в широком смысле этого слова) в целях воздействия на адресата;

5) разной степени проявления автором личностного начала в регулировании познавательной деятельности адресата (стереотипности/оригинальности использованных регулятивных средств и структур; особенностей тезауруса и картины мира; характера мотивации).

Рассмотрим подробнее выявленные в дискурсе М. И. Веллера способы регулятивности с учетом данных подходов. В качестве адресата нами рассматривается массовая аудитория, которая имеет возможность не только слушать, но и видеть на сайте письменный текст выступлений.

1. По *характеру восприятия* интервью на радио «Эхо Москвы» с участием ЯЛ в силу специфики медиадискурса реализован *многоканальный способ регулятивности*, позволяющий управлять познавательной деятельностью адресата на основе слухового и зрительного каналов связи.

2. С точки зрения доминирования логики или эмоций в дискурсивной практике ЯЛ отмечается наличие как *тезисно-аргументирующего способа регулятивности*, так и *эмоционально-оценочного способа* управления познавательной деятельностью адресата. В силу присущих ЯЛ особенностей в анализируемых интервью часто доминирует последний.

Приведем примеры. *Тезисно-аргументирующий способ регулятивности*, основанный на перечне ключевых тезисов и апелляции к логике, здравому смыслу адресата, отражен, например, в передаче «Особое мнение» 18.01.2013 г. В ответ на замечание ведущей об отсутствии веры в позитивное у него М. Веллер замечает: «Верю. Я считаю, что Ройзмана нужно сделать начальником службы по борьбе с наркотиками с расширенными полномочиями. И все будет совершенно прекрасно. Я считаю, что за торговлю тяжелыми наркотиками следует расстреливать. Я считаю, что с государствами, Таджикистаном и так далее, из которых наркотики идут, отношения должны быть чисто визовые, очень жесткие и прочее-прочее. Я считаю, что наркоманов надо принудительно лечить. Это элементарные вещи, это азы, которые понимают все нормальные люди. В этом отношении не делается никаких шагов и рационально это можно объяснить только одним: поскольку это необыкновенно прибыльный бизнес, то даются огромные взятки соответствующим людям. Я не могу это объяснить иначе» [6].

Эмоционально-оценочный способ регулятивности, основанный на открытой демонстрации лич-

ного эмоционального отношения ЯЛ к обсуждаемым событиям и проблемам и стремлению воздействовать на эмоциональную сферу адресата, представлен, например, в интервью 21.12.2012 г. На вопрос о том, зачем президенту формат больших конференций, следует непосредственный и эмоциональный (судя по использованию разговорной лексики, метафор, оценочных эпитетов, междометия, приемов антитезы и сопоставления ситуаций) ответ, включающий прямую оценку события (соответствующие регулятивные средства выделены нами курсивом): «*Золотой* ваш вопрос. Я думаю, что он поставил его перед своей пресс-службой. И я думаю, что пресс-служба после конференции по ее результатам имела *бледный вид при высоком росте*. Я думаю, что такие пресс-конференции нам, безусловно, *не нужны*. В результате пресс-конференций должен формироваться *образ отца народа, а не человека*, который позволяет говорить себе «Спасибо, Вова». Я думаю, что эта пресс-конференция принесла *гораздо больше вреда, чем пользы*. И я не убежден, когда будет следующая конференция. А если будет, то кто надо будет спрашивать, что надо. Потому что эта свобода *как-то, мягко говоря, неуместна*. Эти *фрондирующие журналисты, черт знает что!* Эта Мария Соловьянко, «Народное вече» Приморья, напомнила ту девочку, фамилию которой многие не помнят, и я уже не помню, но образ *бессмертен*, которая спросила Янаева и компанию: «Вы вообще понимаете, что вы совершили государственный переворот и что вам за это будет?» Страна *замерла от счастья*. И ГКЧП это *съело*. Вот, в одночасье Мария Соловьянко стала *народным героем*. Зачем нам такие *народные герои*? В одной стране достаточно одного героя – он у нас есть. А ему *безобразные* вопросы задают. Я против» [7].

3. По специфике вызываемых автором у адресата ассоциаций в целях социальной оценочности, свойственной публицистике, для интервью ЯЛ, наряду с другими, характерен *способ регулятивности, основанный на ассоциативном сопоставлении различных ситуаций* (реальных и ирреальных) по сходству, контрасту, смежности, предполагающий воздействие на адресата благодаря стимулированию ситуативных ассоциаций и побуждению к рефлексии.

Например, в интервью 21.12.2012 г. в связи с обсуждением закона о запрете на усыновление для граждан США автор использует стратегию цепочечного ассоциативного развертывания рассуждений. В них, наряду с *повтором* (*Это никого не волнует*) и *контрастом* как типами выдвигания (ср.: *в США – в России; условия в детских домах – условия в Куришавеле*), в целях усиления социальной оценки актуализированы ситуативно обусловлен-

ные тезаурусные ассоциации с анекдотом о Чапаеве и эпизодом из книги «Былое и думы»: «Вы знаете, от беспомощности, от желания отрапортовать, от желания что-то противопоставить, от желания встать в пятую позицию, от смеси глупости и верноподданности, что всегда в течение тысячи лет было свойственно всем российским чиновным лицам. Глубоко наплевать, что из 68 тысяч детей, усыновленных в США за последние около 20 лет, в России умерло бы не 19, а как минимум 190 (как минимум!) согласно существующей у нас статистике. То есть 170 как минимум можно считать спасенными. *Это никого не волнует. В России убивают, у-би-ва-ют 2 тысячи, в среднем, детей в год. Это никого не волнует. В России около 700 тысяч сирот, которые живут в детских домах, условия в которых сильно отличаются от условий в Куршавеле. Это никого не волнует.*

То есть это напоминает анекдот, как Василий Иванович Чапаев протыкает себе гвоздем шкуру, злобно говоря папуасам: «Вот вам там-там». Мы заморим своих сирот-инвалидов, лишь бы вам чем-то досадить. Это напоминает один эпизод из книги Герцена «Былое и думы», где идет характеристика вотякского характера, где самой страшной мезьей является повеситься на воротах врага...» [7].

4. Относительно ориентации используемых в медиадискурсе ЯЛ способов регулятивности на нормативный аспект речевого общения следует отметить, что для ЯЛ характерно явное стремление к истине и справедливости, т. е. соблюдению этики речевого общения. Вместе с тем в интервью представлены как *конвенционально-соответствующие способы регулятивности*, так и *несоответствующие*, связанные иногда с отступлением от речевых и логических норм в прагматических целях (частые случаи гиперболизации, языкового ёрничества, доведения до абсурда в обсуждении различных событий и ситуаций).

Сравним в качестве иллюстрации фрагмент интервью ЯЛ 07.12.2012 г., посвященный обсуждению принятого в США акта Магнитского: «Да. Для России это неплохо, но это плохо для целого ряда лиц российского политико-финансового истеблишмента, что еще раз говорит о том, что, знаете, истеблишмент отдельно, а остальные фейсом об тейбл отдельно. А в сущности, какое нам с вами до этого дело? У вас есть в Америке деньги или недвижимость? И у меня нет.

Т. ФЕЛЬГЕНГАУЭР: Ну, кто же их знает, что они там напридумывают в ответ, какие асимметричные шаги. Или симметричные шаги будут приняты.

М. ВЕЛЛЕР: Вот, симметричные шаги были бы прекрасны. Конечно же, отобрать у американских должностных лиц все, что они хранят в России, и в

Россию не пускать их ни ногой. Это было бы абсолютно справедливо. И вот тогда эта симфония разума, эта поэма экстаза достигла бы эстетической гармонии – мы и вас к себе не пустим. Представляете, с каким восторгом мир следил бы за этой симметрией? Никакому Эвклиду такая геометрия и не снилась. Представляете эту толпу американских сенаторов, которые рвут волосы по бокам лысин, что у них секвестрируют, отберут, украдут деньги, которые они держат...» [11].

5. С точки зрения проявления автором личностного начала в принципах регулирования познавательной деятельности адресата (стереотипности/оригинальности использованных регулятивных средств и структур; актуализации мотивов) можно выделить *узальные способы регулятивности*, характерные в целом для данной сферы общения, и *индивидуально-авторские*, свойственные только дискурсу данного автора.

Для медиадискурса известных публицистов, журналистов, некоторых политиков характерно использование в качестве *узального способа регулятивности* апелляции к интертекстам (цитатам, аллюзиям, реминисценциям) для выражения своей оценки или ухода от прямого ответа на сложный вопрос (см., например, анализ медиадискурса Л. М. Млечина в работе [13]). Этот же способ регулятивности характерен и для М. И. Веллера. Так, в интервью 07.12.2012 г. при обсуждении вопроса о спорных Курильских островах, выражая сначала имплицитно, потом эксплицитно свое мнение, он использует цитату из романа Ильфа и Петрова: «Так вот должны быть элементарные законы, ну, что касается политической воли. Когда развалилась великая страна, когда происходит схлопывание культуры, разговоры о том, что «Ну, мы же не можем на это замахиваться! Как мы отдадим Курильские острова?» – «Так протяните ноги, старый дуралей!» – закричал Остап. Потому что речь идет о том, чтобы сохранить то, что есть, а не Курильские острова. Ну, конечно, пусть японцы вопят – не в этом же все дело...» [8].

К другому *узальному способу регулятивности*, характерному и для медиадискурса Л. М. Млечина [13], можно отнести использование М. И. Веллером принципа *сравнения описываемых явлений для доказательства своей точки зрения*. Например, отвечая на вопрос о введении единой школьной формы в интервью 16.11.2012 г., М. И. Веллер неоднократно в интересах воздействия на адресата вводит различные сравнения в свои рассуждения: «Нет, это уравнивание в хорошем смысле. Смотрите, если мы возьмем все даже самые дорогие, самые привилегированные британские, американские, французские, швейцарские школы, они там ходят в форме! И там коли их родители платят

взнос, они все так или иначе равны, а не тот главнее, у кого папа богаче. Я считаю, повторяю, что это абсолютно справедливо и нормально.

К. БАСИЛАШВИЛИ: Почему тогда с такой легкостью эту форму сбросили, от нее отказались, как только это стало возможным с окончанием СССР?

М. ВЕЛЛЕР: Вы знаете, сбросили с окончанием СССР все, начиная с президента и самого СССР. Мы тогда такого сбросили, что царь Ирод с его избивением младенцев по сравнению с тем количеством младенцев, которых с водой чистой, грязной и средней выплеснули у нас, так царь Ирод – просто защитник окружающей среды. Мы много чего сдуру-то навывпескивали. То есть считалось: все то, что было при СССР, абсолютно плохо. Ну, так же не бывает, чтобы все плохо. Когда в какой-то стране, допустим, говорят, что все должны заниматься физкультурой, что курить вредно, что родина выше любого из нас, что брак – это плохо, а семья – хорошо, то это остается положительными ценностями, даже если, как это ни ужасно, это пропагандировалось в Третьем Рейхе. Мы никак не одобряем Третий Рейх, но мы не должны говорить, что люди не должны быть здоровыми» [9].

Что касается *индивидуально-авторских способов регулятивности*, в дискурсе ЯЛ присутствует, например, принцип *многократного усиления гиперболизации и доведения до абсурда описываемой ситуации* в интересах приобщения адресата к своей оценке (ср. приведенный далее пример, в котором курсивом выделены соответствующие данному способу регулятивности средства).

Оценивая предложения ввести в паспорт графу «национальность», М. И. Веллер в интервью 21.12.2012 г. говорит: «Я это оцениваю как нарочито бессмысленное, отчасти провокационное, отвлекающее действие, которое сродни предложениям *«Всем обязательно стричь ногти, или измерять длину волос, или делать что-нибудь еще»*. Этот вопрос для судьбы страны не имеет значения. Значение имеют вопросы совсем другие. Но к моему величайшему прискорбию, насколько я могу понимать и судить сегодня, партия КПРФ совершенно устаканилась и смирилась, сжилась со своей ролью главной официальной оппозиции, которую власть брать не собирается, не хочет и никогда не будет, а существует как вот такая вот главная оппозиция. Ну что тут можно сказать? *Пусть они еще что-нибудь там, типа, памятник Марксу не покрасить ли в красный цвет или ввести графу «Чем занимались ваши предки во время Куликовской битвы? Они были за Мамай или за Тохтамы-*

ша?». Какое это имеет отношение к тому, что сейчас происходит?» [7].

Другим *индивидуально-авторским способом регулятивности* можно считать *принцип собственной оригинальной интерпретации понятий* в целях социальной оценочности. Например, в этом же интервью автор так определяет понятие «конец света»: «Конец света – это не то, что мы думаем, это то, что происходит каждый день уже не первый день. Это вполне размазано во времени и пространстве. Когда паразиты глумятся над тружениками, когда лжецы торжествуют над честными людьми и так далее, и так далее – это и есть конец света. Поскольку в геологическом масштабе это единая секунда, то, вот, в геологическом масштабе это можно считать концом света. А что касается Майя, нам до них нет, знаете ли, никакого дела. Их давно нету, они, видимо, в чем-то просчитались...» [7].

Таким образом, в интервью ЯЛ нашли отражение как ранее отмеченные в художественных текстах способы регулятивности (повтор, контраст, конвергенция и др.), так и способы регулятивности, характерные для современной публицистики, ориентированной на социальную оценку событий, многоканальность коммуникации, направленность на массового адресата. Намеченные в статье на материале медиадискурса ЯЛ новые подходы к выявлению и анализу разных способов регулятивности вторичной коммуникативной деятельности адресата (не только на основе сопряженности использованных автором стилистических приемов и типов выдвижения, но и с учетом логического, эмоционального, ассоциативного, нормативного, коммуникативно-прагматического и др. факторов текстового развертывания) позволяют с иных позиций, комплексно изучать процесс управления познавательной деятельностью адресата в медиасфере.

В целом очевидно, что способы регулятивности как коммуникативно и прагматически обусловленные принципы организации текста и его фрагментов, отражающие целевые установки автора, значимы для изучения его эффективного диалога с адресатом в разных сферах общения. Это важно для развивающейся теории речевого воздействия и дальнейшего развития коммуникативной стилистики текста. Описание многообразных способов регулятивности текстов разной жанрово-стилевой ориентации может быть объектом специального исследования с точки зрения характерных для различных сфер коммуникации регулятивных универсалий и их индивидуально-авторской реализации.

Список литературы

1. Болотнова Н. С. О теории регулятивности художественного текста // *Stylistyka*. 1998. Вып. VII. Opole, 1998. С. 179–189.
2. Болотнова Н. С. Регулятивность // *Стилистический энциклопедический словарь русского языка* / под ред. М. Н. Кожинной. М.: Флинта: Наука, 2003. С. 328–331.
3. Болотнова Н. С. О связи регулятивной и концептуальной структур поэтического текста // *Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin)*. 2006. Вып. 5(56). С. 108–113.
4. Болотнова Н. С., Васильева А. А. *Коммуникативная стилистика текста: библиографический указатель по научному направлению*. Томск: Изд-во ТГПУ, 2009. 188 с.
5. Болотнова Н. С., Бабенко И. И., Бакланова Е. А. и др. *Коммуникативная стилистика текста: лексическая регулятивность в текстовой деятельности: коллективная монография* / под ред. Н. С. Болотновой. Томск: Изд-во ТГПУ, 2011. 492 с.
6. Радио «Эхо Москвы». Особое мнение. 18.01.2013 г. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/992104-echo/#element-text>
7. Радио «Эхо Москвы». Особое мнение. 21.12.2012. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/972344-echo/#element-text>
8. Радио «Эхо Москвы». Особое мнение. 07.12.2012. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/963264-echo/#element-text>
9. Радио «Эхо Москвы». Особое мнение. 16.11.2012. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/951613-echo/#element-text>
10. Болотнова Н. С. *Коммуникативная стилистика текста: словарь-тезаурус*. Томск: Изд-во ТГПУ, 2008. 384 с.
11. Болотнова Н. С. *Филологический анализ текста: учебное пособие*. М.: Флинта; Наука, 2009. 520 с.
12. Болотнова Н. С. *Лексическая структура художественного текста в ассоциативном аспекте*. Томск: Изд-во ТГПУ, 1994. 212 с.
13. Болотнов А. В. Отражение индивидуальных особенностей ментально-психологического подстиля публичной языковой личности в дискурсивной практике // *Сибирский филологический журнал*. 2013. Вып. 2 (в печати).

Болотнова Н. С., доктор филологических наук, профессор.
Томский государственный педагогический университет.
Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.
E-mail: nisb@sibmail.com

Материал поступил в редакцию 11.02.2013.

N. S. Bolotnova

COMMUNICATIVE STYLISTICS OF THE TEXT: REGULATIVITY METHODS IN MEDIA DISCOURSE OF A PUBLIC LANGUAGE PERSONALITY

The article considers various methods to control the cognitive activities of the addressee in M. I. Veller's interview at 'Ekho Moskvyy' radio station. The research is based on regulativity theory methods developed in communicative stylistics of the text.

Key words: *regulativity, regulativity methods, media discourse, interview, language personality.*

Tomsk State Pedagogical University.
Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.
E-mail: nisb@sibmail.com