

## Литература

1. Девкин В.Д. Немецкая лексикография: Учебное пособие для вузов. М., 2005.
2. Степанов Ю.С. Константы. Словарь русской культуры. Опыт исследования. М., 1997.
3. Шаховский В.И. О переводимости эмотивных смыслов художественного текста // Перевод и коммуникация. М., 1997.
4. Верещагин Е.М., Костомаров В.Г. Язык и культура: Лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного. М., 1990.
5. Словарь образных выражений русского языка / Г.С. Аристова, М.Л. Ковшова, Е.А. Рысева и др. / Под ред. В.Н. Телия. М., 1995.
6. Русское культурное пространство: Лингвокультурологический словарь / Под ред. И.С. Брилевой, Н.П. Вольской, Д.Б. Гудкова, И.В. Захаренко, В.В. Красных. Вып. 1. М., 2004.
7. Телия В.Н. О феномене воспроизводимости языковых выражений / Язык, сознание, коммуникация: Сб. статей / Отв. ред. В.В. Красных, А.И. Изотов. М., 2005.
8. Longman Dictionary of English and Culture. Addison Wesley Longman Limited Edinburgh Gate, Harlow, 1998.
9. Вайсгербер Й.Л. Родной язык и формирование духа. М., 1993.
10. Культурные слои во фразеологизмах и их дискурсивных практиках / Под ред. В.Н. Телия. М., 2003.
11. Фразеология в контексте культуры / Под ред. В.Н. Телия. М., 1999.
12. Шаховский В.И. Словная идиоматика как межкультурный феномен // Известия Волг. гос. пед. ун-та. 2002. №1.
13. Шаховский В.И. Эмотивность и лексикография // Филологические науки. 1986. № 6.

УДК 82.085

*Н.С. Болотнова*

### **РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ И.А. ИВАНЧУК «РИТОРИЧЕСКИЙ КОМПОНЕНТ В ПУБЛИЧНОМ ДИСКУРСЕ НОСИТЕЛЕЙ ЭЛИТАРНОЙ РЕЧЕВОЙ КУЛЬТУРЫ» (СПБ.: СЗАГС; САРАТОВ: НАУЧНАЯ КНИГА, 2005. 431 С.)**

Томский государственный педагогический университет

Изменение акцентов исследовательского внимания с изучения *языка* на изучение *речи* и далее – *речевого общения* стимулировало возникновение речеведения как новой интегральной области знания, которая интенсивно развивается в конце XX – начале XXI веков в отечественной и зарубежной лингвистике. Необходимость ее разработки связана с антропоцентризмом современного гуманитарного знания, который определил интерес представителей разных наук к человеку «говорящему» и «слушающему», к проблеме гармонизации общения и понимания. Решение этой не только языковой проблемы приобретает важное государственное значение в условиях значительных социальных изменений, происходящих в современном обществе, переживающем переломный этап своего развития.

В связи с этим особенно важны изучение современного речевого общения носителей разных типов речевых культур и научная разработка комплекса вопросов, связанных с риторическим поведением личности в различных условиях публичного общения. Это определяет безусловную актуальность рецензируемой монографии, посвященной глубокому теоретическому осмыслению современного состояния риторической культуры общества и исследова-

нию риторической компетенции как важного признака носителей элитарной речевой культуры.

Рецензируемая работа затрагивает целый комплекс глобальных ключевых проблем речевого общения, исключительно значимых не только для современной лингвистики, но и для гуманитарного знания в целом. Назовем некоторые из них: языковые изменения в переломные периоды развития общества и факторы, влияющие на этот процесс; динамика в представлении о риторическом идеале носителей языка разных эпох; уровень современного красноречия и перспективы его развития; языковая свобода в вопросах нормализации; изменения в стилистической системе современного русского языка последних десятилетий; тенденции в развитии современной публичной речи и их оценка и т.д.

Хотя эти вопросы в той или иной мере освещались в работах исследователей (О.Б. Сиротининой, В.Е. Гольдина, Л.К. Граудиной, Е.Н. Ширяева, Н.И. Формановской, А.П. Сковородникова и многих других), несомненна научная новизна рецензируемой монографии. Она обусловлена глубоким изучением риторических тенденций в современном публичном общении носителей элитарной речевой культуры, выявлением особенностей публичной речи в аспекте синхронии/диахронии, стандарта/экс-

прессии, общего/индивидуального, традиционного/конкретно-исторического. Впервые объектом особого внимания стали разговорность как риторическая категория и универсальные средства экспрессивизации, относящиеся к узусу современной публичной речи лучших носителей речевой культуры. Риторический компонент публичной речи современных носителей элитарной речевой культуры впервые рассмотрен не только в коммуникативном и прагматическом аспектах, но и в нормативном аспекте. В этом проявилась определенная научная смелость исследователя, которая связана с несомненной сложностью в решении проблем нормализации, касающихся изучения языковой динамики вообще и анализа процессов риторического поведения и использования риторических универсалий в речи наших современников, в частности особенно нормативной оценки и дальнейших тенденций развития современного риторического узуса. Трудно изучать и прогнозировать изменение синхронно развивающегося объекта исследования. Автору работы это вполне удалось.

Использованный в книге И.А. Иванчук понятийно-терминологический аппарат, включающий введение новых терминов (риторема, риторические универсалии, подтипы элитарной речевой культуры, риторическая компетенция), позволил достаточно эффективно решить поставленные в работе цели и задачи. Так, новое осмысление в рамках публичной речи носителей элитарного типа речевой культуры получила риторическая категория *разговорности*. Автором выявлены и детально описаны связанные с ней классы сниженной лексики в дискурсах носителей элитарной речевой культуры (элементы натурального просторечия, функционально-стилистическое просторечие, жаргонизмы, разговорно-просторечные дериваты), проанализирован широкий спектр их функций с учетом ряда экстралингвистических факторов, включая жанр, адресата, интенции говорящего и т.д., определены особенности использования в практике речевого общения. Убедительно показано различие *риторической* и *эстетической разговорности*.

Отметим в качестве положительного момента отчетливо выраженную этическую позицию автора работы в оценке различных дискурсов и отдельных языковых явлений. Рассмотрение разговорности как риторема, единицы сниженного стилистического регистра, используемой для «риторической цели оптимизации общения» (с. 68), позволило И.А. Иванчук определить своеобразие риторической разговорности и убедительно дифференцировать на основе разных способов ее реализации 2 типа элитарной речевой культуры: умеренно-экспрессивную и напряженно-экспрессивную.

Автором разработана логически стройная концепция изучения современного риторического узуса,

характерного для носителей элитарной речевой культуры. Данная концепция опирается на последние достижения в области теории и истории языка, риторики, культуры речи, стилистики, прагматики, когнитивной лингвистики, психолингвистики и социолингвистики (общий список использованной литературы насчитывает 732 источника, из них 24 на иностранных языках). В этом плане И.А. Иванчук обнаруживает огромную научную эрудицию, благодаря которой рецензируемая работа приобрела комплексный многоаспектный характер, обусловленный самим объектом исследования – изучением риторического компонента публичного дискурса носителей элитарной речевой культуры. Максимально учитывая имеющиеся концепции других ученых и разную интерпретацию актуальных для данной работы научных понятий и категорий (дискурс, дискурсивное пространство, публичная речь, риторическая категория, коммуникативная и риторическая компетенция, языковые и коммуникативные универсалии, стиль и жанр, идиостиль и т.д.), автор создает прочный теоретический фундамент своего исследования. Практически каждое значимое для исследования понятие освещается с учетом исчерпывающей истории его разработки и освещения другими учеными, начиная, как правило, со времен Античности.

Общая композиционная логика рецензируемой монографии является достаточно прозрачной и оправданной. Она определила композицию работы: от обоснования теоретической базы исследования – к тщательному анализу публичного дискурса современных носителей элитарной речевой культуры в соответствии с поставленными целями и задачами и избранными автором этапами исследования. Их можно представить следующим образом: 1) последовательный анализ дискурсивного пространства современной публичной речи в свете новых тенденций в развитии литературного языка; 2) детальное исследование риторем разговорности и экспрессивизации в публичных дискурсах носителей элитарной речевой культуры; 3) выявление характерных для публичной речи носителей элитарной речевой культуры закономерностей, отражающих их риторическую компетенцию, значимых, по мнению автора, для достижения *оптимальности общения, экспрессии и реализации культурного потенциала и творческих способностей личности*.

Глубокое и многоаспектное изучение риторической категории разговорности и риторических универсалий экспрессивизации (метафор, синтаксического параллелизма, афоризмов) на весьма обширном современном и историческом материале позволило автору далее определить особенности современного риторического узуса носителей элитарной речевой культуры и его обусловленность

временем, а также установить связь с традициями русской речевой культуры.

Таким образом, новизна рецензируемой книги И.А. Иванчук связана с изучением важных для судьбы русской речевой культуры риторических особенностей наиболее компетентных и культурных носителей языка и выявлением риторических закономерностей развития современной публичной речи.

Отметим, что само понятие *публичная речь* получает дальнейшую конкретизацию и определенность в монографии И.А. Иванчук. Опираясь на работы предшественников (исследования О.Б. Сиротининой, О.А. Лаптевой, Л.К. Граудиной, В.И. Карасика и других), автор справедливо рассматривает дискурсивное пространство современной публичной речи как полевую структуру, у которой есть ядро и периферия. Вместе с тем главным образом в работе исследуется *публичная речь как устная форма публицистического стиля*. Диссертанткой дается убедительная и полная дефиниция публичной речи, учитывающая ряд факторов: условия общения, фактор адресата, формы и типы речи, стилистическая характеристика, языковые средства, темы, сферы общественного сознания. Публичная речь определяется автором как «речь в официальных условиях общения, направленная на группового или массового адресата, реализующаяся как в монологической (преимущественно), так и в диалогической форме, представляющая собой устную форму публицистического стиля, сочетающая элементы книжной письменной и устно-разговорной форм литературного языка, посвященная общественно значимым темам разнообразных сфер общественного сознания: культуры, искусства, религии, права, идеологии, политики, этики» (с. 50). При этом научная, деловая и художественная речь не рассматриваются автором, хотя «публичные лекции на общие темы гуманитарных наук» анализируются им. Очевидно, что «нельзя объять необъятное», однако вызывает сожаление исключение из анализа публичного дискурса *педагогического дискурса*, тем более что некоторые талантливые педагоги, несомненно, обладают риторической компетенцией и соответствуют тем параметрам носителей элитарной речевой культуры, которые выделены автором рецензируемой монографии (с. 60).

Вполне очевидны масштабность и фундаментальный характер рецензируемого исследования. Они проявляются, во-первых, в глубоком знании автором теории и истории языка, включая широкий спектр затрагиваемых в монографии теоретических вопросов, каждый из которых тщательно анализируется с разных точек зрения и истории разработки; во-вторых, в выборе и глубоком профессиональном анализе многоаспектного объекта изучения – риторического компонента в публичном дискурсе носителей элитарной речевой культуры

(в связи с этим фактически автор в той или иной мере касается всех сфер общения, так или иначе рассматривает разные стили и жанры в интересах сопоставительного анализа или выявления общих и различных тенденций в функционировании различных риторических средств, в рассмотрении разных типов речевого поведения и т.д.). В-третьих, масштабность работы определяется огромным эмпирическим материалом, который был изучен автором (магнитофонные записи интервью, обращений, бесед, встреч, презентаций, дискуссий; выступления писателей, артистов, ученых; стенографические отчеты заседаний Государственной Думы; публичные речи общественных деятелей; эпистолярный Пушкина и его друзей; мемуарная литература и т.д.).

Теоретическая значимость рецензируемого исследования связана с анализом стилистической и жанровой природы современной публичной речи в нормативно-риторическом аспекте, изучением места публичной речи в динамически развивающейся системе функциональных стилей современного русского языка, разработкой коммуникативных и риторических норм в связи с феноменами *стилистического синтеза и контраста*. Исследуя риторические средства разговорности и экспрессивизации в публичной речи носителей элитарной речевой культуры, автор выявил истоки современных риторических процессов и их преемственность с пушкинской эпохой.

Для теории и истории языка результаты монографического исследования И.А. Иванчук значимы в плане выявления общих тенденций и закономерностей, отличающих переломные этапы в его развитии. Это касается как практической сферы употребления различных языковых средств создания разговорности и экспрессивизации, так и теоретических вопросов языковой нормализации и анализа новаторства и традиций в развитии речевой культуры общества. В связи с этим закономерным и обоснованным является обращение автора к изучению речевой культуры пушкинской эпохи.

К несомненным достоинствам рецензируемой книги можно отнести представленный в нем блестящий анализ дискурсов А.С. Пушкина и его друзей. И.А. Иванчук удалось убедительно продемонстрировать исключительно важную роль поэта в реформировании русского национального литературного языка и в зарождении русской элитарной речевой культуры, в формировании истоков разговорности как риторической категории, в использовании стилистического синтеза как важной особенности новой стилистической системы. Салонный вариант разговорной речи Пушкинского кружка убедительно представлен как «своеобразный прообраз будущей публичной речи» (с. 189). Часть книги, связанная с изучением устно-разговорных форм общения в начале XIX в., включая разговорный

дискурс А.С. Пушкина, является самодостаточной, отличается особым изяществом анализа и особенно важна в общей логике проведенного автором исследования.

Многоаспектность и глубина разрабатываемой темы, скрупулезный анализ огромного фактического материала позволили автору диссертации получить ценные результаты, имеющие несомненную теоретическую и практическую значимость.

1. В работе выявлено своеобразие современной образцовой публичной речи (ее общность с книжно-письменной разновидностью, близость с литературно-художественным стилем, преобладание экспрессии над стандартом и т.д.).

2. Детально описаны на уровне риторемы разговорности и риторических универсалий экспрессивизации ключевые риторические средства, характерные для публичной речи носителей элитарной речевой культуры.

3. Определены и убедительно раскрыты многообразные функции универсальных риторических средств и основные формы их реализации в публичной речи разных носителей современной элитарной речевой культуры.

4. Изучена связь и зависимость функционирования риторических средств (метафор, различных видов синтаксического параллелизма, афоризмов) от разновидностей публичной речи и ее жанров, от индивидуальных особенностей языковой личности (социальных, психологических, профессиональных, прагматических).

5. Раскрыты общие закономерности (узуальные и индивидуальные) и своеобразие в языковом механизме функционирования метафор, синтаксического параллелизма и афоризмов как риторических универсалий в современных дискурсах различных носителей языка. Каждое из данных риторических средств, используемых в публичной речи носителей элитарного типа речевой культуры, получило исчерпывающую и многоаспектную характеристику на уровне семантики, структуры и функций, а также различного взаимодействия в рамках рассматриваемых дискурсов.

6. Дальнейшую конкретизацию и многоплановую характеристику получило понятие *элитарная речевая культура* на фоне других типов речевой культуры. Уточнены и дополнены критерии отнесения современных носителей языка к данному типу речевой культуры; установлены и детально описаны подтипы элитарной речевой культуры (умеренно-экспрессивный и напряженно-экспрессивный), обоснована принадлежность разных носителей элитарной речевой культуры к данным подтипам.

7. Изучен генезис современной элитарной речевой культуры, убедительно доказана ее связь с речевыми традициями пушкинской эпохи.

8. Даны блестящие образцы профессионально выполненного анализа дискурсов многих современных носителей элитарной речевой культуры (Д.С. Лихачева, Т.Г. Винокур, Ф. Абрамова, В.П. Астафьева, Э. Рязанова и других). Выявлены и охарактеризованы яркие индивидуальные особенности отдельных языковых личностей, относящихся к разным типам современных ораторов (на уровне доминанты речевого поведения, ключевых слов, своеобразие в функционировании риторем и т.д.).

9. Глубокий анализ риторем как единиц риторической компетенции позволил автору работы конкретизировать понятие *риторическая компетенция* и его связь с *коммуникативной компетенцией*. Риторическая компетенция убедительно рассмотрена как важный критерий принадлежности личности к элитарному типу речевой культуры.

Бесспорна практическая значимость рецензируемой книги. Ее результаты значимы для законодательной деятельности в области нормализации русского языка, для разработки методических рекомендаций по современному красноречию вообще и мастерству публичного выступления в частности. Итоги работы найдут широкое применение в практике вузовского и школьного преподавания курсов теории и истории русского языка, культуры речи, риторики, стилистики, а также в проведении спецкурсов по проблемам речеведения.

Следует отметить прекрасный стиль научного изложения, четкость сформулированных выводов, уместное цитирование.

Весьма высоко оценивая работу в целом, выскажем и суждение дискуссионного характера. На наш взгляд, хотя существуют разные точки зрения, вряд ли можно считать совершенно бесспорным тот факт, что именно современный публицистический стиль стал «наиболее влиятельным и авторитетным для миллионов носителей русского языка, эталонном выразительной, «хорошей» речи» (с. 14), тем более что далее в работе отмечается «расширение границ литературного узуса в сторону ненормативности именно в процессе выдвигания публицистики» (с. 15) и дается цитата из работы Л.К. Граудиной о «хамском стиле прессы» (с. 16). Вероятно, можно говорить о неоднородности публицистики и необходимости специальных исследований по данному вопросу, включая опрос специалистов и рядовых носителей языка.

В целом вполне очевидно, что рассматриваемая монография представляет собой масштабное самостоятельное фундаментальное исследование, выполненное на высоком теоретическом уровне, свидетельствующее о высокой научной квалификации автора, его незаурядном исследовательском таланте и огромной научной эрудиции.

Поступила в редакцию 29.12.2006