

нефтегазодобывающими компаниями, поставляющими основной объем своей продукции на внутренний рынок. Кроме того, она усиливает негативные диспропорции в структуре запасов и в структуре добычи углеводородного сырья и абсолютно не чувствительна к растущим затратам на транспортировку нефти, газа и газового конденсата.

Законодательство о недрах не в полной мере соответствует уровню развития рыночных отноше-

ний в стране. Так, оно не содержит необходимых четких правил, которые однозначно определяли бы инвестиционную политику в этой сфере, отвечающую как интересам государства, так и интересам недропользователей. Очевидно, что в России назрела необходимость создания новых правовых условий, стимулирующих эффективное и рациональное использование природных ресурсов.

Поступила в редакцию 04.12.2006

Литература

1. Закон Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» с изменениями от 15 апреля 2006 г.
2. Налоговый кодекс РФ с изменениями от 16 октября 2006 г.
3. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. №151-ФЗ «О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».
4. Токарев А.Н. Изменения в налогообложении нефтяного сектора. Режим доступа: <http://www.opes.ru>
5. Тутушкин А. Новое имя Urals // Ведомости. 2006. № 190. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru>
6. Тутушкин А. REBCO стоит 50 долларов за баррель // Ведомости. 2006. № 201. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru>
7. Амелина А. Дифференциация НДС – первый шаг к гибкому налогообложению в области недропользования. Режим доступа: <http://www.geonews.com.ua>
8. Закон Томской области от 8 января 2004 г. №2-ОЗ «О предоставлении дополнительных налоговых льгот организациям, осуществляющим работы по геологическому изучению участков недр на территории Томской области» с изменениями от 14 октября 2004 г.
9. Генералов С. Эволюция или революция // Экономика России: XXI век. 2005. № 12. Режим доступа: <http://www.ruseconomy.ru>

УДК 336.6; 336.77

Т.Н. Бессонова, Н.А. Сазонова

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В ХМАО

Югорский государственный университет, г. Ханты-Мансийск

Темпы развития промышленного производства в Ханты-Мансийском автономном округе (ХМАО)-Югре превосходят общероссийский показатель: промышленное производство в целом по России в 2005 г. по отношению к предыдущему возросло на 4 %, по ХМАО-Югре – на 7.6 %. Доля ХМАО-Югры в общем объеме произведенной промышленной продукции РФ составила около 8 % [1]. Экономический рост в ХМАО-Югре обеспечивается за счет интенсивного наращивания добычи нефти. Однако такой рост не всегда сопровождается сопутствующим адекватным повышением благосостояния населения тех территорий, где добываются ресурсы. Как правило, он приводит к ухудшению состояния окружающей среды, и, таким образом, складывается ситуация, когда ценность ресурсной составляющей природного капитала находит свое отражение в доходах компаний, а расход экологической составляю-

щей остается неучтенным и в реальности становится причиной ухудшения качества жизни населения.

В условиях плановой экономики экологическая политика и планирование были централизованны, и расходы в первую очередь определялись федеральным бюджетом.

В настоящее время на средства федерального бюджета осуществляются только природоохранные мероприятия, включенные в состав государственных программ. На территории ХМАО-Югры в 2004 г. реализовывалась подпрограмма «Леса» Федеральной целевой программы «Экология и природные ресурсы России (2002–2010 гг.)» с фактическим объемом инвестирования 82 921.90 тыс. р.

Основным источником финансирования капитального строительства в природоохранной сфере являются средства предприятий и организаций всех форм собственности (табл. 1).

Таблица 1

Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды в 2004 г. в ХМАО, %

Источник финансирования	Доля
Федеральный бюджет	0.00
Бюджет автономного округа (в том числе целевой бюджетный экологический фонд)	21.06
Бюджеты муниципальных образований	
Средства предприятий	78.94

До 2002 г. существовал еще один источник финансирования природоохранной деятельности – экологические фонды. Формировались они за счет природоохранных налогов и сборов, а распределялись посредством широкого круга механизмов, предназначенных для предоставления финансовой помощи, обычно на благоприятных условиях частному или государственному сектору для инвестирования и выполнения природоохранных мероприятий. Федеральный закон РФ «О федеральном бюджете на 2001 год» ликвидировал федеральный экологический фонд Российской Федерации.

Тем не менее Дума ХМАО проявила понимание в необходимости решения экологических проблем округа и постановлением № 262 от 09.12.2000 г. реорганизовала внебюджетный экологический фонд ХМАО в целевой бюджетный экологический фонд без сохранения статуса юридического лица. С 1 января 2001 г. экологический фонд вошел в бюджет округа отдельной строкой – «Территориальный экологический фонд». Более того, в декабре 2003 г. был принят закон ХМАО «О целевом бюджетном экологическом фонде». С 2003 г. в бюджете автономного округа отдельной строкой формируется экологический фонд за счет:

– 60 % платы за негативное воздействие на окружающую среду, поступающей в доход бюджета округа;

– сумм по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде;

– безвозмездных перечислений от физических и юридических лиц, международных организаций.

Всего из средств целевого бюджетного экологического фонда в 2004 г. на договорной основе было профинансировано 54 природоохранных меропри-

ятия на общую сумму 345741 тыс. р. Основные статьи расхода: строительство полигонов по утилизации твердых бытовых отходов, внедрение малоотходных и экологически чистых технологий, реализация мероприятий программы «Экологическое образование населения ХМАО-Югры на период до 2005 г.», НИОКР по решению региональных экологических задач автономного округа, повышение эффективности государственного экологического контроля природоохранных служб автономного округа и др.

За счет средств регионального бюджета в 2004 г. реализованы мероприятия по комплексной целевой программе «Водохозяйственное обустройство бассейна р. Обь» общей суммой 260850 тыс. р. [2]. Из регионального (окружного) бюджета также были профинансированы мероприятия, проводимые федеральными природоохранными структурами для нужд автономного округа.

Основными же инвесторами в природоохранной сфере в настоящее время являются предприятия-природопользователи. Затраты предприятий нефтедобывающей отрасли в 2003 г. составили свыше 80 % всех инвестиций, направленных на охрану окружающей среды и рациональное природопользование [3]. Очевидно также, что главными источниками покрытия соответствующих затрат являются не амортизационные отчисления, а прибыль и другие финансовые источники.

Анализ капиталовложений (табл. 2) показывает, что преимущественно финансировались мероприятия, направленные на охрану и рациональное использование водных ресурсов и воздуха. Обусловлено это прежде всего спецификой ХМАО-Югры, на территории которого широко распространены болота и озера, которые интенсивно загрязняются предприятиями нефтедобывающей промышленности и жилищно-коммунального хозяйства. Поэтому велики затраты предприятий на строительство и реконструкцию канализационно-очистных сооружений и сетей, а также строительство станций обезжелезивания и т.п., установку фильтров локальной очистки питьевой воды, реконструкцию водозаборов. Значительные увеличения капиталовложений в охрану атмосферного воздуха в послед-

Таблица 2

Структура капиталовложений на мероприятия по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов ХМАО-Югра за счет всех источников финансирования в 1999–2004 гг., млн р.

Капиталовложения	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Всего на природоохранные мероприятия	423.4	2868.5	4164.4	2019.9	4135.2	3628.8
В том числе:						
Охрана и рациональное использование водных ресурсов	253.1	1622.1	1339.3	834.4	934.4	1160.2
Охрана атмосферного воздуха	12.4	605.0	2181.1	661.2	2352.6	1722.8
Охрана и рациональное использование земель	145.2	320.2	523.4	494.2	705.7	313.4

ние 2 года объясняются реализацией на территории округа Киотского протокола и активным включением нефтегазодобывающих предприятий в проведение мероприятий по утилизации попутного нефтяного газа, строительство газотурбинных электростанций [4].

Проблема инвестиций в рациональное использование природных ресурсов является комплексной и имеет общегосударственный, региональный, социальный, экономический, экологический аспекты. Это можно продемонстрировать на примере продолжающейся тенденции снижения и недостаточности инвестиций в геолого-разведочные работы и воспроизводство минерально-сырьевой базы ХМАО-Югры – основного поставщика нефти (55.7 %) России. Эти недостатки привели к следующим негативным явлениям. Отмена отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы (ВМСБ) и перенесение расходов на подготовку запасов на предприятия привели к сокращению величины чистого финансового дохода и снижению возможности инвестиций на ВМСБ, т.е. сокращению инвестиций в части расходов на подготовку запасов, а значит, на устойчивость темпов добычи; отсутствие достаточного количества заблаговременно подготовленных запасов повышает финансово-инвестиционные риски; снижается и инвестиционная привлекательность ресурсов углеводородного сырья в регионе.

Высокие уровни добычи нефти в ХМАО-Югре были достигнуты за счет форсированной разработки самых эффективных месторождений, а в их пределах – самых высокодебитных участков. В результате этого выработанность крупных и уникальных месторождений ХМАО-Югры достигла высоких значений: на Самотлорском – 65 % (в т.ч. по высокодебитному пласту БВ-8 93 %), Федоровском – 60.7, Мамонтовском – 75. Вместе с ростом выра-

ботки запасов возросла обводненность продукции, которая превышает 88 % [5]. Кроме того, нефтедобывающие предприятия в наибольшей степени негативно воздействуют на природную среду. В 2003 г. в ХМАО-Югре 78.47 % загрязнений в атмосферу вносили нефтедобывающие и нефтеперерабатывающие отраслевые комплексы [2].

Современные технологии позволяют практически полностью очищать сточные воды, улавливать вредные выбросы в атмосферу, рекультивировать замасленные земли, использовать попутный нефтяной газ.

В условиях экономического подъема добывающих отраслей необходимо добиться разумного баланса между экономической и экологической эффективностью в деятельности предприятий нефтегазового комплекса.

Специфика экологической сферы требует установления со стороны региональных органов, регулирующих экологическую ситуацию, жестких экологических ограничений, представляющих для природопользователей преимущественно внешние стимулы и имеющих внеэкономическое содержание. Эти ограничения выступают в форме экологических нормативов, лимитов, экологических экспертиз проектов, экологической сертификации выпускаемой продукции. Необходимо формировать региональную нормативную базу, строго определяющую пределы природопользования и ответственность за нарушение этих пределов. Особое внимание должно быть уделено развитию экономических механизмов природопользования, предполагающих внедрение системы платежей за загрязнение, экологических налогов, субсидий, а также экономических стимулов, ориентированных на развитие заинтересованности производителя в рациональном природопользовании.

Поступила в редакцию 05.12.2006

Литература

1. Итоги социально-экономического развития ХМАО-Югры за 2005 год / Департамент экономической политики автономного округа. 2006.
2. Информационный бюллетень «О состоянии окружающей природной среды ХМАО-Югры в 2003 году». Ханты-Мансийск, 2004.
3. Информационный бюллетень «О состоянии окружающей природной среды ХМАО-Югры в 2004 году». Ханты-Мансийск, 2005.
4. Яндыганов Я.Я. Экономика природопользования. М., 2005.
5. Маловецкий А.В. Нефтяные корпорации в регионе. М., 2001.