

## РОЛЬ СЕМЬИ И КУЛЬТУРЫ В ИЕРАРХИИ ЖИЗНЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ СОВРЕМЕННОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ<sup>1</sup>

Балашовский институт (филиал) Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского

Демократические преобразования в России привели к активному пробуждению национального самосознания, стремлению обратиться к духовным истокам своего народа, заново открыть для себя богатство его традиций, языка и культуры, приобщиться к ценностям других национальных общностей. Теоретический анализ литературы, затрагивающей этнокультурную проблематику, показывает, что разработке данного вопроса в отечественной и зарубежной науке всегда уделялось большое внимание. Изучение культуры с позиции философского анализа раскрыто в работах А.П. Бабушкина, А. Вежбицкой, В.Г. Воркачева, В.В. Красных, Д.С. Лихачева, Н.К. Рябцевой, Ю.С. Степанова; анализ сущности и особенностей этнокультурного менталитета раскрыт в трудах Н.А. Бердяева, А.Я. Гуревича, И.В. Кондакова, В.В. Лысенко. Рассмотрению роли культурно-исторической модернизации в трансформации образов культуры посвящены работы А.Н. Афанасьева, Н.А. Бердяева, А. Кузьмина, Л. Уайта, А.В. Юдина. Осмысление понятия «семья» с точки зрения исторического, социологического, культурологического и философского подходов осуществлено в работах А.И. Антонова, Н.И. Андреевой, С.И. Голода, В.М. Медкова, П.А. Сорокина, А.Г. Харчева.

Семья является одним из основных понятий современной общественной науки, которое рассматривается и анализируется философией, социологией, педагогикой, психологией, культурологией, социальной антропологией и многими другими науками. «Именно семья признается всеми исследователями основным носителем культурных образцов, наследуемых из поколения в поколение, а также необходимым условием социализации личности» [1, с. 161].

Вовлечение каждого индивида в окружающую социально-культурную реальность начинается с самого раннего возраста и представляет собой осознание социальных норм, регулирующих поведение человека в обществе [2, с. 52]. С точки зрения социологического подхода культура расценивается как организующий фактор жизнедеятельности индиви-

дов, определяющий совокупность коллективных социальных правил и институтов, в то время как представители этносоциологического подхода считают, что культура – это то, что определяет социальный аспект человеческой личности с точки зрения усвоенного и приобретенного поведения. «Культура динамична, равно как и личность, принявшая данную культуру, и обе они (как личность, так и культура) меняются под давлением обстоятельств и времени» [3, с. 78]. В этом смысле семью с полным правом можно считать общечеловеческим явлением, в недрах которого происходят зарождение и организация собственно культурной жизни.

Несмотря на обилие публикаций на данную тему, тем не менее, существует ряд «белых пятен», которые нуждаются в научном осмыслении. Актуальность проблемы исследования позволила автору провести социологическое исследование среди студентов высших учебных заведений Саратовской области. Объем выборочной совокупности составил 247 человек, из которых 78.5 % девушек и 21.5 % юношей. По возрастному составу респонденты распределились следующим образом: 17–20 лет – 70.8 %; 21–23 – 24.3 %; 24–26 лет – 2.4 %; 27–30 лет – 2.5 %. Подавляющая часть респондентов, принимавших участие в опросе, не состояли в браке – 87 %; были замужем/женаты – 10.1 %; состояли в разводе – 0.8 %; состояли в незарегистрированном браке – 2 %. По национальному составу: русские – 98 %, остальные 2 % – представители молдавского, армянского, азербайджанского, украинского, татарского, немецкого этносов.

Согласно данным опроса, для 61.1 % студенческой молодежи национальность человека практически не имеет особого значения при взаимодействии с ним, так как приоритетное место занимают социально-психологические качества личности индивида – его поведение, умение общаться, проявлять дружеские чувства и участие, оказать помощь в случае необходимости и т.д.; 25.1 % респондентов рассматривают принадлежность человека к той или иной национальности как значимый фактор, который следует учитывать для того, чтобы не «задеть чьи-то

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках регионального научно-исследовательского проекта РГНФ «Национальные семейные традиции народов Поволжья в культурно-историческом наследии России (на примере Саратовской области)», грант № 08-03-27307a/B.

чувства», «знать правила поведения, характерные для конкретной национальности»; 13.8 % молодежи не смогли дать ответ на поставленный вопрос.

Анализ результатов исследования показывает, что молодые люди проявляют достаточную степень демократичности в отношениях с лицами различных национальностей, о чем свидетельствуют 85 % положительных ответов на вопрос: «Есть ли у Вас друзья, родственники, знакомые другой национальности?», 12.2 % дали отрицательный ответ, а 2.8 % затруднились ответить. Данные нашего исследования подтверждаются результатами анкетирования, проведенного среди учащихся средних школ в возрасте 11–15 лет г. Ставрополя, г. Армавира и г. Черкесска с целью выявления уровня этнокультурной компетентности подростков (N=680) [4]. Согласно исследованию, 40 % респондентов готовы делиться со своим другом другой национальности самыми сокровенными мыслями и чувствами и готовы прийти на помощь своему товарищу другой национальности, если он попал в трудную жизненную ситуацию. Примечательно, что примерно половина респондентов основным источником информации о других этносах считает телевидение и саму жизнь, т.е. о существовании людей другой культуры подростки узнают не в школе, не в семье, а из случайных телевизионных передач, от знакомых и одноклассников. Вполне вероятно, что такая информация носит фрагментарный и тенденциозный характер, не всегда объективно отражает действительность и может изначально содействовать формированию негативных чувств по отношению к людям другой национальности.

Наряду с демократическими взглядами и лояльным отношением к представителям других этносовстораживает тот факт, что 20.2 % молодых людей рассматривают националистические выступления части молодежи, например скинхедов, как «борьбу за интересы людей своей национальности»; 20.2 % опрошенных вообще не интересуются данным вопросом («мне все равно»); 30.4 % расценивают подобное поведение как «нарушение конституционных прав человека», а 29.2 % – «как преступление». Данный факт говорит о существовании националистических, экстремистских тенденций в молодежной среде, находящихся в латентном состоянии, в ожидании благоприятных условий для их открытого проявления.

Результаты нашего исследования показывают, что, по мнению 88.6 % молодежи, семья играет важную роль в развитии и сохранении национальной культуры; вместе с тем 6.1 % – не рассматривают ее как фактор возрождения культурных ценностей, а приоритетное место отдают деятельности специалистов-культурологов, педагогов, лингвистов и т.д.; а 5.3 % опрошенных утверждают, что

«культура не нуждается в возрождении, так как она сдерживает развитие цивилизации и возвращает нас к прошлому».

Более половины молодежи (64.8 %) считают, что фактор национальной принадлежности не влияет на стабильность брака, так как он зависит от других, более значимых факторов; 11.3 % опрошенных утверждают, что межнациональные браки более крепкие, чем мононациональные; хотя 23.9 % респондентов думают наоборот, мотивируя свой ответ тем, что из-за межкультурных, религиозных и других различий между супругами возникает больше разногласий и конфликтов.

По данным исследований З.А. Коркмазовой [5], 33.5 % студентов считают, что браки внутри своей национальности характеризуются большим пониманием как между супругами, так и между родителями и детьми; 66.5 % молодежи думают, что национальность супругов не имеет большого значения, главное – это человеческие качества (уважение, любовь к супругу, родителям, традициям и культуре, гостеприимство, забота о детях и пожилых людях). Вместе с тем если речь заходит о возможном построении личной семейной жизни с представителями других национальностей, начинают срабатывать другие ориентиры. Так, на вопрос «Вы лично связали бы свою семейную жизнь с представителями другого народа?» положительно ответили 57.2 % юношей (вместо 67.1 %) и 56.6 % девушек (вместо 66.2 %). Таким образом, судя по результатам ответа на оба вопроса, можно сделать вывод о том, что на уровне идеальных абстракций и размышлений уровень романтического настроения молодых людей выше, чем когда речь идет об их собственной судьбе. Поэтому не случайно, что на практике процент межнациональных браков значительно ниже по сравнению с количеством тех, кто гипотетически допускает такую возможность.

Научные данные, приведенные в статье, перекликаются с этносоциологическим исследованием Института этнографии АН СССР и Северо-Осетинского НИИ, где 42 % молодых людей в возрасте 18–39 лет отмечают, что национальность при вступлении в брак не имеет значения; еще 10 % утверждают, что национальность супруга не существенна, если муж/жена уважают и соблюдают национальные традиции друг друга; в то время как 23.8 % студенческой молодежи высказываются против маргинальных браков. В возрастных группах 50–59 лет, 60 лет и старше отрицательное отношение к межнациональным бракам высказывают 36.7 % и 51.5 % респондентов соответственно [5]. Вместе с тем эти же возрастные группы в 35.4 % и 26.0 % случаев соответственно отмечают, что национальность в браке не имеет существенного значения, а наиболее важный стабилизирующий

аспект супружеских отношений видят в соблюдении супругами этнических традиций и культуры. Таким образом, по мнению ряда ученых, количественное и качественное состояние межэтнических браков, характер взаимоотношений между членами семьи во многом обусловлены этносоциальным положением, политической и духовной атмосферой в регионе, культурно-историческими особенностями народов, совместно проживающих длительное время на одной и той же территории.

Оценивая собственный уровень знания своей национальной культуры, студенты Саратовской области пришли к следующим выводам: высокий – 10.9 % (*знаю многие национальные традиции, обычаи, фольклор и т.д.*); средний – 83 % (*недостаточно знаком с традициями и обычаями*), низкий – 6.1 % (*практически не знаю никаких особенностей своей национальной культуры*). Несмотря на это, на существование обычаев и традиций в собственной семье указывает 61.1 % респондентов; 23.5 % комментируют их отсутствие; 15.4 % не смогли ответить на вопрос. Вместе с тем при ответе на вопрос «Как Вы оцениваете знание национальной культуры современной российской молодежью?» молодые люди дали следующие ответы: «высокий» – 0 %; «средний» – 45.7 %; «низкий» – 50.6 %; «крайне низкий» – 3.7 %. Такое поверхностное отношение к своей национальной истории и художественной традиции сужает горизонты понимания инонациональных культур.

Тенденции глобализации, начавшиеся в начале XX в., наряду с позитивными явлениями, привели к смешению культур, языков, моды на западный образ жизни, изменению системы ценностей, внедрению в массовое сознание культы силы, денег, свободных сексуальных отношений, индивидуализма и гедонизма, особенно в молодежной среде, которые в полной мере проявились в связи с открытием «железного занавеса», в «лихие 90-е». Тем не менее в настоящее время 54.6 % респондентов указывают на необходимость сохранения самобытности каждого народа, его индивидуального характера, независимо от его «важности» и «размера»; лишь 4.8 % опрошенных считают, что возрождение национальной культуры может служить препятствием для развития партнерских отношений между этносами в эпоху глобализации, а 40.6 % вообще не задумывались над этой проблемой. Вместе с тем большая часть респондентов – 87.4 % – хотели бы, чтобы их дети знали свою национальную культуру, по словам 11.3 % опрошенных, это не имеет большого значения, а 1.2 % дали отрицательный ответ.

Мнение студенческой молодежи по поводу положения детей в межнациональных семьях разделились следующим образом: 15.4 % считают, что они «счастливики», так как имеют возможность

приобщаться к двум различным культурам одновременно; 30.3 % уверены, что дети не испытывают никаких трудностей, потому что межнациональная семья является их социализирующей средой с рождения; тем не менее 30 % молодых людей полагают, что дети испытывают серьезные трудности в общении, этнической самоидентификации и т.д. из-за различия культур своих родителей; 24.3 % не смогли ответить на поставленный вопрос.

Специфика этнического самосознания подростков из национально-смешанных семей является недостаточно исследованной в научном плане. В частности, по мнению В.Ю. Хотинца, непосредственное влияние этнокультурного фактора на становление этнического самосознания происходит через отождествление с этнической культурой [4]. Следовательно, несмотря на рост национального самосознания, бережного отношения к собственной национальной культуре, нельзя приуменьшать ту положительную роль для развития общества в целом, которую играют межнациональные браки, принимая в расчет то влияние, которое могут оказать когорты их потомков на будущие общественно-политические процессы, выступая в роли посредников в диалоге культур в качестве специфического канала передачи этнокультурной информации. Для выполнения этой общественно значимой роли выходцы из поликультурных семей должны знать и принимать обе культуры, в которых они существуют, однако на практике эта задача не всегда может быть решена из-за того, что родители в национально-смешанных семьях сами «ломают» национально-культурные границы и имеют скорее нигилистическое отношение к национальным ценностям и нормам, не обращая внимание на процесс формирования национально-культурной компетентности и национальной идентичности своих детей [4]. «Свобода» формирования национального самоопределения способствует тому, что вместо обретения «двойного» культурного богатства дети и подростки получают ощущение ущербности в ситуациях национального взаимодействия или конфликта. И наоборот, близкие, эмоционально-окрашенные отношения с родителем, идентификация с ним могут сыграть позитивную роль в формировании национальной идентичности подрастающего поколения из национально-смешанных семей.

В современной ситуации поликультурного общества появляется насущная необходимость во внедрении новых подходов к воспитанию подрастающего поколения в условиях многонациональных общностей. Одним из них выступает поликультурное образование и воспитание, целью которого является устранение противоречий между системами и нормами воспитания доминирующей нации и этнических меньшинств, предполагая от-

каз этнического большинства от культурной монополии. Недаром подавляющее большинство опрошенных студентов – 92.2 % – считают необходимым введение специальных дисциплин в школьную программу для ознакомления детей с особенностями своей национальной культуры в обязательном порядке или на факультативной основе и только 7.8 % респондентов уверены, что культуре не следует обучать, поскольку она усваивается человеком с рождения. Кроме того, 85.3 % студентов уверены в необходимости включения дисциплин, посвященных изучению национальной культуры, в учебный план вузов; в то время как 12.6 % респондентов не видят в этом необходимости.

Таким образом, следует вывод о том, что в системе разнообразных общественных групп и социальных институтов, оказывающих постоянное воздействие на формирование личности ребенка, его сознание и самосознание, важная роль принадлежит семье с ее особой, неповторимой морально-психологической атмосферой и спецификой межличностных взаимоотношений между супругами, родителями и детьми. Своеобразие психологического климата в семье, в свою очередь, определяется рядом факторов: материальными условиями семьи, уровнем образования ее членов, особенностями их нравственных ценностей, национальными традициями и обычаями. Вместе с тем под воздействием негативных образцов западной культуры происходит отход от национальных культурных ценностей, норм и образцов поведения, изменение морально-нравственного облика детей и молодежи, утрата «точек соприкосновения» между поколениями, снижение авторитета родителей в структуре межличностных отношений в семье. Следовательно, для сохранения и поддержания образцов

национальной культуры, этнического самосознания народа при проведении социальной и национальной политики государству необходимо в первую очередь опираться на семью, так как именно она испокон веков не только воспитывала детей и вела совместное хозяйство, но и являлась носителем глубоких традиций, связывающих человека с окружающим миром, была хранительницей и «проводником» коллективного опыта, передаваемого из поколения в поколение. Кроме того, формирование толерантного отношения у детей, подростков и молодежи к людям другой национальности, воспитание милосердия, гуманности и сострадания возможны посредством решения следующих задач: 1) познавательных (знакомство с культурами, традициями, обычаями представителей разных национальностей; повышение юридической грамотности учащейся молодежи, ознакомление с международными нормативно-правовыми документами, отражающими принципы толерантности и недискриминации); 2) развивающих (формирование адекватного мировосприятия себя и других в поликультурном пространстве современного общества, в условиях глобализации; развитие ценностных ориентаций через воспитание и обучение в семье и школе на основах уважительного отношения к людям, милосердия и гуманизма); 3) учебно-воспитательных (построение обучения и воспитания в семье и учебном заведении на принципах межкультурной коммуникации); 4) морально-нравственных (способствующих укреплению этнического самосознания, позитивному отношению детей и молодежи к людям других национальностей, формированию личности, свободной от экстремистских, националистических, шовинистских тенденций, ксенофобии, жестокости и насилия).

*Поступила в редакцию 21.08.2008*

## Литература

1. Фролов С.С. Основы социологии. М, 1997.
2. Могилевич Б.Р. Межкультурная коммуникация как аспект социологического знания // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. Вып. 2. Т. 7. 2007.
3. Hofstede J. Culture and Organizations (Intercultural Communication and its Importance for Survival). Software of the Mind. L., 1991.
4. Гогибериздзе Г.М., Егизарьянц А.А. Этнокультурная направленность образования как фактор формирования межэтнической толерантности подростков // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Гуманитарные науки». 2006. № 4.
5. Кормазова З.А. Семья и семейные отношения на Северном Кавказе в условиях трансформирующегося российского общества // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Гуманитарные науки». 2005. № 1 (13).
6. Хотинец В.Ю. Этническое самосознание. СПб., 2000а.