

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

УДК 338

В. Ю. Автонова, Е. Ю. Камчатова

РАЗВИТИЕ МЕТОДОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМИ КЛАСТЕРАМИ В МОНОПРОДУКТОВЫХ РЕГИОНАХ

Уточнено понятие монопродуктового региона, проведена сегментация регионов по вкладу в формирование валового регионального продукта разных видов экономической деятельности, предложена классификация субъектов в зависимости от количества преобладающих хозяйствующих субъектов, обоснована необходимость создания инновационных кластеров в монопродуктовых регионах и выделены доминирующие силы их создания в разных экономических структурах.

Ключевые слова: *инновационный кластер, монопродуктовый регион, корпорация, виды экономической деятельности.*

В условиях динамичности внешней среды, характеризующейся периодом прошедшего, а также прогнозируемого мирового финансово-экономического кризиса, проявляются общие негативные тенденции, влияющие на устойчивость национальной экономики в целом и сферы занятости при нарушающейся социальной стабильности как в отраслевом, так и в территориальном разрезе. Наблюдаемая цикличность в рыночной конъюнктуре, усиливающаяся конкуренция и риски сокращения рабочих мест в регионах с узкой специализацией, необходимость проведения модернизации производства, в том числе в свете вступления России в ВТО, особенно остро поднимают проблему обеспечения экономического роста, поддержания конкурентоспособности продукции, развития производственной региональной базы и повышения уровня жизни населения. Поэтому современная экономика требует для своего развития создание инициативных центров, которые бы выступали двигателем развития всего общества [1].

В последнее время многими учеными, в числе которых М. Э. Портер, Е. А. Монастырский, А. И. Татаркин, И. В. Пилипенко, Е. С. Куценко, Н. В. Смородинская, Г. Д. Боуш, достаточно активно исследуется парадигма кластерного построения, предполагающая оптимальное сочетание конкуренции и кооперации хозяйствующих субъектов в региональном развитии. К настоящему моменту многие регионы уже создали кластеры или планируют их развивать на своей территории [2]. Большинство кластерных проектов сформированы по решению Минэкономразвития России по итогам конкурсного отбора в рамках реализации «Перечня пилотных программ развития инновационных территориальных кластеров». При этом большинство

из них создается вокруг крупных корпораций или бывших советских КБ, НИИ. Многими исследователями создание кластеров как открытых платформ сведено к выявлению управляющей кластерной организации и развитию горизонтальных коммуникаций, представляющих собой инфраструктурное обеспечение, т. е. кластер представляет собой некую систему, состоящую из ядра, или узла или «якоря», вокруг которого концентрируются спутники. Однако характер связей и эффективность коммуникаций между участниками системы изучены недостаточно. Поэтому следует расширить представление о связях между основными участниками кластерной системы, состоящей из узлов (ключевых игроков). При этом автор считает целесообразным рассмотреть формирование кластерных структур в монопродуктовых регионах, так как именно эти территории являются наиболее уязвимыми в условиях кризиса, социально-экономическое благополучие их населения в большей степени зависит от успеха функционирования предприятий, специализированных на конкретном виде экономической деятельности и выпуске определенного продукта, что требует непрерывного внедрения инноваций.

В целом методология управления предполагает конкретизацию свойств объекта управления. Характер взаимосвязей в инновационных кластерных структурах в монопродуктовых регионах определяется институциональными основами функционирования заинтересованных сторон, спецификой их деятельности и является результатом коллективного действия. Поэтому при определении перспективных направлений развития и создания инновационных кластеров в обозначенных регионах следует рассмотреть структуру монопродуктовых регионов и выявить особенности функционирования,

так как они влияют на создание инновационного кластера как объекта управления.

При этом требования к отнесению региона к монопродуктовому, по мнению автора, должны отличаться от требований к определению моногорода, под которым понимается населенный пункт, соответствующий одному из следующих параметров [3]: 1) доля работающих на одном градообразующем предприятии, связанных единой технологической цепочкой, составляет не менее 25 % экономи-

чески активного населения; 2) объем производства такого предприятия или группы предприятий составляет не менее 50 % в отгрузке продукции населенного пункта.

По мнению автора, монопродуктовым регионом считается тот, в котором в значительной степени превалирует определенный вид экономической деятельности, формирующий валовой региональный продукт, направленный на выпуск специализированного вида продукции и ее последующую

Таблица 1

Отраслевая структура ВРП по видам экономической деятельности (по ОКВЭД) за 2010 г., % [4]

Регион	Всего	Вид экономической деятельности														
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Владимирская область	100	5,5	0,0	0,4	32,1	5,2	6,4	15,1	0,9	9,8	0,5	8,0	6,4	3,4	4,8	1,5
Калужская область	100	8,1	0,1	0,4	34,3	3,3	8,8	13,2	0,9	6,1	0,5	8,7	6,6	3,5	4,3	1,2
Липецкая область	100	5,1	0,0	0,8	43,8	3,4	13,6	10,2	0,6	6,4	0,3	4,5	4,6	2,5	3,1	1,1
Республика Коми	100	1,9	0,0	33,5	9,7	5,0	9,8	7,4	0,6	9,6	0,3	8,3	7,1	2,4	3,6	0,8
Архангельская область	100	3,0	1,4	32,7	12,6	1,4	5,4	7,9	0,8	14,4	0,2	4,8	7,1	3,1	4,3	0,9
Ненецкий автономный округ	100	0,3	0,5	78,6	0,2	0,9	5,3	1,0	0,3	7,0	0,0	2,2	1,6	0,8	1,0	0,3
Вологодская область	100	5,8	0,1	0,0	39,4	4,8	7,5	7,9	0,7	13,7	0,4	4,7	6,3	3,0	4,5	1,2
Новгородская область	100	9,3	0,1	0,2	30,0	4,8	8,4	13,8	1,5	10,7	0,4	5,2	6,9	2,9	4,6	1,2
Республика Калмыкия	100	31,4	0,2	3,4	3,9	2,0	7,9	6,7	0,6	5,3	0,5	5,2	16,8	7,4	7,2	1,5
Нижегородская область	100	3,1	0,0	0,1	30,7	4,7	7,8	15,6	1,1	12,0	0,5	11,3	5,2	3,0	3,9	1,0
Оренбургская область	100	6,5	0,0	36,1	10,3	9,5	5,0	9,0	0,9	7,9	0,3	3,7	4,2	2,6	3,4	0,6
Тюменская область	100	1,1	0,0	49,9	7,2	3,0	7,9	7,6	0,5	8,3	0,2	8,4	2,3	1,3	1,8	0,5
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	100	0,3	0,0	63,0	2,9	3,2	5,5	4,4	0,4	7,0	0,1	7,9	1,8	1,2	1,8	0,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	100	0,2	0,0	48,2	1,3	2,5	14,7	9,8	0,7	7,7	0,0	7,9	3,0	1,5	1,8	0,7
Челябинская область	100	6,2	0,0	1,2	36,5	3,7	5,1	13,9	0,9	11,2	0,4	7,1	5,4	3,2	4,2	1,0
Красноярский край	100	4,2	0,0	18,2	34,7	3,5	7,0	7,1	0,5	8,5	0,3	5,2	4,6	2,5	2,9	0,8
Кемеровская область	100	3,2	0,0	31,7	14,7	5,0	4,3	12,6	0,7	8,0	0,4	7,0	4,4	2,8	4,2	1,0
Омская область	100	9,5	0,0	0,3	36,4	3,7	6,7	13,3	0,7	8,7	0,3	6,3	5,6	3,6	3,9	1,0
Республика Саха (Якутия)	100	3,2	0,0	40,1	2,1	4,3	8,6	7,9	0,8	11,2	0,3	5,0	6,0	4,7	4,5	1,3
Сахалинская область	100	1,1	2,1	58,9	4,8	1,2	8,4	4,9	0,7	4,3	0,1	5,3	3,5	1,5	2,7	0,5
Чукотский автономный округ	100	1,0	1,4	44,5	0,9	11,8	5,6	6,8	0,2	4,9	0,1	1,5	11,4	3,7	5,2	1,0

Примечание. 1 – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; 2 – рыболовство, рыбоводство; 3 – добыча полезных ископаемых; 4 – обрабатывающие производства; 5 – производство и распределение электроэнергии, газа и воды; 6 – строительство; 7 – оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; 8 – гостиницы и рестораны; 9 – транспорт и связь; 10 – финансовая деятельность; 11 – операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг; 12 – государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение; 13 – образование; 14 – здравоохранение и предоставление социальных услуг; 15 – предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

реализацию на внешний и внутренний рынки, обеспечивающий занятость большей части экономически активного населения, при этом концентрация и характер связей между основными хозяйствующими субъектами данной отрасли может в значительной степени различаться.

Рассматривая отраслевую структуру ВРП по видам экономической деятельности (по ОКВЭД) за 2010 г., можно выделить ряд регионов, в которых в значительной степени преобладает добыча полезных ископаемых: Ненецкий автономный округ (78,6 %), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (63,0 %), Сахалинская область (58,9 %). Однако существует значительное число регионов, которые тяготеют к монопродуктовым, так как при формировании валового регионального продукта превалирует определенный вид экономической деятельности по сравнению с остальными:

– обрабатывающие производства (Владимирская, Калужская, Липецкая, Вологодская, Новго-

родская, Нижегородская, Челябинская, Красноярская и Омская области);

– добыча полезных ископаемых (Республика Коми, Архангельская, Оренбургская и Тюменская области, Ямало-Ненецкий автономный округ, Кемеровская область, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область, Чукотский автономный округ);

– сельское хозяйство (Республика Калмыкия).

Исследуя деятельность выделенных монопродуктовых регионов [5], следует представить список крупнейших компаний по объему выручки, функционирующих в регионах и являющихся важнейшими источниками налоговых поступлений (табл. 2).

Рассматриваемые монопродуктовые регионы по числу присутствия в них доминирующих хозяйствующих субъектов можно поделить на три категории:

1. Регионы, в которых доминирует одна корпоративная структура, состоящая из множества

Таблица 2

Основные хозяйствующие субъекты монопродуктовых регионов

Регион	Хозяйствующие субъекты основного вида экономической деятельности
Владимирская область	ЗАО «РМ Нанотех», ОАО «ВПО «Точмаш»
Калужская область	ООО «Фольксваген Груп Рус»
Липецкая область	ОАО «НЛМК»
Республика Коми	ООО «Лукойл-Коми», ООО «Трансгаз Ухта», ООО «Лукойл-Ухтанефтепереработка»
Архангельская область	Множество лесных и целлюлозно-бумажных предприятий
Ненецкий автономный округ	ОАО «Газпром», ОАО «Транснефть»
Вологодская область	ОАО «Северсталь»
Новгородская область	ООО «Холдинг машиностроительных заводов», ОАО «Акрон»
Республика Калмыкия	Множество сельско-хозяйственных предприятий
Нижегородская область	ОАО «Выксунский металлургический завод», ОАО «МРСК Центра и Приволжья»
Оренбургская область	ОАО «НК Роснефть», ОАО «Газпром»
Тюменская область	ОАО «Транснефть», ОАО «НК Роснефть»
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	ОАО «Сургутнефтегаз», ООО «Лукойл-Западная Сибирь», ООО «Газпром трансгаз Югорск», ОАО «Самотлорнефтегаз», ООО «РН-Юганскнефтегаз»
Ямало-Ненецкий автономный округ	ОАО «Ямал СПГ», ОАО «Газпром»
Челябинская область	ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ОАО «Мечел» (Челябинский металлургический комбинат), ОАО «Челябинский трубопрокатный завод»
Красноярский край	ОАО «Норильский никель», ОАО «РУСАЛ Красноярский алюминиевый завод»
Кемеровская область	Evgaz Group S.A., ОАО «Мечел», ОАО «Сибирская Угольная Энергетическая Компания», Arcelor Mittal, ОАО «Уральская горно-металлургическая компания», ОАО «Распадская», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»
Омская область	ОАО «Газпромнефть – Омский НПЗ», ЗАО «ГК „Титан“», ОАО «Газпромнефть-Омск», ОАО «Транссибнефть»
Республика Саха (Якутия)	ОАО «Алроса»
Сахалинская область	ООО «РН-Сахалинморнефтегаз» (дочернее предприятие ОАО «НК Роснефть»), ЗАО «Петросах», ОАО «Юралс энерджи», ОГУП «Сахалинская нефтяная компания», «Эксон нефтегаз лимитед», компания «Сахалин энерджи инвестмент компани лтд.»
Чукотский автономный округ	ЗАО «Чукотская горно-геологическая компания», ООО «Артель старателей „Чукотка“», ОАО «Рудник Каральвеем», ООО «Артель старателей „Шахтер“»

дочерних предприятий, объединенных технологической цепочкой и образующих одно юридическое лицо: Калужская область (ООО «Фольксваген Груп Рус»), Липецкая область (ОАО «НЛМК»), Вологодская область (ОАО «Северсталь»), Республика Саха (ОАО «Алроса»). Данная группа предприятий имеет выстроенные формализованные связи, достаточно устойчиво функционирует на рынке, экспортирует продукцию на глобальный рынок.

2. Регионы, в которых представлены две и более крупные корпорации, осуществляющие значительные налоговые отчисления в счет регионального бюджета и имеющие разную форму собственности. Предприятия принадлежат одной отрасли, но разным собственникам. Связи между предприятиями присутствуют, так как предприятия объединяют общие институты (общая материально-техническая база, источники трудовых ресурсов). При необходимости могут сплотиться для решения общей задачи.

3. Регионы, структура хозяйствования которых представлена множеством небольших предприятий какой-либо отрасли, формирующих значительную часть валового регионального продукта и распределенных по территории субъекта, связи между которыми слабые или совсем отсутствуют: Архангельская область (лесная и целлюлозно-бумажная промышленность), Республика Калмыкия (сельское хозяйство). Успешность функционирования предприятий определяется в первую очередь наличием природных ресурсов, имеющихся на территории субъекта. Однако небольшие размеры организаций и невысокая плотность их распределения не позволяют достигать устойчивого функционирования данных предприятий, поэтому они находятся в значительной зависимости от государственной поддержки.

В целом монопродуктовые регионы представляют собой особую среду, определяемую институциональными особенностями функционирования хозяйствующих субъектов преобладающей на территории отрасли экономики. Они занимают особое место в национальной экономике, так как характеризуются достаточно узкой специализацией, определяемой наличием и развитостью ресурсной базы, а также качеством сохранившегося наследия от прежних экономических систем хозяйствования.

Современное состояние мировой и отечественной экономической системы и складывающиеся тенденции ее развития формируют необходимость в инструментах, способствующих активизации и реализации национальными и региональными экономиками инновационного потенциала, расширению воспроизводства и внедрения новаций в разных отраслях и регионах, в первую очередь – в мо-

нопродуктовых. Поэтому создание инновационного кластера, представляющего собой объединение хозяйствующих субъектов, характеризующихся территориальной и отраслевой близостью и ресурсной взаимодополняемостью, основанное на масштабной исследовательской платформе, развиваемой разными движущими силами. Следует отметить, что в качестве движущих сил в монопродуктовых регионах могут выступать разные субъекты в зависимости от структуры экономики.

Ключевыми субъектами монопродуктовых регионов, заинтересованными в научно-исследовательской деятельности, являются: администрация или органы власти региона, администрация хозяйствующих субъектов региона, прочие участники, к числу которых можно отнести учреждения науки и образования. Доминирование их влияния на формирование инновационных кластеров можно распределить следующим образом (рис. 1).

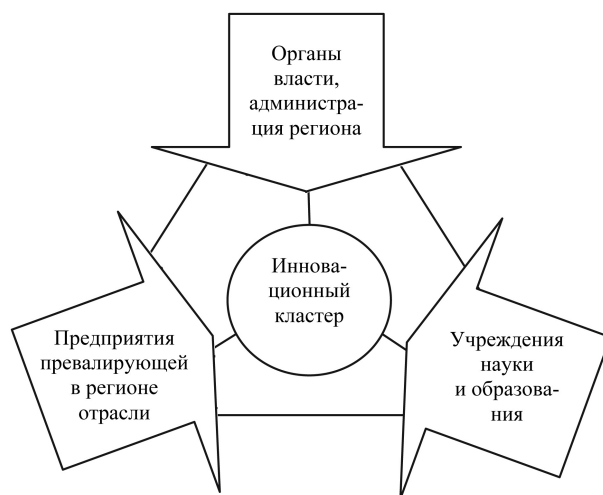


Рис. 1. Доминирующие силы формирования инновационных кластеров в монопродуктовых регионах

1. Превалирование влияния органов власти при создании инновационных кластеров характерно для монопродуктовых регионов, в которых наблюдается большое количество малых компаний определенного вида экономической деятельности. Органы власти создают инновационную инфраструктуру и условия для притока инвестиций. В этой ситуации можно выделить две основные цели создания инновационного кластера: диверсификация экономики, т. е. развитие в регионе нового вида деятельности; генерирование инноваций для существующей отрасли. Органы власти выступают в качестве концентратора инноваций, которые распространяются между всеми предпринимательскими субъектами, форма собственности на инновации – долевая.

2. Превалирование влияния администрации предприятия, определяющего экономическое развитие субъекта, наблюдается в регионах, где присутствует одна крупная корпорация, интегрирующая множество дочерних фирм и выступающая в качестве «якорного», или «узлового» центра. Вокруг научно-исследовательского подразделения данной корпорации создаются специализированные исследовательские структуры, обеспечивающие инновациями доминирующую отрасль. Предприятия, функционирующие в рамках одной технологической цепочки, являются связанными одной формой собственности, которая выступает в качестве источника инноваций. Форма собственности на инновации – корпоративная.

3. Оказание значительного влияния научных и образовательных центров на инновационное развитие региона происходит в монопродуктовых регионах, в которых функционирует несколько крупных корпораций, объединенных общими институциональными интересами. В этом случае для решения общей проблемы, касающейся всех предпринимательских субъектов в рамках региона, инновационным способом корпоративным структурам следует объединять усилия и делать общий заказ на создание инновации научно-исследовательским учреждениям региона, которые будут выступать ядром инновационного кластера. Форма собственности на инновации – ассоциативная.

Формируемые в рамках инновационного кластера сетевые эффекты направлены на то, что-

бы компании становились «более специализированными, производительными и инновативными» [6].

Создание инновационного кластера в монопродуктовом регионе позволит выпускать инновационные продукты, отвечающие непрерывно меняющимся запросам рынка. Основными предпосылками его формирования и последующего развития являются:

1. Научный потенциал – наличие крупных научных центров, образовательных учреждений, учебных.

2. Политическая направленность, выражающаяся в оказании поддержки органами власти инновационной деятельности как стратегического направления развития субъекта путем издания нормативно-правовых документов, предоставления финансовой помощи.

3. Инициатива снизу, предполагающая проявление заинтересованности предприятий, выступающих в качестве потенциальных участников инновационного кластера.

4. Институциональная поддержка – придание статуса наукограда РФ, выделение федеральных средств на создание кластера.

Таким образом, при выборе конкретных методов управления в реализации научной методологии необходимо учитывать конкретные типы классификации для четкого понимания связей, информационных компонентов и влияния внешней среды.

Список литературы

1. Коломиец Т. И. Глобализация и регионализация // Вестн. Томского гос. пед. ун-та. 2003. Вып. 5 (37). С. 25–27.
2. Смирнова Т. Л. Кластерные структуры как фактор развития рынка рабочей силы // Там же. 2012. Вып. 12. С. 25–30.
3. Межведомственная рабочая группа Министерства регионального развития РФ. М., 2009. URL: <http://www.monogorod.org/>
4. Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. М.: Росстат, 2012. 786 с.
5. Справочник по регионам России на 2012 г. // Исследование АТОН, январь, 2012 г. www.aton.ru
6. Porter M. E. The Competitive Advantage of Nations. N. Y.: Free Press, 1990.

Автонова В. Ю., кандидат экономических наук, докторант.

Московский государственный институт индустрии туризма им. Ю. А. Сенкевича.

Кронштадский б-р, 43 а, Москва, Россия, 125499.

E-mail: babs-sseu@yandex.ru

Камчатова Е. Ю., кандидат экономических наук, доцент.

Государственный университет управления.

Пр. Рязанский, 99, Москва, Россия, 109542.

Материал поступил в редакцию 12.11.2013.

V. Yu. Avtonova, E. Yu. Kamchatova

DEVELOPMENT OF METHODOLOGY OF MANAGEMENT BY INNOVATIVE CLUSTERS IN MONOPRODUCTION REGIONS

In the article the concept of the monoproduction region is specified, segmentation of regions on the contribution to formation of the gross regional product of different types of economic activity is carried out, classification of subjects depending on the number of prevailing managing subjects is offered, the need of creation of innovative clusters for monoproduction regions is proved and dominating forces of their creation in different economic structures are revealed.

Keywords: *innovative cluster, monoproduction region, corporation, types of economic activity.*

References

1. Kolomiets T. I. Globalization and regionalization as trends of modern world development. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2003, no. 5 (37), pp. 25–27 (in Russian).
2. Smirnova T. L. Territorial aspect of development at the labor market of Russia. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2012, no. 12, pp. 25–30 (in Russian).
3. *Interdepartmental working group of the Ministry of regional development of RF*. Moscow, 2009. URL: <http://www.monogorod.org/> (in Russian).
4. *Russian statistical year-book*. 2012: Rosstat. Moscow, 2012. 786 p. (in Russian).
5. The directory on regions of Russia for 2012. *Research ATON*, January, 2012 URL: www.aton.ru (in Russian).
6. Porter M. E. *The Competitive Advantage of Nations*. N. Y., Free Press, 1990.

Avtonova V. Yu.

Moscow State Institute for the Industry of Tourism n. a. Yuri Senkevich.

Kronshtadsky Bl., 43 a, Moscow, Russia, 125499.

E-mail: babs-sseu@yandex.ru

Kamchatova E. Yu.

State University of Management.

Pr. Ryazanskiy, 99, Moscow, Russia, 109542.