

всесторонне обоснована в трудах Т.М. Дридзе, Е.М. Акимкина, Л.Н. Цой и их сотрудников в институте социологии РАН [11, 13].

Итак, планирование коммуникативной деятельности должно осуществляться в неразрывном единстве с планированием выполнения основных функций социально-педагогической работы. На этапе реализации основной функции задача коммуникативного обеспечения будет заключаться в том, чтобы выполнить функцию информационно-коммуникативного сопровождения и завершения деятельности. Вся работа по коммуникативному обеспечению социально-педагогической работы, с одной стороны, носит плановый характер, с другой –

находится в зависимости от содержания целевой задачи, индивидуальных особенностей самих социальных педагогов и, следовательно, требует инновационного подхода.

Планирование коммуникативной деятельности социальными педагогами должно осуществляться на теоретическом принципе единства психофизических, духовно-нравственных, материальных, социально-организационных, экономических и интеллектуальных факторов процесса коммуникации. Иначе говоря, важно учесть типологические особенности, интеллектуальные и профессиональные возможности реальных исполнителей, их квалификацию, субъективные намерения и социальные установки.

## Литература

1. Павленок П.Д. Введение в профессию «Социальная работа»: Курс лекций. М., 1998.
2. Фирсов М.В., Студенова Е.Г. Теория социальной работы: Учеб. пос. М., 2000.
3. Холостова Е.И. Личность социального работника: профессиональные и духовно-нравственные качества // Теория социальной работы. М., 1998.
4. Барсова А. Как прожить свою, а не чужую жизнь, или Типология личности. М., 2001.
5. Гуленко В.В., Тыщенко В.П. Юнг в школе. Соционика – межвозрастной педагогике. Новосибирск, 1998.
6. Гуленко В.В. Менеджмент слаженной команды. Соционика и социоанализ для руководителей. Новосибирск, 1995.
7. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Пер. с фр. М., 1995.
8. Шейнов В.П. Скрытое управление человеком (Психология манипулирования). М., 2001.
9. Соционика и социоанализ: введение в предмет: Учеб. пос. / Отв. ред. В.Н. Антошкин. Ч. II, III. Уфа, 2000, 2001.
10. Хабермас Ю. / Современная западная теоретическая социология: Реф. сб. Вып. 1. М., 1992.
11. В контексте конфликтологии: диагностика и методология управления конфликтной ситуацией. М., 2001.
12. Социальная коммуникация и социальное управление в эквантропоцентрической и семиосоциопсихологической парадигмах / Отв. ред. Т.М. Дридзе: В 2 кн. М., 2000.
13. Основы социальной работы: Учеб. / Отв. ред. П.Д. Павленок. М., 2001.

*А.Н. Атращенко*

## АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ЦИКЛА

Институт развития образовательных систем РАО, г. Томск

До сих пор среди ученых нет единого мнения о структуре управления. Вопросом достаточности набора тех или иных функций для эффективного управления задавались многие ученые. В частности, П.И. Третьяков, анализируя работы по управлению, в которых в качестве видов управленческой деятельности выделены «постановка цели», «планирование или принятие управленческих решений», «организация», «контроль», «регулирование (или коррекция)» отмечает: «Уместно поставить вопрос, достаточно ли всех этих составляющих для эффективного управления в новых социально-экономических условиях, когда возрастает не только роль каждого человека, но и важен профессионализм в достижении результата» [1].

Существует невероятно большой разброс мнений о функциональном составе и структуре управленческого цикла. Причин здесь несколько.

1. По-разному формулируется сущность управления.

2. Нет единого мнения не только по функциональному составу управления в целом, но и по функциональному составу подсистем управления, например контроля, диагностики, планирования, прогнозирования, анализа и др.

3. Утверждается также, что на функциональный состав управления влияют различные подходы к управлению. Однако функциональный состав и структуру управления эти многочисленные определения

не обосновывают, а значит, остаются индивидуальным мнением, их истинность всегда может быть опровергнута.

4. Все авторы подчеркивают циклический характер процесса управления. Однако в понятие «управленческий цикл» вкладывают разные смыслы. В управленческий цикл разными учеными включаются разные компоненты управленческих действий, действия разного уровня, неодинакова последовательность функциональных компонентов управления. То есть нет единого взгляда на управленческий цикл ни как на целое, ни как на отдельные его части.

5. В некоторых работах в одном ряду управленческих действий стоят не только разнородные действия (как и необходимо), но и однородные: координация, регулирование, руководство, т.е. разные формы одного и того же по существу действия (оперативно-го управления).

Выдвинем следующие предположения о причинах существующего положения:

1) *в ряде определений приведены неоднородные (неоднородные) действия (функции)*. В приведенных определениях смешаны подсистемы и элементы (разные уровни), а также различные циклы, степени сложности системы (функции простых и сложных систем), деятельности субъекта и объекта, наблюдается различная последовательность функций;

2) *ряд перечисленных действий может относиться не только к управленческой деятельности, но и к любой другой*. Например, к исследовательской деятельности относятся анализ, синтез, оценивание и др.

Особенности управленческих действий заключаются в том, что они применяются везде, где есть другие какие-либо виды деятельности. Например, «организация анализа», «планирование контроля», «анализ целей», что заставляет исследователей и практических работников ставить вопрос о первом управленческом действии. Последовательный характер процесса управления заставляет исследователя рассматривать управление в качестве одномерной линейной модели управленческих действий, что приводит к непреодолимой методологической трудности. Перед каждым управленческим действием возникает бесконечная череда других управленческих действий. Исследователь теряет ориентир и в конце концов бросает многочисленные попытки поиска последовательности действий в лабиринте управленческой структуры. Берется то, что почти случайно первоначально обнаруживается на практике отдельными исследователями. Поэтому для выхода из тупика необходим своеобразный многоуровневый фильтр, который «просеивал» бы более мелкие действия и оставлял на каждом уровне соответствующие ему компоненты (элементы).

В общем, причиной блуждания по лабиринту является нарушение принципа декомпозиции системы, в нашем случае – управления. В системном анализе, в литературе по логике [2, 3] описываются требования по ограничению глубины декомпозиции. «Декомпозиция должна прекращаться, если необходимо изменить уровень абстракции – представить элемент как подсистему. Если при декомпозиции выясняется, что модель начинает описывать внутренний алгоритм функционирования элемента вместо закона его функционирования в виде «черного ящика», то в этом случае произошло изменение уровня абстракции. Это означает выход за пределы цели исследования системы и, следовательно, вызывает прекращение декомпозиции» [2, с. 68].

Попытки синтеза функциональных моделей различных авторов в одну непротиворечивую модель малопродуктивны, так как анализируемые модели отличаются не только составом, уровнями, но и последовательностью функций. Поэтому рассмотренные модели мы будем использовать как ориентировочный, исходный материал, ибо их отдельные компоненты присутствуют в реальном управленческом цикле или связаны с ним.

В качестве критерия «сортировки» выдвинем следующие предположения. *Управленческие действия в исполнении субъекта управления выполняют две функции: 1) основную по отношению к исполнительной подсистеме; 2) обслуживающую – по отношению к управлению* (поэтому и возможно «управление управлением»).

В ряде наших работ [4 и др.] мы выдвигали идею о фрактальном строении управленческого цикла. При таком взгляде снимаются многие вопросы о составе и структуре многоуровневого управленческого цикла. Управленческий цикл самоподобен и на разных уровнях отличается масштабом. Части повторяют целое, занимая при этом строго определенное место в управленческом цикле.

Проведем декомпозицию управления как целого и его компонентов. Выбирая в качестве основания первую функцию, мы отсеем обслуживающую функцию, выступающую при этом как помеха. Функциональный состав и структуру управления логично выводить исходя из сущности управления: управление – это *процесс* информационных воздействий субъекта управления на объект управления.

Так как воздействие есть силовая величина, то управление в самом общем виде можно изобразить вектором (рис. 1). Вектор силы (воздействия) характеризуется точкой (или линией) приложения силы, направлением, величиной и подчиняется законам действия с векторами. Так, сила действует в конечный интервал времени, то фактически мы имеем дело с импульсом силы (временем воздействия).

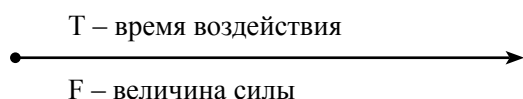


Рис. 1. Управление (воздействие) как вектор силы

Векторная модель дает представление о сущности управления и одновременно изображает процесс управления в свернутом виде. Полезность данной модели состоит в том, что она подчеркивает основополагающую вещь: всякий процесс имеет начало и, значит, нацеливает исследование на поиск начальной функции управления. Так как процесс управления – это последовательность действий, то возникает исследовательская задача нахождения первого управленческого действия. Ни в одной из рассмотренных нами работ по определению структуры управленческого цикла не ставился прямо вопрос о первом управленческом действии.

Поставим перед собой две задачи: выявить первое управленческое действие в управленческом цикле; выявить структуру всего управленческого цикла. Проведем доказательство того, что рассмотренные схемы не раскрывают истинную структуру процесса управления, в частности, не обосновывают первое управленческое действие (функцию) управленческого цикла, поэтому везде оно разное. Наиболее распространенная схема управления начинается с планирования (планирование – организация – руководство – контроль). Рассмотрим, удовлетворяет ли такая последовательность управленческих действий принципам полноты и адекватного начала управленческого цикла. Доказательство будем проводить методом исключения. Очевидно, что управленческий процесс не может начинаться с планирования, даже если считать, что прогнозирование предшествует планированию как начальный, исследовательский этап планирования. Не может управленческий цикл начинаться и с прогнозирования, так как прогноз направлен на установление возможности реализации цели, которая стоит перед прогнозированием. То есть «функция прогнозирования – это средство снятия неопределенности относительно *возможной* структуры, свойства или закона функционирования системы в будущем. Во всех случаях прогноз – это научно обоснованное суждение о *возможных состояниях* системы в будущем и/или об альтернативных путях и сроках достижения целевого состояния» [5].

Цель также не может стоять первой, хотя с нее начинается образование систем, системных действий, так как цель направлена на устранения недовольного положения или состояния системы. Недовольное же положение системы устанавливается в результате проведения *анализа* исходного состояния системы и окружающей ее среды.

Выходит, анализ стоит в начале управленческой цепочки? Некоторые авторы утверждают, что последовательность управленческого процесса начинается именно с анализа. Однако анализу должен предшествовать *сбор информации*, установление исходного состояния, положения системы. Заметим также, что анализ присутствует во всех управленческих действиях, поэтому анализ не входит в первый уровень управления, более того, он является составной частью не только управления, но и исследования.

Поэтому, ни анализ, ни сбор информации не являются подсистемами первого уровня управления, началом управления, хотя могут входить в его состав, как и в состав многих других управленческих действий, т.е. формировать состав нижестоящих уровней. Попытаемся выяснить сущность первого действия управленческого цикла.

Как отмечают Ф.И. Перегудов и Ф.П. Тарасенко, первые шаги в исследовании систем связаны с формулированием проблемы [3]. Р. Акофф и Ф. Эмери рассматривают *проблему как особый вид целеустремленного состояния субъекта и объекта управления* [6]. В том же духе высказывается и В.К. Терентьев [7], который замечает, что в управлении, «*прежде чем искать решение, следует точно определиться в ситуации*». На наш взгляд, в качестве первого действия управленческого цикла должна быть взята ориентация субъекта управления о положении (состоянии) объекта, формулирование проблемы или указание места системы в большой системе. То есть первое управленческое действие в управленческом цикле следует назвать *ориентацией* (проблематизацией), которая также имеет сложное строение [4].

Мы уже отмечали в работе [4], что подсистемами первого уровня управленческого цикла будут: *ориентация* (определение исходного состояния, положения; проблематизация), *целеполагание*, *прогнозирование*, *планирование*, *организация*, *оперативное управление* (*руководство*, *регулирование*, *координация*, *корреляция*), *контроль*. Все остальные функции (сбор информации, анализ, оценивание, поиск причин, вывод и др.) начинают описывать внутренний алгоритм подсистем управления, поэтому они будут относиться к последующим уровням управления.

Объем статьи не позволяет подробно рассмотреть структуру всего управленческого цикла. Поэтому рассмотрим подробнее только ориентацию как начальное управленческое действие. Оно включает в свой состав постановку задачи, сбор информации, анализ, синтез и принятие решения. Это действия второго уровня управленческого цикла.

Управленческие действия третьего уровня выявляются в процессе декомпозиции компонентов второго уровня, т.е. сбора информации, анализа, синтеза. Например, сбор информации начинается с ее

поиска и последующего отбора. Анализ включает в себя операции декомпозиции, сравнения, оценивания отклонения. Синтез – проектирование, конструирование в виде логического вывода. Если возникает расхождение между желательным состоянием системы и рассматриваемым положением ее в окружающей среде, то оно осознается как противоречие, отклонение от нормы. Далее будет необходимым знание путей, способов устранения противоречия. При отсутствии готовых решений по устранению противоречия существующее состояние *воспринимается как проблемная ситуация*. На вы-

ходе системы, таким образом, будет *проблема, т.е. ориентация системы в окружающей среде*.

Таким образом, первым управленческим действием в управленческом цикле, будет *ориентация* субъекта управления в окружающей обстановке. На этапе ориентации происходит преобразование содержания исходной информации о внешнем и внутреннем состоянии системы в проблему (указание положения в определенной системе координат), что дает нам основание рассмотреть последовательность преобразований выделить в подсистему первого уровня и назвать подсистемой ориентации.

## Литература

1. Третьяков П.И. Практика управления современной школой (Опыт педагогического менеджмента). М., 1995.
2. Анфилатов В.С. и др. Системный анализ в управлении: Учеб. пос. / Под ред. А.А. Емельянова. М., 2002.
3. Перегудов Ф.И., Тарасенко Ф.П. Введение в системный анализ: Учеб. пос. для вузов. М., 1989.
4. Атрашенко А.Н. Теоретико-методологический анализ уровневого строения управления общественными системами // Изв. Томского политехн. ун-та. 2004. Т. 307. № 6.
5. Щербина В.В. Современные теории организации: Словарь. М., 2000.
6. Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах / Пер. с англ. Под ред. И.А. Ушакова. М., 1974.
7. Терентьев В.К. Истины управления: взгляд на основы менеджмента. М., 2002.

*А.И. Таюрский\*, Н.М. Халимова\*\**

## ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ НАЧАЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

\* Сибирское отделение Российской академии образования, г. Красноярск

\*\* Хакасский республиканский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования, г. Абакан

Несмотря на сохраняющийся в целом государственный характер системы начального профессионального образования, в ней идут сложные и противоречивые процессы перехода к рыночной экономике.

Сегодня в Республике Хакасия, как и в России, 90 % предприятий сменили форму собственности, стали негосударственными. Институты «базовых предприятий» ликвидированы. Училища лишились не только финансовой поддержки предприятий, но и мест для прохождения производственной практики. Финансирование учреждений НПО, по мнению некоторых исследователей, в последние годы не превышает 40 % от необходимых потребностей. Подготовка учащихся ведется на устаревшей технической и технологической базе. Поэтому качество подготовки специалистов недостаточно высокое. Вместе с тем грядущая демографическая воронка еще более увеличит потребность регионов в рабочих профессиях. В этой связи задачей каждого образовательного учреждения в ближайшее время

станет стремление максимально приблизить уровень профессиональной подготовки выпускников к современным требованиям рынка труда и региональных работодателей.

Сложившаяся в предыдущий период система управления НПО была ориентирована на педагогический процесс, а не на ее участников. В настоящее время она нуждается в совершенствовании и обновлении, так как не способна обеспечить опережающее развитие начального профессионального образования в новых социально-экономических условиях, решить весь комплекс личностно-ориентированных задач, определенных Законом РФ «Об образовании» и Концепцией модернизации российского образования до 2010 г., осуществить замену субъект-объектных отношений на субъект-субъектные в системе «мастер, преподаватель – учащиеся», сделать выпускников конкурентоспособными на рынке труда.

Устойчивая тенденция последних лет показывает рост исследований по проблеме управления качест-