

ПЕДАГОГИКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

УДК 378 (14.35.07)

Н. А. Артеменко

МЕТОДЫ ОЦЕНИВАНИЯ СТЕПЕНИ СФОРМИРОВАННОСТИ ОБЩЕКУЛЬТУРНЫХ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ В РАМКАХ ИТОВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АТТЕСТАЦИИ МАГИСТРОВ КУЛЬТУРОЛОГИИ

Рассматривается специфика организации процедуры итоговой государственной аттестации выпускников, обучающихся по направлению подготовки 050100.68 «Педагогическое образование», магистерской программе «Лингвокультурология».

Ключевые слова: компетентность, итоговая государственная аттестация, государственный экзамен, магистерская диссертация.

Основной идеей современного профессионального образования стало формирование личности конкурентоспособного специалиста, востребованного рынком труда, что нашло отражение в Федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС) нового поколения. В связи с этим все большее распространение получает компетентный подход, являющийся методологической основой ФГОС и профессиональных образовательных программ, где в качестве основных результатов образования выдвигаются требования к компетентностям выпускника как в части подготовки к профессиональной деятельности, так и в части общего развития личности.

В рамках такого подхода осуществляется переход от отдельного освоения разрозненных дисциплин учебного плана, предполагающего формирование у обучаемых конкретных знаний, умений и навыков, к формированию у них профессиональных компетентностей, каждая из которых охватывает определенный набор квалификационных характеристик, ориентированных на решение конкретных классов профессиональных и других задач. При этом для оценивания уровня сформированности каждой профессиональной компетентности оказываются недостаточными традиционные подходы к педагогическому контролю учебных достижений [1, с. 28].

В ФГОС прописано требование обязательной оценки уровня знаний и умений обучающихся и уровня приобретенных компетентностей, однако текст ФГОС не вносит ясности в вопрос, как те или иные компетентности оценивать [2]. Поэтому на сегодняшний день оценка уровня компетентности представляет большую сложность. Трудность здесь видится в том, что компетентность нельзя трактовать как сумму предметных знаний и умений, это, скорее всего, усовершенствование суще-

ствующих и приобретаемые в результате обучения новые способности, увязывающие знания и умения со спектром интегральных характеристик качества подготовки, в том числе и способностью применять полученные знания и умения в решении межпредметных практических задач в будущей профессиональной деятельности после окончания высшего учебного заведения [3].

Итак, требование измеримости в отношении компетентностей как предмета контроля результатов обучения составляет в настоящее время наивысшую трудность как в теоретическом, так и в практическом плане, так как общепризнанные методы измерения компетентностей в системе образования отсутствуют [4]. Тем не менее задача оценивания компетентностей в условиях реализации новых образовательных стандартов ставится вполне определенно [2], ее необходимо решать.

В настоящее время труды многих ученых посвящены проблеме выявления уровней сформированности компетентностей. Так, вопросы управления формированием профессиональных компетентностей будущих специалистов и оценивания уровня их сформированности интенсивно исследуются в работах В. А. Кальней, Е. Я. Когана, А. М. Новикова, Б. Д. Эльконина и др. Об оценке эффективности профессионального образования можно прочесть в работах С. И. Архангельского, Ю. К. Бабанского, В. П. Беспалько и др. Проблема формирования компетентностей как результатов образования привлекает внимание таких ученых, как Е. В. Бондаревская, Э. Ф. Зеер, А. М. Новиков, В. И. Ревякина, Г. К. Селевко, Ю. Г. Татур, А. А. Хуторской. Вопросы формирования и развития компетентностей обучающихся учреждений профессионального образования рассматривают в своих работах И. Е. Завадская, Е. А. Прибыткова, Ю. А. Читаева. Подходы и процедуры оценки

уровня сформированности компетентностей обучающихся отражены в трудах А. Б. Воронцова, Г. Б. Голуб, О. Е. Пермякова.

Анализ научной литературы по проблеме исследования позволяет заключить следующее: компетентностный подход в высшем образовании выступает средством моделирования обобщенных результатов образования как показателей его качества, выраженных в виде компетентностей. Сложной проблемой в ходе реализации компетентностного подхода является диагностика образовательных результатов.

В представленной статье рассматриваются особенности итоговой аттестации выпускников 2013 г., обучавшихся по направлению подготовки 050100.68 «Педагогическое образование», магистерской программе «Лингвокультурология» на историко-филологическом факультете Томского государственного педагогического университета (ТГПУ).

В соответствии с требованиями ФГОС ВПО по направлению подготовки 050100 «Педагогическое образование» итоговая государственная аттестация ориентирована на выявление общекультурных и общепрофессиональных компетентностей выпускника [2].

Из общекультурных компетентностей должны быть обозначены следующие:

– способность совершенствовать и развивать свой общеинтеллектуальный и общекультурный уровень, готовность использовать знание современных проблем науки и образования при решении образовательных и профессиональных задач;

– способность к самостоятельному освоению новых методов исследования, к изменению научного профиля своей профессиональной деятельности;

– готовность работать с текстами профессиональной направленности на иностранном языке и др.

Профессиональные компетентности должны быть представлены рядом *общепрофессиональных компетентностей*:

– готовность осуществлять профессиональную коммуникацию на государственном (русском) и иностранном языках;

– способность осуществлять профессиональное и личностное самообразование, проектировать дальнейший образовательный маршрут и профессиональную карьеру и др.;

компетентностями в области педагогической деятельности:

– способность применять современные методики и технологии организации и реализации образовательного процесса на различных образовательных ступенях в различных образовательных учреждениях;

– готовность использовать современные технологии диагностики и оценивания качества образовательного процесса;

– способность руководить исследовательской работой обучающихся и др.;

компетентностями в области научно-исследовательской деятельности:

– способность анализировать результаты научных исследований и применять их при решении конкретных образовательных и исследовательских задач;

– готовность использовать индивидуальные креативные способности для оригинального решения исследовательских задач; готовность самостоятельно осуществлять научное исследование с использованием современных методов науки и др.;

компетентностями в области методической деятельности:

– готовность к разработке и реализации методических моделей, методик, технологий и приемов обучения;

– готовность к систематизации, обобщению и распространению методического опыта (отечественного и зарубежного) в профессиональной области и др.;

компетентностями в области управленческой деятельности:

– готовность изучать состояние и потенциал управляемой системы путем использования комплекса методов стратегического и оперативного анализа;

– готовность исследовать, проектировать, организовывать и оценивать реализацию управленческого процесса с использованием инновационных технологий менеджмента и др.;

компетентностями в области проектной деятельности:

– готовность к осуществлению педагогического проектирования образовательной среды, образовательных программ и индивидуальных образовательных маршрутов;

– способность проектировать формы и методы контроля качества образования; готовность проектировать новое учебное содержание, технологии и конкретные методики обучения и др.;

компетентностями в области культурно-просветительской деятельности:

– способность изучать и формировать культурные потребности и повышать культурно-образовательный уровень различных групп населения;

– готовность к использованию современных информационно-коммуникационных технологий и СМИ для решения культурно-просветительских задач и др.

В соответствии с ФГОС ВПО и учебным планом по направлению 050100.68 «Педагогическое

образование» (магистерская программа «Лингвокультурология») предусмотрена государственная аттестация выпускников в виде итогового государственного экзамена «Лингвокультурология и межкультурная коммуникация» и защиты выпускной квалификационной работы (магистерской диссертации).

Профессорско-преподавательский состав историко-филологического факультета ТГПУ при составлении программы итоговой государственной аттестации выпускников по указанной специальности учел современные тенденции в трактовке качества результатов образования. Эти тенденции требуют разработки новых видов итоговых измерителей, которые позволят выявить позитивную динамику изменений профессиональной подготовленности выпускника.

Основными методами оценивания сформированности общекультурных и общепрофессиональных компетентностей выпускников были выбраны устный индивидуальный опрос, собеседование, метод анализа результатов учебной и профессиональной деятельности (портфолио).

Итоговый государственный экзамен «Лингвокультурология и межкультурная коммуникация» носил комплексный междисциплинарный характер и был ориентирован на выявление целостной системы профессиональных компетентностей выпускника в рамках устного ответа по результатам анализа текста, посвященного актуальным проблемам лингвокультурологии и межкультурной коммуникации (например, «Динамика научных парадигм в лингвистике», «Антропоцентрическая лингвистическая парадигма и история ее формирования», «Основные направления сопоставительного изучения языков», «Место перевода в современной культуре. Роль перевода в развитии национальных языков и художественной литературы различных народов и в развитии международных связей» и др.).

Экзаменационный билет комплексного характера состоял из двух вопросов, один из которых был нацелен по преимуществу на выявление уровня овладения выпускником теоретическими знаниями и научно-исследовательскими компетентностями (первый блок вопросов), второй – по преимуществу на выявление уровня овладения выпускником практическими знаниями и компетентностями в области педагогической, методической, управленческой, проектной и культурно-просветительской деятельности (второй блок вопросов). Ответ на оба вопроса составлялся экзаменуемым на основе анализа текста, оригинального для каждого билета.

Таким образом, произвольный характер комбинации вопросов первого и второго блоков, ориентированных на выявление уровня владения вы-

пускниками профессиональными компетенциями, предусмотренными ФГОС, а также оригинальность предлагаемого для анализа текста по актуальным вопросам лингвокультурологического знания обеспечивали реализацию основных принципов мониторинга качества образования: научности, системности, интегративности, эффективности, объективности, валидности.

При формировании первого блока вопросов учитывались как базовые знания в области лингвокультурологии (базовые понятия и проблемы пограничного междисциплинарного характера – язык культуры, культурная коннотация, концепт, традиция, лингвокультурная парадигма, ментальность и менталитет, установки культуры, культурные универсалии), так и данные собственно лингвистические (паремии, фразеологизмы, метафоры, символы, стереотипы и эталоны).

Так, первый блок вопросов представлял собой задание проанализировать текст, включить данный текст и его проблематику в общий контекст современной лингвистики, в том числе лингвокультурологии и межкультурной коммуникации, ответив на один из вопросов:

1. Какие актуальные проблемы современной лингвистики, в том числе лингвокультурологии и межкультурной коммуникации, поднимает автор текста?
2. Какие исследователи наряду с автором текста, и с каких позиций рассматривали в своих трудах поднимаемые в тексте научные проблемы?
3. Какова ваша исследовательская позиция относительно рассматриваемых в тексте актуальных научных проблем?

При ответе на вопрос необходимо было также охарактеризовать значимость данных проблем для формирования языковой и художественно-культурной среды современного социума.

Второй блок вопросов предлагал выпускнику охарактеризовать педагогический ресурс текста, спроектировать образовательные действия, возможные в этой ситуации, ответив на один из вопросов:

1. В рамках какой рабочей учебной программы, соответствующей требованиям ФГОС, возможно использование данного текста?
2. Какие образовательные действия, направленные на достижение метапредметных результатов, возможны с данным текстом на уровне личностно ориентированной технологии?
3. Какие средства из фонда оценочных средств логично использовать в спроектированной вами образовательной ситуации (выберите два ответа и аргументируйте свою позицию: оценивание по 5-балльной шкале, рефлексивный лист, графический маркер, тест)?

4. Какие составляющие методического опыта (методические модели, методики, технологии, приемы обучения и т.д.) реализуются в рамках спроектированной вами образовательной ситуации?

5. Какие параметры образовательной среды формируются в результате реализации спроектированной вами образовательной ситуации?

6. Какие культурно-просветительские возможности, в том числе с использованием современных информационно-коммуникативных технологий и СМИ, имеет спроектированная вами образовательная ситуация?

7. В какой конкретно образовательной программе и в каком конкретно индивидуальном образовательном маршруте может быть задействована спроектированная вами образовательная ситуация?

8. Какие управленческие решения и инновационные технологии менеджмента будут эффективны для оптимальной реализации спроектированной вами образовательной ситуации?

В качестве методического сопровождения экзаменуемому предлагались ФГОС основного общего образования, ФГОС среднего (полного) общего образования, фрагменты учебных программ по русскому языку, школьные учебники по русскому языку, классификация личностно ориентированных технологий и оценочных средств.

Таким образом, задания в билете выглядели следующим образом:

1. Проанализируйте текст по теме «Динамика научных парадигм в лингвистике. Специфика современной полипарадигмальной лингвистики второй половины XX в. – начала XXI в.». Включите данный текст и его проблематику в общий контекст современной лингвистики, в том числе лингвокультурологии и межкультурной коммуникации, ответив на вопрос: какие актуальные проблемы современной лингвистики, в том числе лингвокультурологии и межкультурной коммуникации, поднимает автор текста? Охарактеризуйте значимость данных проблем для формирования языковой и художественно-культурной среды современного социума.

2. Охарактеризуйте педагогический ресурс текста. Спроектируйте образовательные действия, возможные в этой ситуации, ответив на следующий вопрос: какие управленческие решения и инновационные технологии менеджмента будут эффективны для оптимальной реализации спроектированной вами образовательной ситуации?

После ответа на вопросы выпускнику предстояло презентовать свое портфолио. В большинстве случаев индивидуальный образовательный «портфель достижений» носил практико-ориентированный характер (70 %), небольшая часть портфолио (30 %) носила проблемно-исследовательский ха-

рактер. Представленные портфолио состояли из нескольких разделов: 1) введение: анкетные данные, цели портфолио, его структура и особенности; 2) документальное подтверждение переподготовки, прохождения курсов повышения квалификации, стажировки, участия в конференциях и т.д.; 3) творческие и проектные работы выпускника (список трудов, аннотации работ, статьи, проекты, конспекты уроков, лекций, семинарских и практических занятий и т.д.); 4) отзывы о работе выпускника в качестве преподавателя, учителя, самоанализ собственной профессиональной деятельности; 5) заключение (составляется в форме эссе, в котором должно быть отражено, какие компетентности выпускник считает важнейшими для дальнейшей профессиональной деятельности, насколько они у него развиты, на основании чего сделаны такие выводы, желательно указать направления взаимодействия с работодателем).

По результатам проведенного итогового государственного экзамена в 2013 г. абсолютная успеваемость составила 100 %, качественная – 66 %.

При ответе на первый вопрос выпускники обозначали основные проблемы, заявленные в тексте, говорили о значимости и актуальности данных проблем для современной лингвокультурологии и межкультурной коммуникации, формулировали позицию известных ученых и свою собственную позицию относительно обозначенной проблематики. Все выпускники продемонстрировали знание методов работы с культурными текстами, механизмов формирования культурных смыслов, умение находить культурно значимые единицы в речевом потоке и рефлексировать их коннотацию. Государственная аттестационная комиссия отметила, что во всех ответах присутствовало четкое представление о культуре как феномене жизни этноса, о традиции как механизме трансляции культурной информации, о менталитете и ментальности народа как характеристиках культурного сознания.

В качестве замечаний можно отметить в некоторых случаях стремление не к обозначению проблематики текста, а к краткому пересказу прочитанного, иногда возникали затруднения в определении основных категорий лингвокультурологии как науки.

При ответе на второй вопрос выпускники продемонстрировали достаточное знание содержания и специфики ФГОС, рабочих учебных программ, свободное владение методиками, технологиями, приемами обучения (в том числе инновационными), умело вписывая их в спроектированную образовательную ситуацию. Так, все отвечающие обнаружили понимание того, какие образовательные результаты следует относить к личностным, какие – к предметным, а какие – к метапредметным. Технологии, в рамках которых выстраива-

лась спроектированная ситуация, относились в основном к личностно ориентированным: проблемное, развивающее, проектное обучение, технология «Дебаты» и др. Кроме того, достоинством практически всех ответов стало обозначение необходимости выстраивания индивидуальной образовательной траектории обучающегося с учетом его интересов. Это в полной мере соответствует требованиям современного образовательного стандарта, составленного в русле компетентностного подхода.

В качестве замечаний можно отметить стремление большинства выпускников спроектировать образовательную ситуацию только в рамках учебного процесса в средней школе, в то время как можно было спроектировать ситуацию и для средних и высших учебных заведений и институтов повышения квалификации.

При защите портфолио все выпускники продемонстрировали умение думать, подвергать сомнению, анализировать, синтезировать, создавать, взаимодействовать на интеллектуальном, эмоциональном и социальном уровнях с другими людьми.

Отдельного упоминания заслуживают работы магистрантов, представленные в разделе «Портфолио». Кроме научных статей, обзоров, конспектов уроков, проектов элективных курсов был представлен целый ряд работ, посвященных проблеме формирования фонда оценочных средств образовательных учреждений разных уровней. Например, был представлен проект вузовского положения о фонде оценочных средств аттестации студентов и выпускников вузов на соответствие требованиям ФГОС ВПО. В проекте положения были определены основные структурные и регламентные аспекты разработки, формирования и функционирования фонда оценочных средств. Также среди заслуживающих внимания работ оказался отчет о проведенном анализе потенциального арсенала оценочных средств, которые могли бы быть использованы при реализации комплексной программы аттестации студентов и выпускников вузов на соответствие требованиям ФГОС ВПО. Все выпускники представили разработанный самостоятельно комплекс оценочных средств по всем видам аттестационных испытаний. При разработке магистранты руководствовались в основном методическими рекомендациями В. И. Звонникова, М. Б. Чельшковой.

Процедура презентации портфолио позволила Государственной аттестационной комиссии отметить, что подавляющее большинство выпускников способны к реальной и действенной самооценке, умеют добиваться результата, принимают свое профессиональное будущее, относятся к нему осмысленно.

Как уже было сказано выше, государственная аттестация выпускников предполагает также защиту ими выпускной квалификационной работы (магистерской диссертации).

В 2013 г. магистранты исследовали лингвокультурный типаж религиозного лидера (на материале российских и польских СМИ), кулинарный код в дискурсе глянцевого журнала (лингвокультурологический аспект), проблемы межъязыковой лексической омонимии в сфере педагогики и образования в русском и польском языках, изучали концепт «замужество» в русской и татарской лингвокультурах, концепт «глупость» (foolishness) в русской и английской лингвокультурах, представляли лингвокультурологическую интерпретацию ключевых образов в поэзии В. Сосны в польских переводах (на материале паремий).

Все защищенные магистерские диссертации отражают актуальные проблемы развития образования и науки в сфере лингвокультурологии и межкультурной коммуникации на современном этапе. Содержание магистерских диссертаций включало в себя информацию о методике проведения и результатах исследований в области лингвокультурологии и лингвокультурологического образования, проведенных во время научно-исследовательской практики. В работах были отражены итоги педагогической и научно-педагогической практик, которые проводились на базе профильных школ, школ-гимназий, лицеев, средних специальных и высших учебных заведений: описана система занятий, проводимых студентом в рамках элективного курса, спецкурса, даны фрагменты уроков с использованием современных образовательных технологий и т. д.

Процедура защиты выпускных квалификационных работ позволила выявить уровень сформированности профессиональных компетентностей студентов в процессе решения научно-исследовательских и учебно-исследовательских задач в области лингвокультурологии и лингвокультурологического образования. Кроме того, обучающиеся обнаружили умение применять теоретические знания для решения конкретных исследовательских задач в области указанной науки, продемонстрировали достаточно высокий уровень ведения научной дискуссии и защиты собственной исследовательской позиции, а также выполнения, оформления и презентации научно-исследовательской работы.

Защита выпускных квалификационных работ магистров проводилась на открытом заседании Государственной аттестационной комиссии. При оценке работ учитывались следующие критерии: обоснованность выбора и актуальность темы исследования, уровень осмысления теоретических вопросов и обобщения собранного материала, обоснованность и четкость сформулированных вы-

водов; четкость структуры работы и логичность изложения материала; методологическая обоснованность исследования; применение навыков самостоятельной исследовательской работы; объем и уровень анализа научной литературы по исследуемой проблеме; владение научным стилем изложения, орфографическая и пунктуационная грамотность; соответствие формы представления магистерской диссертации всем требованиям, предъявляемым к оформлению данных работ; содержание отзывов руководителя и рецензента; качество устного доклада; глубина и точность ответов на вопросы, замечания и рекомендации во время защиты работы.

По результатам защит выпускных квалификационных работ (магистерских диссертаций) абсолютная успеваемость составила 100 %, качественная – 100 %.

Выпускники продемонстрировали умение формулировать и решать задачи, возникающие в ходе научно-исследовательской и педагогической деятельности и требующие углубленных профессиональных знаний; выбирать необходимые методы исследования, модифицировать существующие и

разрабатывать новые методы, исходя из задач конкретного исследования; обрабатывать полученные результаты, анализировать и осмысливать их с учетом имеющихся данных; вести библиографическую работу с привлечением современных информационных и коммуникационных технологий; представлять итоги проделанной работы в виде отчетов, рефератов, статей, оформленных в соответствии с имеющимися требованиями, с привлечением современных средств редактирования и печати.

Таким образом, описанные содержание и процедура итоговой государственной аттестации позволяют в полной мере оценить сформированность у выпускников общекультурных и общепрофессиональных компетентностей, а именно: понимание роли языка в генерировании и функционировании основных механизмов когниции человека и культурно-созидательной деятельности, понимание основных положений ведущих научных концепций и теоретических положений в области лингвокультурологии и межкультурной коммуникации, знание лингводидактических основ лингвокультурологического образования.

Список литературы

1. Шварёва О. В. Кейс-тест: инновационное оценочное средство компетентности бакалавров // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2013. № 1. С. 28–32.
2. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 «Педагогическое образование». URL: <http://tspu.edu.ru/images/faculties/history/files/programs/Magistratura>
3. Звонников В. И. Контроль качества обучения при аттестации: компетентностный подход: учебное пособие. М.: Университетская книга, 2010. 272 с.
4. Ващенко Д. Г., Андриенко А. В. Изучение уровня сформированности профессиональных компетентностей молодого специалиста // Вестн. Томского гос. пед. ун-та. 2009. Вып. 9 (87). С. 5–10.

Артеменко Н. А., доцент, кандидат педагогических наук.
Томский государственный педагогический университет.
Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.
E-mail: pestnya@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 01.07.2013

N. A. Artemenko

ASSESSMENT METHODS OF FORMATION OF COMMON CULTURAL AND PROFESSIONAL COMPETENCES WITHIN TOTAL STATE CERTIFICATION OF MASTERS OF CULTURAL SCIENCE

The article deals with the organization of procedure of total state certification of the graduates who are training in program 050100.68 Pedagogical education, the master “Linguistic and cultural studies program”.

Key words: *competence, total state certification, state exam, master thesis.*

References

1. Shvareva O. V. Case test: innovative estimated means of competence of bachelors. *Pedagogical Review*, 2013, no. 1 (1), pp. 28–32 (in Russian).
2. The federal state educational standard of higher education in the direction of preparation 050100 Pedagogical education (qualification (degree) the Master). URL: <http://tspu.edu.ru/images/faculties/history/files/programms/Magistratyra> (in Russian).
3. Zvonnikov V. I., Chelyshkova M. B. Training quality control at certification: competence-based approach: manual. Moscow, Universitetskaya kniga Publ., 2010. 272 p. (in Russian).
4. Vashchenko D. G., Andrienko A. V. Study of the level of forming of young specialists' professional competence. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2009, vol. 9 (87), pp. 5–10 (in Russian).

Tomsk State Pedagogical University.

Ul. Kiyevskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

E-mail: pestnya@yandex.ru