

Н.Б. Андрёнов

ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Читинский филиал Иркутской государственной сельскохозяйственной академии

Управление в обществе существовало всегда, но в научную проблему оно стало складываться довольно поздно. Однако отдельные аспекты управления, начиная с Платона, рассматривались первоначально лишь в применении к социальным (политическим) подсистемам. Интерес к проблемам управления расширился в XVII в. и особенно в XIX-XX вв.

Возникновение капитализма способствовало разработке вопросов плановой организации общества (утопические концепции Т. Мора и Т. Кампанеллы). К этому времени относятся и изучение теории управления, например, проблем научной организации труда и т. д. Одним из первых исследований в этом отношении явилась работа американского инженера Г.Р. Тауна (1844-1924), заложившая основы «теории индустриального управления». В его докладе «Инженер как экономист» управление впервые предстало как относительно самостоятельная сфера научного знания и профессиональной специализации.

Современные специалисты по теории социального управления определяют следующую последовательность развития теорий управления на Западе:

1. Тейлоризм как теория управления возник в начале XX столетия.
2. Создание теории «человеческих отношений» относят к 30-м гг. XX столетия.
3. Учения о социальных системах появились после второй мировой войны.

В.И. Франчук выделяет внутри этой последовательности несколько подходов к управлению: классическую школу управления: системный подход к управлению; ситуационный и маркетинговый подходы к управлению [11].

Дальнейшее развитие теории управления ученые связывают с научно-техническими достижениями XX в., выделяя еще два направления в науке управления: это наука о системах управления и теория научной организации труда. Кибернетика дала возможность поставить теорию управления на более высокий уровень и представить ее как процесс получения, переработки и передачи информации во всех сложных системах.

Следующим этапом в развитии теории управления можно выделить математические методы в решении проблем управления. Они позволили использовать средства современной математики и вычислительной техники и найти количественные показатели, характеризующие процесс управления. На их основании предпринимаются попытки создания системы управления в соответствии с заданными критериями оптимальности.

В последние годы теория управления предстает и разрабатывается как менеджмент с новыми подходами к организации проектирования, теорией групповой динамики и т. д.

Американский ученый П. Дракер представляет историю развития управления в виде процесса, состоящего из следующих этапов:

- выделение управления в самостоятельный процесс по отношению к собственности и утверждение менеджмента как особого рода труда;
- внедрение организаций коммерческого типа с акцентом на централизацию, центральным штатом, управленческим персоналом, наличием бюджетного и контрольного аппарата и т. д.;
- переход от коммерческо-контрской организации к организации, основанной на информации, организации специалистов знания.

Высокотехнологичное производство, квалифицированные работники, автоматизация, информационные технологии обуславливают глубокие сдвиги в управлении, когда оно нацелено на инновации и предприимчивость. Ведущие компании интегрируют персонал и технологию в единые социотехнические системы, которые коренным образом меняют возможности управления.

Американский футуролог О. Тоффлер пишет о будущем западного управления, которое по его мнению, если в предшествующий период индустриальной волны породило пролетариат, то в современности информационная волна формирует «когнитариат» – социальную группу, основывающуюся на использовании силы знания.

Одним из первых ученых в России системный подход в управлении применил ученый В.Г. Афанасьев. Управляемые системы обладают определенными качествами, такими как наличие цели, определяющей направление ее развития и обеспечивающей устойчивость целостной конструкции, также иерархическим строением и сильным взаимодействием между составными частями на каждой ступени иерархии и т. п. Принцип системности в управлении заключается в том, что объект исследования представляется как целостная система различного рода качеств, свойств, связей и отношений, законов функционирования и развития. Управленческие отношения представляют собой качественно определенные, внутренне противоречивые, взаимодействующие во всех своих проявлениях системы связей и отношений элементов общественного организма, существующих и развивающихся по определенным законам.

Болгарский теоретик М. Марков пытается провести идею технологического обоснования соци-

ального управления. Он ставит перед собой задачу, разобраться как посредством «технологии можно сделать управленческий процесс более рациональным, экономичным и эффективным» [8]. По Маркову, технология показывает, как должен действовать субъект управления, чтобы добиться максимальной эффективности выполнения стоящей перед ним цели [8].

Ю.М. Осипов в своей работе «Опыт философии хозяйства» пытается подойти к проблеме управления через анализ хозяйственного механизма. В его монографии хозяйство рассматривается как объект философского анализа, как сложная социально-природная самоорганизующаяся система, неотъемлемая принадлежность культуры; большое внимание уделено основаниям теории хозяйственных механизмов. В самом общем виде у него хозяйственный механизм есть система организации общественного хозяйства. Понятие взаимодействие он определяет как «акт механизма».

Исследователь Ю.С. Солнышков разрабатывает проблемы методологии «количественного обоснования решений и их непрерывного совершенствования» [10]. Данное положение у него выступает как одна из главных задач управления. Он отмечает необходимость широкого применения экономико-математических методов для планирования народного хозяйства и развертывания работ по созданию автоматизированных систем планирования и управления отраслями.

А.Н. Аверин рассматривает гносеологические проблемы, связанные с анализом роли познания в управлении [1]. Непосредственным результатом и предметом управления у него являются взаимосвязь субъектов познания и управления, взаимодействие эмпирического и теоретического познания, теории и практики в управлении, а также соотношения истинности и оценки социальной информации, используемой в управленческой деятельности.

Большинство теоретиков считает, что появление кибернетики открыло новый этап в науке об управлении. С развитием кибернетики были разработаны общие теоретико-методологические основы науки управления и сущности управления на новой основе.

Одна из последних работ по проблемам социального управления – это работа В.И. Франчука, изданная в 1997 г., где он выделяет как основу социального управления – «социальную организацию».

Исследователи ставят задачу создания общей теории управления. В российской и зарубежной литературе работы по этой проблеме появляются регулярно. Однако отдельные американские исследователи менеджмента признают, что в США нет единой теории управления, а другие считают, что общую теорию управления вообще создать невозможно.

Тем не менее, другие исследователи, М.К. Бочаров, в частности, пытаются разработать общую

теорию управления на аксиоматико-дедуктивных основаниях.

Интересной представляется попытка Э.Г. Винограя в создании философских основ общей теории систем, которая явилась бы в свою очередь методологической основой общей теории управления.

Академики А.М. Румянцев, П.Г. Бунич, Л.И. Абалкин в качестве теоретической основы управления выделяли в свое время политэкономия социализма, но от нее, как известно, пришлось отказаться.

В целом, анализ показывает, что названные подходы не лишены недостатков: исследователи пишут обычно о производственных процессах, разработки как правило ограничиваются сциентистской методологией, не выработан общий подход к проблемам управления. Возникает необходимость дополнения и расширения данной картины теоретических представлений, поскольку выход в широкий культурологический контекст в работах исследователей прослеживается слабо, не завершено переосмысление имеющихся теоретических разработок.

Вследствие необходимости новых осмыслений возникает задача расширить подходы к теории управления и определить возможности выработки единого подхода к управленческим проблемам с помощью категории «общественное сознание», рассматривая преимущественно интегративную функцию этой категории.

Преодолевая ограниченность некоторых черт вышеуказанных подходов, в этом плане, обращаемся к методологии плюрализма. В понимании детерминант общественного развития, одним из авторов которого был немецкий ученый М. Вебер. Он ввел в научный оборот абстракцию идеального типа, который не отражает действительности, а является только инструментом для анализа всех общественных явлений. В теории факторов Вебер признает взаимодействие множества различных равнонаправленных факторов (экономика, религия, мораль, техника, культура и др.). Основной задачей социальной и исторической науки считалось описание социальных факторов в их взаимодействии.

Аналогичный подход пытались провести А.А. Богданов и С.М. Булгаков. В методологическом плане «Тектология» А.А. Богданова выступает в качестве всеобщего метода анализа действительности. Это всеобщая организационная наука, цель которой заключается в том, чтобы объединить все науки и дать представление о формах и типах любых организаций.

Русский философ С.М. Булгаков также занимался методологией «соединения», пытаясь синтезировать науку, философию и религию.

Автор попытался применить все эти методологические достижения в теории социального управления. В теории управления можно выделить интегрирующие функции форм общественного сознания, применив методологические идеи А.А. Богданова, С.И. Булгакова, М. Вебера в специфическом направлении теории управления.

В теории социального управления можно выделить интегрирующую, контролирующую и регулирующую функции общественного сознания. Интегрирующая функция предстает основной, и мы наделяем ее новым качеством, потому что рассматриваем через призму взаимодействия форм сознания, взаимодействия различных идеологий. Мы рассматриваем управленческие отношения в качестве компонента общественного сознания и предлагаем существенно расширить подходы рассмотрения общественного сознания, включая новые моменты рассмотрения. Какова, например, роль ценностных элементов в виде мотивов, целей, эстетических и нравственных характеристик в теории управления? Мы ценностный элемент выделяем в качестве основной мировоззренческой установки. И как эти элементы выступают в качестве составной части социальных решений? Эти вопросы существенным образом в теории управления не затрагивались. Дело в том, что идеология, мировоззрение играют существенную роль в процессах управления, в частности, процессах выработки и принятия социальных решений. Идеология, мировоззрение «цементируют» определенную форму, тип сознания. Именно эти составляющие сознания позволяют объяснить, почему в ту или иную эпоху производятся именно эти решения. Эти феномены объясняют «замкнутость», «целостность» сознания определенной эпохи. Вообще, понятие «общественное сознание» позволяет объяснить многие феномены управления. Так, например, акт принятия религиозной веры (например, мусульманской) не простой акт, а очень сложный, связанный с взаимодействием форм сознания. Принимая веру, ты принимаешь и обязуешься исполнять всю структуру норм и решений, принятых в данном обществе, касающихся отношения к женщине, обществу, жизни и т. д.

В теории управления через общественное сознание проявляется закон «доминирования» тенденции, который объясняет процессы появления и смены социальных решений.

Одним из первых исследователей, кто связал управление с сознанием, был немецкий философ и социолог М. Вебер. Форма воздействия сознания, выделенная им, порождает новую структурную форму решений, связанную с капитализмом. У него решения религиозного характера трансформируются в деловые решения. Религиозное сознание породило в результате взаимодействия человека с но-

вым типом решений – капиталиста; «дух капитализма» порождает носителей нового строя мышления. Каков же механизм взаимодействия разных форм сознания, сознания и действительности? По Веберу, религиозное сознание трансформируется в новое капиталистическое не сразу, а через опосредование. Религиозное сознание поначалу сталкивается с реальностью. «Призвание» полностью отдаваться своей профессии возникает из старого религиозного сознания, которое, соприкоснувшись с действительностью, «сбрасывает» свою религиозную оболочку и служит стимулом к возникновению уже нового предпринимательского сознания, именно путем смены идеологических установок. Итак, возникновение нового должно сопровождать «новое» сознание, которое сопровождается сменой идеологических и мировоззренческих ориентиров.

Еще вводим в теорию управления системное понятие – «комплекс факторов», где рассматривается широкий спектр производственных, технологических, ценностных, культурологических и иных факторов, которые мы рассматриваем через призму взаимодействия форм сознания.

Эти методологические идеализации, именно в силу своей всеобщности, являются общими для различных эмпирических теорий управления. Они позволяют рассмотреть закономерности функционирования широкого спектра действительности. Наш анализ «комплекса» факторов в общественном сознании и управлении позволяет выходить на разные области исследования, где проявляются законы «доминирования» и «дублирования» как проявление функционирования общественного сознания в управлении. Мы рассматриваем теорию сознательного управления как регулятор социальной жизни общества, где путем сознательного выбора определенной «доминирующей тенденции», учета изменения структуры управления можно регулировать взаимодействие различных результатов и добиваться определенного результата. Конкретизация этого процесса может быть различной. В раскрытии интегрирующих и регулирующих функций общественного сознания могут участвовать «объективные мыслительные формы» (К. Маркс), «структурные модели мышления» (И.С. Ладенко), «нормативы» (М.А. Розов) и т. д. Эти структурные элементы сознания можно рассмотреть как взаимодействующие в разных сферах культуры.

Литература

1. Аверин А.Н. Гносеологические проблемы управления при социализме: Автореф. дис. ... д. ф. н., Свердловск, 1985.
2. Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание и управление. М., 1981.
3. Богданов А.А. Всеобщая организационная наука. Тектология. Ч.1 М., 1913.
4. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. Ч. 1. Мир как хозяйство. М., 1912.
5. Бочаров М.К. Наука управления: новый подход. М., 1990.
6. Вебер М. Избранные труды. М., 1990.
7. Винограй Э.Г. Основы общей теории систем. Л., 1993.
8. Марков М. Технология и эффективность социального управления. М., 1982.
9. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. М., 1990.
10. Солнышков Ю.С. Обоснование решений. Методологические вопросы. М., 1980.
11. Франчук В.И. Современные основы социального управления. М., 1997.