

СОЦИАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

В.Г. Аникина

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ КРЕДИТОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Томский государственный педагогический университет

Образовательное кредитование должно стать одним из важных элементов формирования эффективного экономического механизма в процессе модернизации и развития высшего образования в РФ. В 2007 г. правительство Российской Федерации начинает реализацию концепции государственной поддержки выдачи кредитов на образовательные нужды для студентов государственных вузов.

Различные системы образовательного кредитования существуют в большинстве как развитых, так и развивающихся стран: западноевропейских, странах Северной и Латинской Америки, Восточной Азии и Австралии. Наибольшее развитие в масштабах страны получают программы образовательного кредитования с участием государства. Так, в США система образовательных кредитов действует более 40 лет, а государство выступает гарантом от 75 до 100 % суммы кредита по четырем видам студенческих займов. По мере приобретения опыта, условия предоставления образовательных кредитов корректируются с учетом изменений, происходящих в системах организации и финансирования высшего образования.

Востребованность высшего образования в России за последние годы резко возросла, что способствовало развитию рынка услуг в данной сфере: есть спрос, есть предложение, на основе которых формируются цены. Рост спроса на качественное высшее образование наряду с повышением стоимости обучения и тенденцией сокращения бюджетных мест в вузах не соответствует финансовым возможностям большей части населения. По оценкам социологов лишь 25–30 % семей потенциально могут принимать участие в финансировании образования своих детей. В этом случае система образовательного кредитования, как и во многих зарубежных странах, должна обеспечить доступность получения высшего образования.

Для продвижения любого банковского продукта необходимы, как правило, два условия: банковские институты должны его предоставить, а заемщики должны быть готовы его воспринять. Общее коли-

чество выданных в России образовательных кредитов не превышает на конец 2005 г. трех тысяч, что составляет всего 0.05 % от общего числа студентов вузов. Такой крайне низкий уровень распространения образовательного кредитования объясняется прежде всего условиями предоставления данного вида кредита. Коммерческое образовательное кредитование получило развитие с 2000 г., когда Сбербанком России был разработан и утвержден порядок предоставления кредитов физическим лицам на оплату обучения в образовательных учреждениях, зарегистрированных на территории Российской Федерации. Помимо Сбербанка, такие кредиты выдают еще ряд банков, но условия их предоставления в целом не особенно отличаются: образовательный кредит предоставляется под 18–20 % годовых; размер кредита, срок кредитования определяется платежеспособностью заемщика; требуется наличие поручителей, залога ликвидного имущества в целях гарантии возврата кредита и др. Спрос на образовательный кредит на указанных условиях невелик. Так, на 1 июля 2006 г. общий остаток задолженности по этим кредитам в Сбербанке, учитывая все годы существования программы, составил всего 31 млн руб.

Проект образовательного кредитования, разработанный совместно РЭА им. Г.В. Плеханова и компанией «Крэйн» в 2004 г., получил реализацию в виде программы кредитования образования «Кредо» на базе четырех престижных вузов: РЭА им. Г.В. Плеханова, МГУ им. М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургского государственного университета, МСХА им. К.А. Тимирязева. Кредитным оператором программы является банк «Союз», а «Крейн» гарантирует банку возврат средств, если заемщик по каким-либо причинам не смог выполнить условия оплаты. Проект также не получил должного развития, кредитов было выдано менее 1 100 на 1 июля 2006 г. Тем не менее интерес к этому виду кредита возрастает.

Таким образом, практика образовательного кредитования в РФ не получила широкого распространения. Причинами этого являются:

– высокие процентные ставки за пользование кредитом;

– низкий уровень доходов значительной части населения;

– психологическая неготовность семей вкладывать в обучение детей заемные средства;

– несбалансированность активов и пассивов у кредитных организаций. Пассивы в основном носят краткосрочный характер, а увеличение рисков банков при долгосрочном кредитовании влечет повышение отчислений на формирование обязательных резервов;

– высокие расчетные риски невозврата по данному кредиту у банков, а чтобы точнее их рассчитать, у банков просто нет достаточного опыта;

– отсутствие федерального закона, определяющего правила получения и возврата целевого образовательного кредита.

Без действенных мер государственной поддержки программ образовательного кредитования как на федеральном, так и на региональном уровнях устранить основные ограничения коммерческого кредитования не представляется возможным.

Формы государственной поддержки образовательных кредитов могут быть в виде:

– частичного или полного возмещения расходов на оплату процентов за пользование образовательным кредитом заемщику – физическому лицу, получающему высшее профессиональное образование в вузе;

– субсидии на покрытие расходов заемщика по страхованию им имущества, выступающего залогом по образовательному кредиту;

– предоставления льготы физическим лицам по налогу на доходы физических лиц в сумме, уплаченной налогоплательщиком за свое обучение или направленной на уплату процентов за пользование образовательным кредитом;

– компенсации кредитным учреждениям разницы между процентами по выданным гражданам льготным кредитам на оплату обучения в российском высшем учебном заведении и средней рыночной ставкой по потребительским кредитам населению;

– полного возмещения расходов заемщику на оплату образовательного кредита в том случае, когда он заключает договор по окончании вуза с представителями субъекта РФ на работу в конкретном регионе в течение определенных лет и др.

Разнообразные формы государственной поддержки образовательного кредитования по аналогии с зарубежным опытом могут быть использованы при формировании различных моделей организационных механизмов кредитования сферы образования. Взаимодействие государства, крупных банков, страховых компаний, высших учебных заведений, кор-

пораций, некоммерческих организаций способно создать гибкий, эффективный и доступный механизм кредитования платных образовательных услуг.

Концепция эксперимента по предоставлению образовательных кредитов в России с 2007 г. предусматривает, что кредиты будут трех видов: основной – на обучение (до 140 тыс. руб.), дополнительный – на получение дополнительных знаний, в том числе второго высшего образования (до 70 тыс. руб.) и сопутствующий – на питание и проживание. Размер последнего составит в среднем 4.5 тыс. руб. в месяц. Суммарный размер государственных гарантий в рамках эксперимента по образовательному кредитованию 2007–2010 гг. составит 650 млн руб. За четыре года планируется выдать до 30 тысяч кредитов трех видов: основного, дополнительного и сопутствующего под 10–12 % годовых. Преимущество будут иметь абитуриенты, недобравшие несколько баллов на вступительных испытаниях. Предполагается, что возвращать кредит специалист будет в течение 10 лет после окончания обучения. Механизм образовательного кредита будет отработан на базе ограниченного числа вузов, банков и поручителей.

Развитие форм государственной поддержки образовательного кредитования имеет положительные стороны для каждого из участников этого процесса: студентов, вузов, банков.

Для студентов: оплата образовательных услуг способствует повышению требований к учебному процессу, поскольку качественное образование позволяет в дальнейшем получить большую отдачу от него; возможность выбора высшего учебного заведения самим студентом, что часто связано именно со стоимостью платного обучения; повышается доступность получения высшего образования для детей из малообеспеченных семей; повышается персональная, социальная ответственность человека, берущего кредит.

Для высших учебных заведений: развитие образовательного кредита расширяет источники финансирования вуза; стимулирует повышение эффективности учреждений высшего образования за счет личной заинтересованности обучающихся в получении качественных знаний для последующего трудоустройства, позволяющего своевременно вернуть полученный кредит; появляется инструмент воздействия на повышение мотивации студентов к учебе, так как успеваемость может влиять на условия возврата образовательного кредита; создание определенной обратной связи между вузом и рынком труда, которая может способствовать развитию специальностей и специализаций, действительно востребованных на рынке труда и предполагающих первоочередное предоставление на обучение по ним образовательного кредита.

Для банков: расширяется в долгосрочном аспекте клиентская база физических лиц, получающих кредит на образование, и увеличивается возможность предложения для них дополнительных услуг; при активной роли государства в формировании системы образовательного кредитования возрастает стабильность банка, участвующего в данной системе, что положительно сказывается и на его позитивной репутации.

Государственная поддержка образовательного кредитования в рамках действующего законодательства, с учетом уровня развития российского финансового рынка и рынка образовательных услуг, может способствовать:

– реализации социальной функции образования, его доступности. Конкурентоспособность современного общества в значительной степени зависит от того, насколько эффективно образование осуществляет функции социального выравнивания. При отсутствии в нашем обществе действенных программ поддержки малоимущих слоев населения в условиях интенсивного роста сферы платного высшего образования механизм образовательного кредитования может выступить социальным

фактором, обеспечивающим выравнивание стартовых условий для молодежи;

– стимулированию платежеспособного спроса на рынке образовательных услуг путем привлечения населения, не располагающим достаточными доходами и накоплениями, долгосрочных кредитных ресурсов и тем самым способствовать дальнейшему развитию рынка услуг в сфере образования;

– увеличению объема привлеченных финансовых ресурсов высшими учебными заведениями. Материальную базу вузов необходимо обновлять и развивать – на это требуются значительные ресурсы. Несмотря на увеличение финансовых средств, выделяемых на образование в последние годы, их объема недостаточно. Образовательное кредитование позволит частично восполнить недостаток финансовых ресурсов у вузов в условиях ограниченности бюджетного финансирования.

Участие государства в механизме планирования и финансирования системы кредитования образования позволяет влиять на перспективную структуру подготовки кадров с высшим профессиональным образованием, расширяет доступность образовательных кредитов.

А.В. Анисимов

МЕТОДЫ МОНИТОРИНГА И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ В УПРАВЛЕНИИ СИСТЕМОЙ ОБРАЗОВАНИЯ

Томский государственный педагогический университет

Особое внимание к образованию обусловлено пониманием того, что от качества системы образования, управления образованием, производимой системой образования продукта во многом зависит настоящее и будущее любого государства, успешность каждой организации, судьба конкретного индивида.

Реформирование и управление в образовании, характерные для России в целом, в нашем регионе, в силу его высокоинтеллектуального потенциала, имеют особую глубину и интенсивность. Разворачивание этих процессов в региональной системе образования обостряет противоречия системного характера [1, с. 15].

Сегодня состояние российского общества характеризуется как переходное, направленное на системные изменения, – это означает, что и в образовании существует тенденция системных преобразований.

Российское образование вступает в очередной этап глубоких и сложных качественных изменений во всех своих институциональных проявлениях – от социокультурных целей до механизмов организа-

ции и управления. Этот период определен фазой начала реализации концепции очередной ступени реформирования системы образования Российской Федерации. Новые социально-экономические условия, глубокие преобразования, происходящие в обществе, требуют осуществления дальнейших изменений в работе системы образования, совершенствования его содержания, технологии, организации, планирования и управления.

Особое значение имеет поиск новых подходов к повышению эффективности организации управления образовательными системами. В соответствии с новыми социальными требованиями к системе российского образования, определенными Концепцией модернизации российского образования на период до 2010 г., система образования должна стать движущей силой экономического роста, фактором национальной безопасности и благосостояния государства [2].

В принятой Правительством РФ 30.06.2000 г. «Стратегии социально-экономического развития России на 2000–2010 гг.» [2] указывается, что клю-