

МЕТОДОЛОГИЯ АКТИВИЗАЦИИ ОБНОВЛЕНИЯ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА

Обосновывается, что обновление основного капитала имеет большое теоретическое и практическое значение для экономического развития и роста национального благосостояния. Проблемы обновления основного капитала связаны с низкой производительностью труда и высокой затратностью экономики, низкой конкурентоспособностью на мировом рынке, неинновационным развитием народного хозяйства. Поэтому ведущее место в исследовании активизации обновления основного капитала должно отводиться методологии как научной основе развития ее теории и практики.

Ключевые слова: экономика, методология, обновление, основной капитал, активизация.

Этимология слова «активизация» связана со стремлением, побуждением некоего объекта быть более деятельным, активным. Применительно к экономике по своему смыслу термин «активизировать» близок к понятию «интенсифицировать», т. е. усилить протекание различных процессов, увеличить отдачу от них, сделать результат более ощутимым. А применительно к категории обновления основного капитала можно отметить терминологическую близость его активизации и ускорения (усиления протекания во времени). Мы разделили методологические подходы к исследованию обновления основного капитала и возможностей ускорения этого процесса на ряд групп.

Первая группа подходов представляет собой политэкономический анализ обновления капитала как фактора производства. Основным методом здесь служит абстрагирование от частных, связанных с конкретными субъектами хозяйства. Активизация обновления основного капитала рассматривается здесь как его воспроизводство в увеличивающихся масштабах на народнохозяйственном уровне.

Одним из первых авторов, рассмотревших обновление основного капитала, можно считать У. Петти, который положил начало переходу от анализа сферы обращения (характерного для меркантилизма) к товарному производству [1, с. 45]. У. Петти впервые показал зависимость развития зарождающейся промышленности от увеличения масштабов обновления основного капитала и грядущего перехода от мануфактурного использования средств производства к промышленному. Факторный анализ обновления капитала развивался классиком Ж. Б. Сэем, который выделил три фактора производства: труд, капитал, землю [2, с. 203]. Эти факторы были, по его мнению, достаточны для развития национального производства, поэтому обновление капитала рассматривалось Ж. Б. Сэем как обязательное условие их воспроизводства, которое должно быть свободно от государственного воздействия.

Экономисты-классики сформировали понимание обновления основного капитала как чего-то

само собой разумеющегося, как прерогативу его собственников (главным образом предпринимателей) по накоплению стоимости средств производства, достаточной для их возмещения в натуральном виде. Аналогичные взгляды классиков распространялись и на инвестиции, направленные на количественное увеличение основного капитала. Так, Д. Рикардо прямо указывал на то, что дополнительные вложения дают эквивалентный прирост основного капитала в его натуральной форме. Рыночные стимулы капиталовложений, по его мнению, влияют на масштабы использования основного капитала, но не на темпы его обновления: «...с повышением или падением цен прибыль поднимается выше или опускается ниже общего уровня, и прилив и отлив капитала к известной отрасли промышленности, в которой произошло такое изменение, то поощряется, то задерживается» [3, с. 98]. Связь между инвестициями и ускорением обновления основного капитала, таким образом, ускользала от внимания экономистов-классиков.

Идеи Ф. Кенэ [4, с. 62] о непрерывном процессе кругооборота основного капитала и его обновления в натуральной форме в дальнейшем развивались К. Марксом [5]. Им также рассматривалось воспроизводство основного капитала как процесс перенесения на товар его стоимости и ее накопления в денежной форме, с последующим обновлением средств производства в их натуральной форме. При этом обновление основного капитала рассматривается им как размеренный процесс (что логично вытекает из примата натуральной формы обновления), ускорение которого возможно главным образом вследствие изменения органического строения капитала, замещения им труда как фактора производства. Однако у К. Маркса изменения в кругообороте капитала скорее носят классовый характер, нежели обусловлены технологическими изменениями и требованиями рынка.

Заслуга авторов подходов к политэкономическому анализу обновления основного капитала заключается в раскрытии связи между этим процессом и социально-экономическим развитием. Одна-

ко факторы, влияющие на обновление основного капитала, определяющие его активизацию и интенсивность воздействия на него научно-технического прогресса, практически упускаются ими из виду. Источник обновления основного капитала в свете его политэкономического анализа заключен в желании собственников средств производства обеспечивать себе непрерывный доход, для чего требуется перманентное воспроизводство капитала. Процесс обновления основного капитала рассматривается здесь как статичный, слабо связанный с динамизмом рынка и ускорением научно-технического прогресса. Соответственно субъекты, формы и средства активизации обновления основного капитала остаются за гранью интереса авторов. Исключением можно считать, пожалуй, идеи Ф. Перру по государственному стимулированию ускоренной замены средств производства в приоритетных отраслях [6]. Основной путь такого стимулирования обновления основного капитала, предложенный Ф. Перру, представляет собой ускорение его амортизации. Однако это также не дает возможности учесть воздействие ускорения прогресса, изменяющихся требований рынка к продукту и производящим его средствам производства на обновление основного капитала.

Вторая группа подходов отражает анализ обновления основного капитала, акцентирующий внимание на связи этого процесса и эффективности использования средств производства. Его авторы ведут речь главным образом не о возмещении стоимости физически изношенных и морально устаревших средств производства, а об инвестициях и их эффективности. Особое внимание здесь уделяется факторам, определяющим приток инвестиций в средства производства на микро-, мезо- и макроуровне.

Кейнсианцы (Дж. М. Кейнс [7], Р. Харрод, Е. Домар и др.) рассматривали прежде всего связи между инвестициями и макроэкономическими индикаторами (ценами, процентными ставками, ВВП). Темпы обновления основного капитала отражают, по их мнению, структуру общественного продукта – долю в нем базовых и высокотехнологичных отраслей, соотношение материального производства и услуг. Несмотря на то, что Дж. М. Кейнс не уделял внимания обновлению основного капитала как таковому, именно его идеи о признании за государством права увеличивать бюджетные инвестиции в стимулирование притока капитала в перспективные отрасли (под которыми в наиболее развитых странах сегодня понимаются самые технологически совершенные производства) легли в основу инвестиционной политики многих государств. Позднее влияние процентных ставок на структуру промышленного капитала рас-

сматривали неокейнсианцы, в частности Дж. Р. Хикс [8]. Ускорение обновления основного капитала, по его мнению, есть закономерный результат оптимизации процентных ставок, межотраслевых соотношений нормы прибыли – факторов роста инвестиций. Рост инвестиций, в свою очередь, приводит к тому, что с каждым циклом своего обновления в натуральной форме средства производства не только увеличивают свою стоимость, но и становятся технически совершеннее, что, по мнению Дж. Р. Хикса, тесно связано. Таким образом, кейнсианцы установили прямую связь между регулированием инвестиций и активизацией обновления основного капитала.

Технологическое совершенствование средств производства как основа обновления основного капитала широко представлено в трудах ученых-институционалистов. Т. Веблен [9], Дж. Коммонс [10], Дж. К. Гэлбрейт [11], а также Й. Шумпетер [12] считали инновации и технологии основной силой, определяющей необходимость ускорять обновление основного капитала, и одновременно его главным результатом. Но задолго до них Н. Д. Кондратьев [13] увидел связь между массовым качественным обновлением основного капитала в общенациональных масштабах и сменой этапов социально-экономического развития. В конечном счете процесс обновления основного капитала в рамках теории «длинных волн» тесно связан со сменяющимися друг друга технологическими укладами.

Экономисты неоклассического направления (А. Маршалл, Дж. Б. Кларк [14], А. Пигу [15], Ф. А. Хайек [16] и др.) наиболее пристально рассматривают связь рынка и процесса обновления основного капитала, применяя микроэкономический подход к его анализу. Значимая для рынка сторона обновления основного капитала, по мнению А. Маршалла, заключается в росте его предельной производительности как фактора производства [17]. Это означает, что замена средств производства на более производительные дает возможность упрочнения конкурентных позиций фирм. А усиление рыночной конкуренции требует осуществлять замену оборудования более интенсивно, что предопределяет возрастающую потребность в инвестициях. И далее, инвестиции в ускорение обновления основного капитала существенно повышают его предельную производительность, что является дополнительным стимулом развития конкуренции. Заслугу ученых неоклассической школы мы видим в обосновании необходимости развития частных инвестиций в обновление основного капитала, «подстегиваемых» конкуренцией и теми рыночными преимуществами, которые несет в себе научно-технический прогресс. Недостаточность простого увеличения норм амор-

тизации для активизации обновления основного капитала подчеркивали и сторонники «экономики предложения» (А. Лаффер, Дж. Сеймур [18] и др.), выдвигавшие на главную роль налоговые стимулы для инвесторов. Следовательно, процесс обновления основного капитала необходимо регулировать, не ущемляя при этом экономических интересов предпринимателей.

Третья группа подходов представлена российскими авторами, рассматривающими активизацию обновления основного капитала с позиции его интенсивного и экстенсивного характера. Проблеме единства и различий экстенсивного и интенсивного воспроизводства основного капитала уделялось значительное внимание на дореформенном этапе. Это отражено в трудах А. И. Анчишкина [19], А. И. Ноткина [20], Р. М. Петухова [21] и др. Они также рассматривали проблему связи понятий «интенсификация» и «эффективность» обновления основного капитала в свете его расширенного воспроизводства в условиях становления рыночных отношений. Этими авторами раскрыта причинно-следственная связь, в которой причиной является интенсификация, а следствием – эффективность обновления основного капитала. При этом В. Я. Феодоритов утверждал, что любая экономика содержит в себе черты всех разновидностей обновления основного капитала; следовательно, речь может идти только о преобладании экстенсивных или интенсивных факторов [22]. Некоторые экономисты понимают обновление лишь в смысле интенсивного типа воспроизводства основного капитала [23]. А для экстенсивного развития характерно только расширение средств производства, которое, по их мнению, обновлением не считается. Напротив, А. Селезнев [24], И. Капитанов [25] утверждают, что расширение также является обновлением основного капитала, поскольку в конечном счете этот процесс определяется текущей экономической ситуацией.

Пролить свет на плюрализм мнений относительно интенсивной и экстенсивной форм обновления основного капитала может анализ влияния на него научно-технического прогресса. И. А. Зубков [26], Э. О. Хасис [27], Д. Р. Яковлев [28] рассматривали прогрессивное и регрессивное обновление основного капитала, выделив ряд его форм, дифференцированных по уровню технического базиса.

Первая – неизменная – форма обновления основного капитала происходит на прежней научно-технической основе и представляет собой замену изношенных средств производства совершенно аналогичным, возвращая капитал фирмы в его исходное состояние. В условиях российских реформ слабое влияние научно-технического прогресса на обновление основного капитала объясняется кол-

лапсом отечественного машиностроения и невниманием государства к развитию отраслей промышленной инфраструктуры.

Вторая форма является регрессивной, так как связана с заменой средств производства технически аналогичными, но более дорогими (сюда можно отнести и ситуацию, при которой изношенный элемент основного капитала заменяется аналогичным по стоимости, но менее производительным). Регрессивная форма обновления основного капитала глубоко укоренилась в российской экономике, и активизация этого процесса невозможна без ее преодоления.

Третью форму можно считать прогрессивной, поскольку она связана с заменой физически и морально изношенных средств производства технологически новыми, с прежней или возросшей стоимостью. Это, естественно, ведет к росту производительности и сохранению фондоотдачи на прежнем уровне, что является большим шагом вперед.

Прогрессивная форма обновления основного капитала в наибольшей степени связана с инновациями. Причинно-следственная связь между интенсивностью и эффективностью обновления основного капитала, по нашему мнению, должна выглядеть следующим образом: становление и развитие прогрессивной формы обновления основного капитала (с присущей ей инновационностью) – повышение интенсивности обновления (с увеличением удельной производительности средств производства) – рост экономической эффективности использования основного капитала. Именно в таком ключе должна осуществляться активизация обновления капитала в российской экономике.

Таким образом, сторонники микроэкономической группы подходов к обновлению основного капитала рассматривают взаимосвязь этого процесса с инновациями и прогрессом технологий, с конкуренцией и рыночными стимулами. Безусловная заслуга этих авторов заключается в признании связи активизации обновления основного капитала и развитием инвестирования. Однако их внимание сконцентрировано на индивидуальной отдаче от обновления основного капитала, тем самым пренебрегается его общественное значение. Следовательно, при разработке регулирования обновления основного капитала с целью его активизации приоритет имеют субъективные цели и результаты. Поэтому для российских реформ микроэкономическое понимание активизации основного капитала в чистом виде неприемлемо, поскольку в нашей стране эта проблема давно перешла границы повышения эффективности отдельных субъектов рынка и стала поистине определяющей для модернизации экономики и дальнейшего развития экономики и общества.

Подытоживая анализ подходов к исследованию активизации обновления основного капитала, можно утверждать, что развитие экономической мысли сопровождалось совершенствованием методов познания места инвестиций в этом процессе. Наряду с этим меньше всего внимания уделяется исследованию потенциала денежного рынка и кредитных механизмов активизации инвестирования основного капитала. Это подтверждается отрывом российского денежного рынка от потребностей реального сектора в капиталовложениях, в финансировании инноваций, в замене критически устаревающих средств производства.

Поэтому не удивительно, что в рекомендациях по ускорению обновления основного капитала в российской экономике противопоставляются друг другу кейнсианские (налоги, госинвестиции и пр.), институциональные инструменты (законы, целевые программы и пр.), неоклассическое невмешательство в развитие финансового рынка и производства. При этом практическое внедрение этих рекомендаций в России идет нескоординировано и без существенного эффекта; слабо учитываются теоретические проблемы активизации обновления основного капитала в условиях рыночных реформ [29, с. 69].

В связи с этим мы полагаем, что при формировании методологии исследования активизации об-

новления основного капитала важно придерживаться четырех определяющих ее детерминант. К ним мы относим инвестиционные, инновационные, кредитные, расширенно-воспроизводственные детерминанты. Первые две означают, что активизация обновления основного капитала невозможна без привлечения инвестиций, которые не должны ограничиваться неизменным технологическим уровнем средств производства, но постоянно повышать его. Кредитные детерминанты означают, что привлечение инвестиционных ресурсов для обновления средств производства российских фирм не должно ограничиваться индивидуальными капиталами частных, корпоративных инвесторов, а также средств государства; необходимо задействовать инвестиционный потенциал денежного рынка и кредитной системы. Наконец, детерминанты расширенного воспроизводства основного капитала означают, что в условиях российских реформ качественное обновление основного капитала должно превышать количественное. Только так возможно создать основу перехода российской промышленности от сырьевого к обрабатывающему типу, укрепить место России в системе мировой экономики как производителя современной промышленной продукции, а не экспортера необработанного сырья.

Список литературы

1. Аникин А. В. Юность науки. М.: Политиздат, 1979. 211 с.
2. Сэй Ж. Б. Трактат по политической экономии. М.: Дело, 2000. 232 с.
3. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. М.: Полит. литература, 1955. 268 с.
4. Кенэ Ф. Избранные экономические произведения. М.: Созгиз, 1960. 322 с.
5. Маркс К. Капитал. М.: Эксмо, 2011. 1200 с.
6. Перру Ф. Экономика XX века. М.: Экономика, 2000. 326 с.
7. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. М.: Эксмо, 2007. 960 с.
8. Хикс Дж. Р. Стоимость и капитал. М.: Прогресс, 1988. 190 с.
9. Веблен Т. Теория делового предприятия. М.: Дело, 2007. 288 с.
10. Коммонс Д. Институциональная экономика // Экон. вестн. Ростов. гос. ун-та. 2007. Т. 5. № 4. С. 59–70.
11. Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество. Избранное. М.: Эксмо, 2008. 1200 с.
12. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М.: Экономика, 1995. 540 с.
13. Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002. 767 с.
14. Кларк Дж. Б. Распределение богатства. М.: Экономика, 1992. 288 с.
15. Пигу А. Экономическая теория благосостояния: В 2 т. М.: Прогресс, 1985. Т. 1, 512 с.; т. 2, 456 с.
16. Хайек Ф. А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М.: Новости, 1992. 304 с.
17. Маршалл А. Принципы политической экономии: В 3 т. М.: Прогресс, 1984. Т. II. С. 247.
18. Laffer A., Samur G. The Economics of the Tax Revolt. NY: Simmonds' Pub., 1979. 468 p.
19. Анчишкин А. И. Научно-технический прогресс и интенсификация производства. М.: Наука, 1976. 277 с.
20. Ноткин А. И. Темпы и пропорции социалистического воспроизводства. М.: Экономика, 1961. 188 с.
21. Петухов Р. М. Методика экономической оценки износа и сроков машин. М.: Экономика, 1965. 167 с.
22. Феодоритов В. Я. Проблемы повышения экономической эффективности производства. Л.: Лениздат, 1970. 154 с.
23. Самочкин В. Моделирование гибкого развития предприятия // Рос. экон. журн. 1997. № 11–12. С. 69–74.
24. Селезнев А. Учет цикличности воспроизводства в инвестиционной стратегии // Экономист. 1998. № 2. С. 7–16.

25. Капитанов И. К вопросу обновления основных средств промышленности // Эксперт – РИА. 2007. № 11. С. 44–46.
26. Зубков И. А. Прогрессивная форма национального воспроизводства. Казань: Волга-Пресс, 2006. 217 с.
27. Хасис Э. О. Модернизация основных фондов в условиях рынка. М.: Летопись, 2004. 196 с.
28. Яковлев Д. Р. Взаимодействие научно-технического прогресса и материального производства в условиях глобализации // Вестн. Дон. гос. ун-та. 2005. № 2. С. 81–86.
29. Сизов В. В. Инновационная экономическая политика: вопросы формирования // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2007. Вып. 9 (72). С. 68–69.

Журавский Ю. А., доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой.

Кузбасский государственный технический университет.

Ул. Весенняя, 28, Кемерово, Россия, 650000.

E-mail: y_zhuravsky@mail.ru

Недосейкин К. Н., кандидат экономических наук, соискатель.

Кузбасский государственный технический университет.

Ул. Весенняя, 28, Кемерово, Россия, 650000.

Материал поступил в редакцию 01.11.2011.

U. A. Zhuravsky, K. N. Nedoseikin

THE METHODOLOGY OF ACTIVATION OF FIXED ASSETS RENOVATION

The process of fixed assets renovation plays an important theoretical and practical role in economic development and growth of the national wealth. The problems of fixed assets renovation are connected with low labor productivity and high costs, with low competitiveness of Russian economy on the world market and its not innovative development. That's why methodology, as a scientific base of theory and practice, takes the first place in the research of activation of fixed assets renovation.

Key words: *economy, methodology, renovation, fixed assets, activation.*

Zhuravsky U. A.

Kuzbass State Technical University.

Ul. Vesennyaya, 28, Kemerovo, Russia, 650026.

E-mail: y_zhuravsky@mail.ru

Nedoseikin K. N.

Kuzbass State Technical University.

Ul. Vesennyaya, 28, Kemerovo, Russia, 650000.