

трудовой деятельности, например), общей психологии (психологическая теория деятельности, теория личности, теория развития) и других прикладных направлений психологии. Результаты исследований в приведенных направлениях необходимы как при проведении самих занятий, так и в содержательном смысле соответствующих учебных предметов в преломлении к решению задачи развития и использования творческих возможностей.

Другим важным вопросом выработки критериев содержательной стороны процесса гуманитаризации, на котором необходимо заострить внимание, является механизм понимания, усвоения нового материала, связанный с историческими, национальными корнями и традициями. Именно с точки зрения раскрытия этого механизма необходимо преподавать такие научные направления, как религиоведение, историю национальной культуры, мировую историю и т. д.

В заключение, обобщая сказанное, обозначим подходы к определению критериев гуманитаризации образования. Для удовлетворения требованиям времени гуманитаризация как составная часть процесса развития образования должна ставить задачу

формирования творческих способностей обучающегося, совершенствования мыслительного процесса и, как следствие, выработки способности к эффективному самообучению, всесторонней и полной самореализации. При этом основной формой организации учебного процесса должна стать факультативная. Как преподавательский состав, так и обучаемые должны осознать и осуществлять совместную деятельность для решения поставленной задачи. В соответствии с этим, а также с учетом современных организационно-методических подходов проведения занятий, прежде всего при ГСО, в учебный процесс следует внести необходимые коррективы. Количество и объем гуманитарных предметов не должны вступать в противоречие с предметами, отражающими профиль учебного заведения, но в достаточной степени удовлетворять предпосылкам развития творческих способностей, содержательному программному минимуму учебного заведения с наиболее полным учетом национально-исторических, региональных особенностей. Следует отметить, что последний аспект в настоящее время находит понимание и отражение, по крайней мере, на концептуальном уровне [8, с. 167–171].

Литература

1. Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Малый толковый словарь русского языка: 2-е изд. Стер. М.: Рус. яз., 1993.
2. Библер В.С. Мышление как творчество. М., 1975.
3. Губин В.Д. «Культура» и «природа» в феномене творчества // Философия и история культуры. М., 1985.
4. Декарт Р. Избранные произведения. М., 1950.
5. Выготский Л.С. Мышление и речь // Собр. соч.: В 6 т. Т. 2. М., 1984.
6. Люрья Н.А. Образование: поиски, надежды, свершения // Образование в Сибири. 1994. № 1.
7. Дмитриенко В.А. Образование как объект познания. Предмет общей теории развития образования // Образование в Сибири. 1995. № 2.
8. Дмитриенко В.А. Институт стратегии развития, управления и прогнозирования образования в Сибири // Образование в Сибири. 1995. № 2.

О.А. Жукова

О НАУЧНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Томский государственный педагогический университет

Необходимость оптимизации инфовзаимодействия в условиях «информационного взрыва» и интенсивного развития науки и технологий обостряет проблему модернизации «научного образования» (С.И. Гессен), делая ее актуальность **глобальной**.

Проблема модернизации научного образования – это прежде всего проблема адекватного отражения в содержании образования научного знания. Современная культурная стадия характеризуется накоплением гигантского объема научного знания, который имеет тенденцию удваиваться каждые 10–15 лет. Исторически сложилось так, что динамика

развития системы образования значительно ниже динамики развития науки. Этот момент является препятствием для быстрого введения в содержание образования новых научных данных, модернизации и интенсификации «научного образования» в целом. Отчасти это объясняется тем, что образование как социальный институт преследует иные цели, чем наука. Оно занято передачей от поколения к поколению социокультурных достижений человечества и воспитанием людей. Тем не менее нельзя забывать, что оно должно соответствовать требованиям современности и быть способным удовле-

творить все образовательные потребности обучающихся, в том числе и в области научного образования.

Трудность решения последней задачи усугубляется тем, что, во-первых, сегодня интенсивно меняется сам характер научного знания из-за поистине революционной трансформации современной науки парадигмального свойства – перехода к постнеклассической науке; во-вторых, из-за глобального общемирового кризиса образования и, в-третьих, из-за мощнейших преобразований нашего общества в информационное.

Для постнеклассической науки сегодня характерны: расширение содержания понятий «научная рациональность», «человекоразмерность» объекта науки, холистичность мировосприятия, антропный принцип, идея глобального эволюционизма, усиление интеграции знаний отдельных наук, интенсивное развитие синергетической парадигмы, гуманитарное осмысление научных знаний, новый этический императив глобальной и конкретно-ориентированной ответственности перед будущим Земли и человечества, привнесение в науку общепланетарной идеологии, формирование нового образа мира как саморазвивающейся суперсистемы¹.

Современный общемировой кризис образования вызван падением эффективности традиционной, классической парадигмы образования, в основании которой лежат классический тип рациональности и классическая наука. Этот кризис будет продолжаться до тех пор, пока на ее месте не утвердится новая неклассическая парадигма образования. Она зародилась, формируется и развивается внутри классической, и их генезис в наше время идет параллельно. Особенности новой парадигмы еще не полностью проявились, что создает широкий спектр мнений по их поводу в научно-педагогическом сообществе².

Современность характеризуется существенными изменениями в целях, ценностях, принципах, системе, содержании, процессе и результате образования. Образование становится непрерывным. Именно такое образование включено ЮНЕСКО в программу среднесрочного развития. Происходит расширение образовательной среды, увеличиваются возрастные рамки обучающихся, интенсивно развиваются нетрадиционные образовательные учре-

ждения инновационного типа, широко использующие глобальные телекоммуникационные возможности современной техники (консорциумы университетов, открытые университеты, телеуниверситеты и др.). Особенно интенсивно развивается дистанционное образование. Характерными для современного образования стали тенденции глобализации, гуманизации, фундаментализации, экологизации и гуманитаризации. Идет процесс расширения и обновления содержания образования, увеличение вариативности способов его организации, наращивание интеграции его структур. Меняются формы организации учебного процесса, разрабатываются новые технологии обучения. Современное образование стремится к культурно-, социо- и личностноориентированности.

Человечество вступает в XXI в. с тенденцией перестройки своего общества в информационное. Наблюдаются существенные изменения в производстве, использовании и хранении информации, в инфопотребностях индивидов, в специфике и масштабности инфовзаимодействий между ними, в динамике, структуре, характере и функциях инфопотоков, циркулирующих в обществе, в специфике инфобарьеров. Для информационного общества будут характерны увеличение, усложнение и ускорение инфопотоков, несущих научное знание, расширение масштабов научной деятельности, увеличение численности профессионально занимающихся научно-исследовательской деятельностью людей. Существенно возрастут значение научного образования и потребности населения в его приобретении.

Мы являемся свидетелями и участниками поистине революционных преобразований нашего социума, которые вызывают формирование новых ценностно-целевых ориентиров и переосмысление старых. Складывается новая общечеловеческая система ценностей. В ней человек, его индивидуальная свобода, экзистенциальный рост, самостоятельность и самовыражение получают утверждение, оправдание и защиту и рассматриваются в контексте коэволюции человечества и природы. Это влечет за собой изменения и в ценностном отношении к научному знанию, научному сообществу и науке в целом, что в свою очередь оказывает влияние на ценности, присущие самому научному познанию как особому виду деятельности. Проблемы, возникающие в связи со становлением информационного общества, нашли свое отражение в многочисленных исследованиях³.

В связи с перечисленным, на наш взгляд, сегодня назрела острая необходимость утверждения развития научного образования в качестве одно-

¹ Особенности современной науки отражены в исследованиях В.А. Бажанова, Н.В. Буковской, В.В. Ильина, В.В. Казютинского, Е.Н. Князевой, А.А. Корниенко, С.П. Курдюмова, И.В. Мелик-Гайказян, Н.Н. Моисеева, В.С. Степина, А.К. Сухотина, И.В. Черниковой, Л. Лаудана, И. Пригожина, Х. Патнэма, К. Поппера, П. Фейерабенда и др.

² См. исследования таких авторов, как А.П. Валицкая, А.А. Вербицкий, Б.С. Гершунский, Ю.В. Громыко, В.А. Дмитриенко, О.В. Долженко, Л.Я. Зорина, Э.М. Коротков, Т.Ф. Кряжлина, Н.А. Лурья, Е.С. Ляхович, А.Д. Московченко, Н.С. Розов, И.О. Савицкий, Д.И. Гриффит, Р. Гроот, С. Гури-Розенблит, М.Д. Карелли, Д. Киган, Э.А. Медрич, М.Г. Мур, Т.Н. Постуэйт и др.

³ См. таких авторов, как Д. Белл, Б. Гейтс, П.Ф. Дракер, П. Кеннеди, К. Кояма, И. Масуда, Дж. Нейсбит, О. Тоффлер, В. Бакиров, Г.Г. Дилигенский, Д.В. Иванов, В.Л. Иноземцев, В.А. Кутырев, А.С. Панарин, В.И. Супрун и др.

го из важнейших оснований новой форсирующейся неклассической парадигмы образования.

Наша страна должна быть особенно заинтересована в этом, так как «опыт передовых промышленно развитых стран, готовящихся принять вызов XXI в., показывает, что прогресс российских социально-экономических преобразований и место страны в международных экономических и политических отношениях будут во многом зависеть от уровня научно-технического развития, способности производить научные знания, создавая на их основе собственные современные технологии, эффективно использовать научно-технические достижения, активно интегрироваться в мировую экономику» [1, с. 28]. Для достижения этого России необходимо интенсивно усовершенствовать свой научно-технический потенциал, что невозможно сделать без качественного преобразования научного образования. Предстоит вновь осознать необходимость целенаправленного многоаспектного поддержания государством генезиса научного образования, так как последнее является залогом сохранения инновационной способности нашей нации. В. Шукшунов подчеркивает [2, с. 5], что динамику изменения инновационной способности нации определяет именно образование.

Модернизацию научного образования следует, по нашему мнению, начинать с повышения научной образованности педагогов. Современный педагог немислим без глубокого научного образования. Он должен не просто обладать большим объемом научных данных, но и уметь их интерпретировать адекватно требованиям учебного процесса. Прежде всего, это касается результатов гуманитарных наук, так как гуманитарному познанию присуща диалогичность. «В гуманитарных науках оценка научных положений является комплексным образованием, зависящим не только от правильного отражения действительности, но и от этических, моральных установок, от экономических, политических и государственных условий, в которых было создано данное научное положение и дается его оценка; от мировоззрения автора и субъекта оценки» [3, с. 130].

В содержащих научное знание текстах находятся описания эмпирических фактов, эмпирических и теоретических результатов, понятийного аппарата науки, научно-методологического аппарата и всеобщей методологии научного познания, связанной с философской рефлексией по поводу специфики отдельных предметных наук и науки в целом. Научные тексты представляют данные фундаментальных и технологических наук (их поисковых и прикладных исследований), при этом научное знание в содержании образования всегда представлено дискретно. По своей специфике оно традиционно отражает «нормальную науку» (Т. Кун), что не может дать обучающимся целостного представления о состоянии современной науки и ее проблемах.

Отбор материала из общего объема научного знания и включение его в образовательный процесс и учебные дисциплины всегда осуществляется с использованием системы ценностных ориентиров, присущих и современной цивилизации. При этом используются познавательные, нравственные, идеологические, гражданские и культурные ценности. Научному знанию в системе образования дается педагогическая интерпретация, основанная на его гуманитарном осмыслении. Из этого следует, что при создании учебных программ и курсов аксиологический аспект в данной работе имеет если и не решающее, то рекомендательное значение. Это требует высокой образованности педагогов, развития педагогической аксиологии и аксиологии образования.

Повышение качества общеобразовательной подготовки обучающихся в современных условиях требует все большего увеличения учебных дисциплин, направленных на приобретение научного образования. Однако решение данной задачи за счет экстенсификации подобного обучения – увеличения количества отводимых на него часов и введения большого числа новых учебных дисциплин является нерациональным. Это ведет к перегрузке учащихся. Иначе говоря, простая описательность научного знания в рамках учебных дисциплин исчерпала себя исторически. На ее месте должна утвердиться глубокая **рефлексия по поводу специфики научного знания**, позволяющая донести до учащихся формирующийся образ постнеклассической науки в контексте нового мировидения, объединяющего в единое целое человека, культуру, цивилизацию и космос. Это требует увеличения внутри-, межпредметных и межцикловых связей в рамках научного и общего образования, синтезирующих научные знания учащихся **на всех этапах обучения**, а также и более глубокого ознакомления учащихся с природой и основными критериями науки (объективностью, воспроизводимостью, предметностью, универсализмом, направленностью на истину, экспериментальным характером, intersубъективностью и др.), структурой научного знания, методами научной деятельности и с основными тенденциями современной науки.

Росту интереса обучающихся к научному образованию может существенно способствовать развитие интеграции между наукой и образованием, в том числе организация и стимулирование научной деятельности учащихся в образовательных учреждениях, создание и развитие образовательных проектов по подготовке молодых ученых. В качестве примера можно привести перспективную российскую федеральную целевую программу «Государственная поддержка интеграции высшего образования и фундаментальной науки на 1997–2000 гг.» и работу в ее рамках кафедры-лаборатории педагога-исследователя СО РАО при ТГПУ под руко-

дством чл.-корр. РАО, д. филос. н., проф. В.А. Дмитриенко. На базе данного научно-образовательного подразделения ТГПУ с успехом работает «Сибирская школа молодого ученого», организуются научные конференции, осуществляется издательская деятельность.

Только получивший глубокое научное образование педагог, а в идеале и сам занимающийся исследовательской деятельностью, может развить в обучающемся мотивацию к изучению различных наук. Эта проблема, несмотря на увеличение значимости науки и научно-технического прогресса для развития человечества, стоит по-прежнему остро. В школах, средних специальных и высших учебных заведениях в среде учащихся частенько можно услышать мнение о том, что они не видят для себя смысла в изучении каких-то научных дисциплин в рамках учебных программ. Такое положение необходимо менять. Научно-педагогическому сообществу следует целенаправленно искать ресурсы и возможности увеличения престижности научного образования в обществе. От этого зависит будущее России.

Имея колоссальный научно-образовательный потенциал (только интеллектуальная собственность России оценивается в 400 млрд долл.), наша страна слабо использует эту редкую возможность для соб-

ственного усовершенствования. Налицо – грубое несоответствие между ориентацией на реформы у наших политиков и их способностью продуктивно осуществлять последние. В результате России будущего предстоит в уже ставшем для нее обычным «историческом цейтноте», возможно, авторитарным способом строить из своего дезорганизованного посткоммунистического общества информационное. В этой связи обеспечение молодым поколениям россиян получения современного, в том числе и научного, образования должно стать одним из приоритетных направлений работы российского научно-образовательного комплекса.

В заключение приведем слова С.И. Гессена: «Наука, знание, истина есть такая же цель общего образования, как личность, свобода, право. Как каждый должен выработать в себе личность, точно так же и каждый должен быть приобщен к науке и истине. Не все станут учеными по профессии и не все даже дойдут до высших ступеней научного образования, как не все смогут осуществить в себе высшие ступени свободного самоопределения. Но приобщиться к науке должен всякий. Ибо нет двух знаний – научного и «обыкновенного», а всякое знание, если оно только истинно, есть уже научное знание» [4, с. 232].

Литература

1. Симановский С. Российская наука: есть ли свет в конце туннеля? // *Politikon*. 1999. № 3 (10). С. 28-36.
2. Шукшунов В. Взгляд в XXI век (Концепция инновационного образования) // *Энергетик*. 1994. 30 ноября.
3. Кузнецов В.Г. Герменевтика и гуманитарное познание. М.: Изд-во МГУ, 1991. 192 с.
4. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. М.: Школа-Пресс, 1995. 448 с.

О.И. Тюкульмина

ФИЛОСОФСКОЕ ЗНАНИЕ КАК ФАКТОР ГУМАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Томский политехнический университет

Образование – один из важнейших компонентов культуры, в его рамках осуществляются передача и освоение социального опыта и знаний. Большинство научных и социальных проблем раскрываются в тесной и органической связи с проблемами культуры и творчества. Всестороннее развитие личности в единстве теоретических и практических форм фундаментальной, гуманитарной и социальной подготовки формирует целостную культуру специалиста, широкий спектр его творческих способностей, мотивов и установок на продуктивную деятельность.

Гуманитарная подготовка по своему содержанию наиболее полно отвечает тенденциям развития высшего образования. Основные цели гуманитаризации образования – достижение целостности зна-

ний о человеке и ориентированности в системе гуманитарного образования.

Тенденция гуманитаризации современного образования определяет глубокое качественное изменение социального образования, гуманитарное знание все более становится его необходимой частью.

Философия постоянно осуществляет рефлексию над мировоззренческими структурами, лежащими в фундаменте культуры. Философия вырабатывает исходные принципы общественно значимого мировоззрения, принципы познания человеком явлений природы и общества, своего отношения к миру. При философском осмыслении создается теоретически обобщенная, упорядоченная картина мира, составленная из данных конкретных наук. Фило-