

тературоведение. Поэтому на страницах автореферата постоянно возникают имена зарубежных исследовательниц: Э. Элинек, Дж. Ватсон, М. Мейсон, И. Савкиной, К. Келли. Не игнорирует автор диссертации и работы семиотического и структурно-типологического характера, которые послужили ей ценным подспорьем для разговора о поэтике произведений Панаевой. Хорошо ориентируется диссертантка в историко-литературном контексте, без которого невозможно было бы выявить своеобразие позиции писательницы по тем или иным вопросам, имеющим отношение к утопическому и христианскому социализму, дебатам о месте и положении женщины в обществе. Постоянное обращение к наследию Сен-Симона, Фурье, повестям И. Панаева, В. Одоевского, П. Кудрявцева, А. Дружинина позволило воссоздать в диссертации диалог «женской» и «мужской» культур на протяжении почти трех десятилетий.

К достоинствам работы следует отнести ее четкую композицию, что помогает по достоинству оценить и план содержания, и план высказывания в произведениях писательницы. Идя от проблематики произведений Панаевой, связывая наполнение ее творчества с идеями эмансипации и этического самоопределения человека, С.В. Татаркина переходит к анализу принципов сюжетосложения, которые во многом обуславливают построение оп-

ределенной картины мира [здесь интересны рассуждения о триадологической концепции пространства, включающей в себя тезис (природа), антитезис (город) и синтез (усадьба)], где важное место занимает «вещное поле», т.е. сопровождающая женщину вещная атрибутика. Завершающим аккордом работы является рассмотрение мемуарной прозы Панаевой, которая тоже погружена в богатый литературный контекст (воспоминания А. Смирновой-Россет, С. Капнист-Скалон и др.). В «Воспоминаниях» Панаевой исследовательница обнаруживает энергичный диалог и с предшествующей традицией, и с нормативными предписаниями патриархатной культуры, что не мешает мемуаристке, по утверждению автора диссертации, предложить не «сугубо женскую», а интегральную модель бытия, т.е. наиболее универсальное самоопределение и воспроизведение большого мира.

Все сказанное выше позволяет судить, что диссертационное сочинение станет серьезным вкладом в современное литературоведение, позволит и дальше размышлять над особенностями женской прозы разных литературных эпох, выявляя ее своеобразие и ценность. Думается, что рано или поздно будет создана история русской женской литературы, и там глава о творчестве А. Панаевой с опорой на изыскания С.В. Татаркиной займет видное место.

*М.В. Михайлова*

## НОВЫЙ ПРЕДМЕТ ИЗУЧЕНИЯ, НОВЫЙ ПОДХОД (ОТЗЫВ ОБ АВТОРЕФЕРАТЕ ДИССЕРТАЦИИ)

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, г. Санкт-Петербург

Диссертация С.В. Татаркиной, как об этом позволяет судить ее автореферат, посвящена сравнительно новой в нашем литературоведении теме: творчеству А.Я. Панаевой; кроме давних статей К.И. Чуковского, А. Дивильковского и К. Куровой, мы не находим работ, касающихся данной проблематики. Научная новизна исследования, предпринятого С.В. Татаркиной, определяется также использованием своеобразного методологического подхода к художественному и мемуарному творчеству Панаевой – через категорию гендера. Такой подход помогает по-новому осмыслить не только произведения автора знаменитых «Воспоминаний», но и своеобразие литературного процесса 1840–80-х гг., в котором женская проза занимала свое место, оказывая определенное влияние на творчество ведущих представителей тогдашней литературы. Названный аспект и анализ механизмов функционирования гендерных технологий в литературе делают диссертационное исследование

С.В. Татаркиной свежим и по-настоящему актуальным.

Вступительная часть автореферата, излагающая положения диссертации, выносимые на защиту, вопросы, связанные с актуальностью, новизной, методологией исследования, его практической значимостью и апробацией, отличается своей четкостью и убедительностью. Этими же свойствами примечательна и главная часть автореферата, воспроизводящая сжато, емко и в то же время весьма обстоятельно содержание диссертации и ее построение. Раскрытие проблематики первой главы – «Поэтика любовного и семейно-бытового сюжета» и второй – «Художественное пространство и предметный мир» – свидетельствуют о том, что на защиту выходит вполне зрелый в научном отношении диссертант, которому по плечу глубокий теоретический анализ сложнейших вопросов гендера и художественной формы и историко-литературное исследование, вводящее конкретные эстетические

явления в поступательный литературный процесс. В то же время изложение содержания диссертационной работы выполнено так, что эта часть автореферата читается с большим увлечением и интересом. Достигается это, в частности, ясным и выверенным языком, отнюдь не перегруженным научными терминами, что подчас наблюдается в отдельных кандидатских авторефератах.

Содержание автореферата и значительное количество (13) опубликованных работ отражают логи-

ку и подробности предпринятого исследования. Диссертация полностью соответствует требованиям ВАК Российской Федерации. Убежден в том, что автор вынесенной на защиту работы – Светлана Владимировна Татаркина – заслуживает присуждения искомой ученой степени – кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

*Е.С. Роговер*