

ПЕДАГОГИКА И ДИАГНОСТИКА

УДК 373.1.02:372.8 (14.25.09)

Е. Ю. Петрова

ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ВЫЯВЛЕНИЯ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ШКОЛЬНЫХ КУРСАХ ГЕОГРАФИИ

Рассматриваются общетеоретические подходы к проблеме учебной деятельности, формированию у школьников универсальных учебных действий. Описывается авторская методика диагностики уровня сформированности универсальных учебных действий обучающихся основной общеобразовательной школы (на примере учебного предмета «география»). Методика включает изучение уровня сформированности регулятивных, познавательных и коммуникативных универсальных учебных действий. В диагностических картах приведены умения, составляющие каждое учебное действие, и критерии его оценки на низком, среднем и высоком уровнях. Диагностику осуществляет учитель географии, анализируя устные и письменные ответы учащихся, их работу с учебником, географическими картами, статистическим материалом, работу в группе. Результаты диагностики являются основой для разработки индивидуальной программы развития универсальных учебных действий (УУД) для обучающихся, испытывающих затруднения в овладении универсальными учебными действиями, предусмотренными ФГОС основного общего образования.

Ключевые слова: учебная деятельность, универсальные учебные действия, методика диагностики уровня сформированности универсальных учебных действий, ФГОС основного общего образования.

В условиях нынешней эпохи, ее динамичности, информационной насыщенности объективно возрастает роль школьного образования, усиливается его вклад в воспитание интеллектуального и деятельностного гражданина. Цели современного российского образования исходят из целей общества и ориентированы на воспитание и развитие личности, готовой к активности, творческой самостоятельности и ответственности в различных жизненных ситуациях.

Понимание новых целей образования обусловило модернизацию структуры учебных дисциплин, разработку новых подходов к содержанию и результатам обучения. В связи с этим одним из перспективных направлений модернизации отечественного образования признается системно-деятельностный подход.

В психолого-педагогических исследованиях известных ученых проблема деятельности раскрывается с различных позиций. С. Л. Рубинштейн [1] деятельность определяет как совокупность действий человека, выполняющих определенную функцию и направленных на удовлетворение его материальных и духовных потребностей. А. Н. Леонтьев [2] под деятельностью понимает процесс, побуждаемый мотивом, в котором находит свое конкретное выражение определенная потребность человека.

В процессе онтогенетического развития человека происходит смена одного вида деятельности другим: игра, учение, труд. В школьном возрасте ведущей является учебная деятельность.

Учебная деятельность – деятельность субъекта по овладению обобщенными способами учебных действий и саморазвитию в процессе решения учебных задач, специально поставленных преподавателем, на основе внешнего контроля и оценки, переходящих в самоконтроль и самооценку (Д. Б. Эльконин) [3]. В основе учебной деятельности лежат потребности, мотивы и интересы. Реализуются мотивы, достигается цель учебной деятельности с помощью различных видов действий, среди которых ведущими являются учебные действия. А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская [4] в структуре комплекса базовых учебных действий выделяют:

– личностные действия, обеспечивающие ценностно-смысловую ориентацию учащихся (знание моральных норм, умение соотносить поступки и события с принятыми этическими принципами, умение выделить нравственный аспект поведения) и ориентацию в социальных ролях и межличностных отношениях;

– регулятивные действия, которые обеспечивают учащимся организацию их учебной деятельности (целеполагание, планирование, прогнозирование, контроль в форме сличения способа действия и его результата с заданным эталоном, коррекция, оценка, саморегуляция);

– познавательные универсальные действия, включающие общеучебные, логические действия, а также постановку и решение проблемы.

Учебные действия, в свою очередь, состоят из учебных умений. К основным группам учебных умений Н. А. Менчинская [5] относит интеллектуальные умения (мыслительные операции, логические приемы мышления), общие учебные умения и специальные учебные умения, характерные для конкретного предмета (частнопредметные). Именно общеучебные умения обеспечивают обучающимся возможность усвоения знаний по изучаемым учебным предметам и способствуют их переносу в другие области жизнедеятельности, т. е. носят универсальный характер.

Ю. К. Бабанский [6], изучавший организацию учебного процесса, разделяет общеучебные умения на три группы: учебно-организационные (умения применять и намечать задачи деятельности, рационально планировать свою деятельность, создавать благоприятные условия деятельности); учебно-информационные (умения работать с книгой, осуществлять наблюдения); учебно-интеллектуальные (умение мотивировать свою деятельность, внимательно воспринимать информацию, рационально запоминать, логически осмысливать учебный материал, осуществлять самоконтроль учебно-познавательной деятельности). Таким образом, сформированное у учащихся умение учиться является важнейшим для успешной реализации себя в учебном процессе на любой ступени обучения.

В современном ФГОС основного общего образования во многом нашли отражение теоретические основы системно-деятельностного подхода, в том числе теория учебной деятельности, а общеучебные умения и навыки представлены как универсальные учебные действия (УУД), являющиеся частью метапредметных результатов обучения, которые подразделяются на три группы (регулятивные, познавательные, коммуникативные).

Кроме того, в документе отмечается, что содержательный раздел основной образовательной программы основного общего образования должен включать Программу развития универсальных учебных действий (программа формирования общеучебных умений и навыков). А Программа, в свою очередь, – описание понятий, функций, состава и характеристик универсальных учебных действий, их связи с содержанием отдельных учебных предметов, внеурочной и внешкольной деятельностью, места отдельных компонентов универсальных учебных действий в структуре образовательного процесса; систему оценки деятельности образовательного учреждения по формирова-

нию и развитию универсальных учебных действий у обучающихся и методику и инструментарий мониторинга успешности освоения и применения обучающимися универсальных учебных действий [7].

Однако в реальной педагогической практике учителя-предметники сталкиваются с рядом проблем, связанных именно с диагностикой уровня сформированности универсальных учебных действий, поскольку недостаточно готовых к применению и доступных методик, большая часть их относится к области психологии и направлена на изучение отдельных компонентов познавательной или личностной сферы.

В то же время встает вопрос, каким же образом учителю в рамках своего предмета определить уровень сформированности универсальных учебных действий и проследить их динамику. С этой целью была разработана *методика диагностики уровня сформированности универсальных учебных действий* [7].

Диагностика проводится непосредственно в ходе учебного процесса. Учитель, анализируя устные и письменные ответы учащихся, их работу с учебником, географическими картами, работу в группе, выявляет типичные, наиболее часто встречающиеся затруднения в освоении программного материала, определяет, какие универсальные учебные действия формируются и в какой степени. Диагностика проводится в начале и в конце года. В начале года она позволяет выявить среди обучающихся всего класса учащихся с наличием проблем с формированием УУД, сгруппировать их по уровням и разработать индивидуальные коррекционные программы. Повторная диагностика показывает изменения (или их отсутствие) в уровнях владения универсальными учебными действиями и дает возможность определить результативность разработанных программ.

В основе оценки уровня сформированности регулятивных УУД лежат методики диагностики эмоционально-волевой сферы (Личностный опросник Кеттела в модификации Л. А. Ясюковой, методика социально-психологической адаптации учащихся при переходе в среднее звено Э. М. Александровской в модификации Е. С. Еськиной и Т. Л. Больбот, методика самооценки и уровня притязаний Дембо-Рубинштейн). В диагностическую карту были включены обобщенные критерии, характеризующие уровень развития каждого регулятивного умения.

Диагностическая карта № 1

Оценка уровня сформированности регулятивных универсальных учебных действий

Умение	Уровень сформированности, критерии		
	Низкий	Средний	Высокий
Умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности	– включаясь в работу, быстро отвлекается; – осуществляет решение познавательной задачи под руководством учителя; – предметом интересуется, если предлагается интересный материал	– умеет сосредоточиться на выполнении задания, но часто отвлекается; – осуществляет решение познавательной задачи, но действует по образцу, не может объяснить ход выполнения; – интересуется предметом, задает вопросы по теме	– умеет сосредоточиться на выполнении задания; – осознает, что надо делать в процессе решения практической задачи и может объяснить ход выполнения; – интересуется предметом, старается участвовать во внеурочной деятельности
Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач	– безразличное или негативное отношение к решению любых учебных задач; – более охотно выполняет привычные действия, чем осваивает новые	– включается в работу при напоминании учителя; – принимает предложения найти новые применения найденному способу решения учебной задачи	– охотно включается в процесс выполнения заданий, работает длительно, устойчиво и с азартом; – старается найти новые применения найденному способу решения учебной задачи
Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией	– не сразу вникает в изучаемый материал, с трудом ориентируется в теме; – выполняет задания только согласно образцу; – с наглядным материалом работает только под руководством учителя	– быстро вникает в новый материал; – с помощью учителя определяет алгоритм действий и необходимый наглядный материал	– четко ориентируется в теме, соотносит имеющиеся знания с новыми; – самостоятельно отбирает необходимый материал и наглядные средства обучения для выполнения учебных заданий
Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения	– завышает или занижает свои познавательные способности, в результате выбирает задания не той сложности; – ошибки обнаруживает и исправляет под руководством учителя	– не всегда адекватно оценивает свои познавательные возможности; – не всегда выбирает задания соответствующего уровня сложности; – ошибки обнаруживает с помощью учителя, исправляет самостоятельно	– адекватно оценивает свои познавательные возможности; – для выполнения выбирает задания соответствующего уровня сложности; – самостоятельно обнаруживает ошибки и исправляет их
Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности	– не имеет внутренней установки на учение; – отказывается от продолжения работы, если встречаются трудности; – не может критически оценить свою работу и работу одноклассников	– осознает необходимость учения; – критически оценивает свои способности; – не всегда проявляет упорство в достижении цели (решении задач)	– положительно относится к учению; – критически оценивает свои способности; – проявляет упорство в достижении цели (решении задач); – верно оценивает свою работу и работу одноклассников

Итоги диагностирования: оценку уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий учитель географии осуществляет на уроке, используя для определения сформированности каждого познавательного учебного умения соответствующие задания:

Задание 1. К тексту параграфа составьте конспект.

Задание 2. Ответьте на вопрос: какие горы России относятся к средневысотным? Для ответа используйте физическую карту России.

Задание 3. Ответьте на вопрос: почему в Томской области развита нефтяная промышленность?

Задание 4. На контурной карте России отметьте основные месторождения горючих полезных ископаемых.

Задание 5. Пользуясь данными метеосводок, постройте график среднесуточного хода температуры в Вашем населенном пункте за неделю.

Задание 6. Составьте план к изучаемой теме.

Задание 7. По изучаемой теме составьте кроссворд.

Диагностическая карта № 2

Оценка уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий

Умение	Уровень сформированности, критерии		
	Низкий	Средний	Высокий
Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы	<ul style="list-style-type: none"> – не видит существенных признаков объектов, поэтому не может их сгруппировать; – не видит причины и следствия процессов и явлений; – строит логическое рассуждение, но оно не связано с ошибочными выводами 	<ul style="list-style-type: none"> – затрудняется в установлении причинно-следственных связей; – строит логические рассуждения, но правильные выводы чередуются с неправильными 	<ul style="list-style-type: none"> – четко отделяет существенные признаки объектов от второстепенных; – на основе анализа картографического, статистического и текстового материала строит логические рассуждения и делает правильные выводы
Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач	<ul style="list-style-type: none"> – отсутствуют навыки работы со статистическим материалом, графики, диаграммы, схемы читает и строит только под руководством учителя; – затрудняется в чтении карт; – при составлении новых карт работает только по образцу; – не владеет приемом наложения карт; – при ответах не соотносит учебный материал с информацией, заключенной в картах, моделях, схемах, диаграммах 	<ul style="list-style-type: none"> – испытывает затруднения с вычерчиванием графиков и диаграмм; – владеет приемом чтения карт, но испытывает затруднения при наложении двух и более карт; – составляет тематические карты, пользуясь знаково-символической системой, принятой в географии, без разработки собственных элементов; – при ответах пользуется картами, моделями, схемами, диаграммами под руководством учителя 	<ul style="list-style-type: none"> – свободно анализирует статистический и текстовый материал, на основе анализа заполняет таблицы, строит графики и диаграммы; – владеет приемами чтения карт, делает правильные выводы на основе наложения нескольких карт; – составляет тематические карты, пользуясь знаково-символической системой, принятой в географии, включая свои элементы; – при ответах охотно использует наглядные средства (карты, модели, схемы, диаграммы)
Смысловое чтение	<ul style="list-style-type: none"> – затрудняется в выделении главной мысли в тексте; – затрудняется в нахождении терминов и понятий и их определений; – при работе с текстом не пользуется аппаратом ориентировки; – не обращает внимания на непонятные слова 	<ul style="list-style-type: none"> – отделяет основную информацию от второстепенной, но затрудняется выделением главной мысли; – находит в тексте термины и понятия, но затрудняется, если сначала идет объяснение, а потом термин; – при работе с текстом не всегда пользуется аппаратом ориентировки; – обращает внимание на непонятные слова, но не задает вопросы по их разъяснению 	<ul style="list-style-type: none"> – выделяет в тексте главную мысль, основную и второстепенную информацию; – свободно ориентируется в тексте, находит термины и понятия и их определения; – при работе с текстом пользуется аппаратом ориентировки; – обращает внимание на непонятные слова, задает вопросы по их разъяснению

Итоги диагностирования: оценку уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий учитель географии проводит в ходе наблюдений за групповой работой обучаю-

щихся, анализирует умение работать в коллективе (слаженность и согласованность действий, умение разрешать спорные ситуации, отстаивать свою точку зрения).

Диагностическая карта № 3

Оценка уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий

Умение	Уровень сформированности, критерии		
	Низкий	Средний	Высокий
Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение	– неохотно идет на контакт и взаимодействие с одноклассниками; – при работе в группе пассивен, включается в совместную деятельность только по указке учителя, либо же очень активен, но не по существу, мешает работать другим; – не имеет собственной точки зрения, придерживается позиции более активных одноклассников; – проявляет негативизм к одноклассникам, если не принимается его точка зрения	– на контакт с одноклассниками идет охотно, если предлагается интересная деятельность; – при необходимости может высказать и отстоять свою точку зрения, но предпочитает оставаться наблюдателем; – проявляет уважение к иной точке зрения; – не всегда удается сохранить дружественное отношение к одноклассникам при конфликте интересов	– активно включается в совместную деятельность, предлагает пути решения задач; – проявляет уважение к иной точке зрения; – обосновывает собственное мнение, тактично доказывает свою точку зрения; – умеет договариваться и находить общее решение; – сохраняет дружественное отношение к одноклассникам при конфликте интересов
Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью	– не видит ошибок в устной и письменной речи и не старается их исправить; – при ответах пользуется «бытовым языком»; – в речи преобладают краткие ответы	– не всегда видит ошибки в устной и письменной речи, но исправляет их, когда делаются замечания; – при ответах старается пользоваться научными терминами, но речь несвязная; – в речи преобладают краткие ответы, полные аргументированные ответы дает под руководством учителя	– самостоятельно исправляет ошибки в устной и письменной речи; – при ответах пользуется научным языком, речь связная; – дает полные развернутые ответы, приводит доказательства правоты своих ответов
Формирование и развитие компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий	– имеет навыки работы с компьютером в плане общения в соцсетях; – не умеет обработать и представить интернет-информацию для доклада или презентации	– имеет навыки работы с компьютером, ресурсами Интернета; – затрудняется в отборе информации из источников Интернета, найденную информацию представляет без обработки; – обладает навыками работы с различными компьютерными программами, но затрудняется в создании презентации	– имеет навыки работы с компьютером, ресурсами Интернета; – отбирает информацию из источников Интернета, умеет представить ее в развернутом и лаконичном виде; – обладает навыками работы с различными компьютерными программами

Итоги диагностирования: данная диагностика, осуществляемая непосредственно педагогом-предметником, является оперативной, так как позволяет вести диагностический процесс в ходе обучения учащихся, проста в использовании, занимает немного времени, позволяет выявлять обучающихся, испытывающих трудности в овладении приемами учебной деятельности, и производить быструю коррекцию.

В основе разработанной методики диагностики лежит также методика диагностики уровня сформированности общеучебных и частнопредметных умений, которая была апробирована в ходе диссертационного исследования в период с 2000 по 2008 уч. гг. в МОУ СОШ № 48 на примере учебного предмета «география», где рассматривалась как

одно из педагогических условий преодоления учебной дезадаптации обучающихся основной школы [8]. В настоящее время описанная методика внедрена в ряд томских общеобразовательных учреждений (гимназия № 56, гимназия № 18, школы № 11, 30, 25, 28, 50).

Результаты диагностики, проведенной на базе седьмых классов (всего 98 чел.) МАОУ гимназия № 56 в 2012/13 уч. году, показали следующее:

– у 70 % обучающихся уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий находится на среднем уровне (включаются в задание, но часто отвлекаются; предпочитают работать по образцу; находят способ решения учебных заданий под руководством учителя; признают

значимость учения; самокритичны и критически относятся к своим одноклассникам и т. д.);

– 50 % обучающихся показали средний уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий (затрудняются в выявлении причинно-следственных связей; умеют строить логические рассуждения; испытывают затруднения при работе с тематическими картами, диаграммами, текстом и т. д.);

– 80 % обучающихся имеют высокий уровень сформированности коммуникативных умений (умеют отстаивать свою точку зрения; помогают друг другу в выполнении заданий и т. д.). В то же время было отмечено, что все учащиеся испытывают затруднения с монологической речью.

Полученные результаты говорят о том, что в рамках учебного предмета «география» осуществляется формирование у обучающихся универсальных учебных действий, но многие приемы учебной деятельности в 7 классах только начинают вводиться (например, работа со статистическим материалом, тематическими картами) и будут отрабатываться в следующих курсах географии.

Несмотря на достаточно хорошие результаты в ходе диагностирования, были выявлены учащиеся с низким уровнем сформированности разных универсальных учебных действий (около 30 %) и потому нуждающиеся в индивидуальном подходе. Для таких учащихся была разработана *Индивидуальная программа развития УУД*.

Цель программы: способствовать средствами учебного предмета «география» преодолению сложившихся затруднений обучающихся основной общеобразовательной школы в овладении универсальными учебными действиями.

Задачи программы:

1. Выявление и устранение затруднений в формировании универсальных учебных действий (согласно перечню ФГОС основного общего образования).

2. Развитие познавательной и личностной сферы учащихся средствами учебного предмета «география».

В индивидуальной программе развития УУД отражаются результаты проведенной диагностики, принимаемые коррекционные меры и результаты происходящих изменений.

Описанная в данной статье методика диагностики уровня сформированности универсальных учебных действий обучающихся – одна из попыток помочь учителю-предметнику в качественной и оперативной диагностике учебных затруднений школьников, которые во многом возникают из-за несформированности навыков учебного труда. Однако данная методика дает представление о возможности развития универсальных учебных действий только средствами учебного предмета. Чтобы получить полную картину индивидуального развития ребенка, необходима слаженная деятельность педагогического коллектива, психологической и социальной служб образовательного учреждения в проведении качественной диагностики интеллектуальной и социальной сфер обучающихся. Только в таком случае можно разработать действенную помощь в устранении проблем в формировании системы универсальных учебных действий и на выходе из основной школы получить выпускника, соответствующего «портрету выпускника основной школы», описанному во ФГОС нового поколения основного общего образования.

Список литературы

1. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2001. 705 с.
2. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Прогресс, 1977. 345 с.
3. Эльконин Д. Б. Интеллектуальные возможности младших школьников и содержание обучения. Возрастные возможности усвоения знаний (младшие классы школы) / под ред. Д. Б. Эльконина, В. В. Давыдова. М.: Педагогика, 1966. 239 с.
4. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / под ред. А. Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2008. 151 с.
5. Менчинская Н. А. Проблемы обучения, воспитания и психического развития ребенка: избранные психологические труды / под ред. Е. Д. Божович. М.: Институт практической психологии, 1998. 443 с.
6. Бабанский Ю. К. Рациональная организация учебной деятельности. Избранные педагогические труды. М.: Педагогика, 1990. 328 с.
7. Федеральный государственный стандарт основного общего образования. URL: <http://www.standart.edu.ru> (дата обращения: 12.02.2014).
8. Петрова Е. Ю. Школьная дезадаптация и педагогические условия ее преодоления // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2012. Вып. 11 (126). С. 166–169.

Петрова Е. Ю., кандидат педагогических наук, доцент.

Томский государственный педагогический университет.

Ул. Киевская, 60, г. Томск, Россия, 634061.

E-mail: PetrowaEU@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 28.03.2014.

E. Yu. Petrova

DIAGNOSTIC TOOLS FOR IDENTIFICATION OF THE LEVEL OF UNIVERSAL LEARNING ACTIVITIES FORMATION OF STUDENTS IN THE SCHOOL COURSE OF GEOGRAPHY

The article presents a theoretical overview of the concept «learning activity», describes the approaches to the allocation of various learning activities and skills in its structure. The analysis of the content of the federal state educational standard of general education (GEF LLC) and the place of the theory of activity in it is given in the article. The problem of diagnosing of the formation level of students' universal learning activities of the comprehensive school by the subject teachers is revealed. The author's method of diagnosing of the formation level of universal educational actions (UEA) of comprehensive school students by the example of a subject «Geography» is described. The technique involves the study of the formation level of regulatory, cognitive and communicative universal learning activities. In the diagnostic cards the skills composing each educational action are given and the criteria for its assessment of low, medium and high levels are presented. The diagnostic results are the basis for the development of an individual program of UEA for students experiencing difficulties in mastering the universal educational activities.

The obtained data of the diagnostic study conducted among pupils of 7-grade of the Tomsk gymnasium № 56, confirm the fact that in the process of teaching at the geography lessons the formation of students' educational system of universal actions is realized, which will be improved in subsequent courses of geography.

Key words: *educational activity, universal learning activities, methods of the formation level diagnosing of universal educational activities GEF of the basic general education.*

References

1. Rubinshteyn S. L. *Fundamentals of General psychology*. St. Petersburg, Piter Publ., 2001. 705 p. (in Russian).
2. Leont'ev A. N. *Activity. Consciousness. Personality*. Moscow, Progress Publ., 1977. 345 p. (in Russian).
3. El'konin D. B. *The intellectual abilities of younger pupils and the content of learning. Age-related opportunities of knowledge acquirement (Junior school)*. Under editorship of D. B. El'konin, V. V. Davydov. Moscow, Pedagogika Publ., 1966. 239 p. (in Russian).
4. *How to design universal learning activities in primary school: from action to thought: manual for teachers*. Under editorship of A. G. Asmolov. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2008. 151 p. (in Russian).
5. Menchinskaya N. A. *Problems of education, upbringing and mental development of a child: selected psychological works*. Under editorship of E. D. Bozhovich. Moscow, Institute of practical psychology Publ., 1998. 443 p. (in Russian).
6. Babanskiy Yu. K. *Rational organization of educational activities. Selected pedagogical works*. Moscow, Pedagogika Publ., 1990. 328 p. (in Russian).
7. *Federal state standard of General education*. [official site of ISIO and RAO, Moscow]. URL: <http://www.standart.edu.ru> (Accessed: 12 February 2014) (in Russian).
8. Petrova E. Yu. School disadaptation and pedagogical conditions of its overcoming. *TSPU Bulletin*, 2012, no. 11 (126), pp. 166–169 (in Russian).

Tomsk State Pedagogical University.

Ul. Kievskaya 60, Tomsk, Russia, 634061.

E-mail: PetrovaEU@yandex.ru