

ИНДИКАТИВНЫЕ ОЦЕНКИ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ: НОВЫЙ ПОДХОД

Рассматривается эффективность пенсионной системы как с позиции уровня благосостояния среднестатистического пенсионера, так и с учетом нагрузки на хозяйствующих субъектов и экономику в целом. Для оценки действующих пенсионных систем автором предлагается методика с использованием принципов расчета развития человеческого потенциала. Проведенный анализ по таким странам, как Россия, Великобритания, Германия, Швеция, выявляет неудовлетворительные значения предложенных индексов и низкую эффективность пенсионных систем.

Ключевые слова: пенсионная система, индекс, эффективность, коэффициент замещения.

Одним из показателей современных пенсионных систем является коэффициент замещения пенсией утраченного заработка, который экспертами рассматривается в качестве критерия экономической [1] или социальной эффективности [2]. Однако коэффициент замещения не учитывает нагрузку пенсионирования на хозяйствующих субъектов и экономику в целом, что актуально в условиях кризиса современных социальных государств [3], и поэтому он может быть дополнен другими показателями и индексами. В этих целях разработан новый подход для анализа и оценки пенсионных систем, основанный на принципах исчисления развития человеческого потенциала¹.

В качестве одного из базовых показателей пенсионного обеспечения предлагаем использовать индекс пенсионирования (ИП), представленный через среднее арифметическое следующих параметров: индекс средненачисленной пенсии (ИсрП); индекс среднего периода пенсионных выплат (Ипв); индекс средненачисленной пенсии, выраженный через коэффициент замещения (Икз).

$$\text{ИП} = (\text{ИсрП} + \text{Ипв} + \text{Икз}) / 3 \quad (1)$$

Первый и третий компоненты ИП иллюстрируют благосостояние пенсионера, формирующееся посредством получения пенсии, второй компонент определяется показателями продолжительности жизни и зависит от уровня здоровья и качества медицинского обслуживания.

ИсрП рассчитывается аналогично индексу доходов, составной части ИРЧП:

$$W(Y) = \frac{\log y_i - \log y_{\min}}{\log y_{\max} - \log y_{\min}}, \quad (2)$$

где y_i – фактический среднемесячный начисленный размер пенсии; y_{\min} – минимальный среднемесячный размер пенсии; y_{\max} – максимальный среднемесячный размер пенсии.

В качестве крайних значений при подсчете ИсрП предложено использовать величины 37,5 и 2 000 долл. Поскольку с 2005 г. 1,25 долл. является пороговым минимальным значением нищеты в день, то доход в 37,5 долларов ($1,25 \cdot 30$ дней = 37,5 долл.) является минимальным пороговым значением месячного дохода человека. При определении максимального значения следует использовать среднее арифметическое средних пенсий по группам стран в зависимости от целей исследования (по странам «большой семерки», демонстрирующим наиболее высокие показатели благосостояния человека и общества; СНГ и т. д.). В целях апробации примем за максимальное пороговое значение среднее арифметическое средних размеров пенсий промышленно развитых стран, включенных в анализ (2 000 долл.). При более строгом расчете пороговые значения могут быть скорректированы².

Ипв и Икз также аналогично двум другим компонентам ИРЧП рассчитываются по формуле

$$\text{Индекс} = \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}}, \quad (3)$$

где при расчете Ипв: x_i – средний период пенсионных выплат; x_{\min} – минимальный период пенсионных выплат; x_{\max} – максимальный период. А при расчете Икз: x_i – фактический размер коэффициента замещения; x_{\min} – минимальный размер коэффициента замещения; x_{\max} – максимальный размер коэффициента замещения.

Средний период пенсионных выплат рассчитывается как разность между величинами продолжительности жизни и возрастом выхода на пенсию. При этом пороговые значения для расчета Ипв заключаются в пределах от 0 до 20 лет. Нулевое пороговое значение выбрано в качестве минимального, поскольку позволяет учитывать низкую продол-

¹ Индекс развития человеческого потенциала с 1990 г. публикуется в ежегодных докладах Программы развития ООН, он рассчитывался до 2010 г. как среднее арифметическое на основе уровня жизни, долголетия и достигнутого уровня образования; сейчас рассчитывается как среднее геометрическое.

² Пороговые значения привязываются к фактическим показателям исследуемых стран, поскольку, если минимальная величина будет больше фактической, значение индекса получится отрицательным.

жительность жизни граждан отдельных стран. Поскольку рекомендуемым МОТ пенсионным возрастом является 65 лет, а крайним пороговым значением в расчете индекса продолжительности жизни в ИРЧП является 85 лет, то в качестве предельной нормы периода пенсионных выплат будем считать 20 лет.

Предельными значениями коэффициента замещения для расчета соответствующего индекса являются 10 и 100 %. Европейские страны демонстрируют весьма высокие значения коэффициента

замещения, как правило, соответствующие или даже значительно превышающие рекомендуемый стандарт МОТ (40 %) [4]. В России значения коэффициента замещения значительно ниже: в 2007 г. коэффициент замещения достиг своего минимального значения и составил 22,9 %. Несмотря на его положительную динамику в 2007–2010 гг., оценки экспертов пенсионирования прогнозируют достижение коэффициентом замещения уровня 10 % [5], который был принят за минимальное пороговое значение.

Таблица 1

Индекс среднемесячной начисленной пенсии и индекс среднемесячной начисленной пенсии, выраженный через коэффициент замещения¹

Год	Среднемесячный начисленный размер пенсии, руб./долл. по ППС	Индекс среднемесячной начисленной пенсии	Коэффициент замещения, %	Индекс среднемесячной начисленной пенсии, выраженный через коэффициент замещения
2002	1 379/108,24	0,266	32	0,244
2003	1 637/128,49	0,312	30	0,222
2004	1 915/150,31	0,353	28	0,200
2005	2 364/185,56	0,405	28	0,200
2006	2 726,1/213,98	0,439	26	0,170
2007	3 115,5/244,54	0,474	22,9	0,143
2008	4 198,6/329,56	0,543	24,3	0,159
2009	5 191,1/407,46	0,601	27,9	0,199

Двукратное увеличение **ИсрП** за период с 2002 по 2009 г. и снижение **Икз** замещения вплоть до 2007 г., а затем в 2007 г. его незначительный рост и снова на-

чиная с 2008 г. падение обусловлены общим уменьшением коэффициента замещения при номинальном росте среднемесячной начисленной пенсии.

Таблица 2

Индекс среднего периода пенсионных выплат²

Год	Средняя продолжительность жизни, лет			Средний возраст выхода на пенсию, лет (55+60)/2=57,5	Средний период пенсионных выплат, лет			Индекс среднего периода пенсионных выплат		
	общая	муж.	жен.		общий	муж.	жен.	общий	муж.	жен.
2002	65	58,7	71,9		7,5	-1,3	16,9	0,375	-0,065	0,845
2003	64,9	58,6	71,8		7,4	-1,4	16,8	0,370	-0,070	0,840
2004	65,3	58,9	72,3		7,8	-1,1	17,3	0,390	-0,055	0,865
2005	65,3	58,9	72,4		7,8	-1,1	17,4	0,390	-0,055	0,870
2006	66,6	60,4	73,2		9,1	0,4	18,2	0,455	0,020	0,910
2007	67,5	61,4	73,9		10	1,4	18,9	0,500	0,070	0,945
2008	67,9	61,8	74,2		10,4	1,8	19,2	0,520	0,090	0,960
2009	68,7	62,8	74,7		11,2	2,8	19,7	0,560	0,140	0,985

Полученные результаты свидетельствуют о весьма низких значениях **Ипв**, главным образом из-за низкой продолжительности жизни россиян, прежде всего мужчин. Высокие значения **Ипв** для женщин предопределены более ранним возрастом выхода на пенсию. Между тем полученные расчеты выявляют и слабый рост индекса, связанный с увеличением продолжительности жизни.

При этом прирост **Ипв** способствует усилению нагрузки пенсионирования на экономику: повышение продолжительности жизни увеличивает период пенсионных выплат и расходы на выплату пенсии.

Среднее арифметическое суммы значений трех полученных индексов представляет собой **ИП**. Его значения по исследуемым годам приведены в табл. 3.

Динамика **ИП** для России, таким образом, проявляется постепенное его увеличение прежде всего за счет повышения первых двух компонентов индекса.

Рассчитаем **ИП** для некоторых промышленно развитых стран. Показатель средненачисленной пенсии будем исчислять по формуле

$$СП = (Сз/пл * КЗ) / 100\%, \quad (4)$$

где СП – средненачисленный размер пенсии; Сз/пл – средненачисленная заработная плата; КЗ – коэффициент замещения.

¹ Составлено автором по данным из: Российский статистический ежегодник. 2009. ППС взят от уровня 2005 г. (12,74).

² Составлено автором по данным из: Российский статистический ежегодник. 2009.

Данные по среднемесячной начисленной заработной плате приведены к единой валюте (доллару США) в соответствии с паритетом покупательной способности.

Таблица 3

Индекс пенсионирования¹

Год	Индекс среднемесячной начисленной пенсии	Индекс среднего периода пенсионных выплат	Индекс среднемесячной начисленной пенсии, выраженный через коэффициент замещения	Индекс пенсионирования (как среднее арифметическое)
2002	0,266	0,375	0,244	0,295
2003	0,312	0,370	0,222	0,301
2004	0,353	0,390	0,200	0,314
2005	0,405	0,390	0,200	0,332
2006	0,439	0,455	0,170	0,355
2007	0,474	0,500	0,143	0,372
2008	0,543	0,520	0,159	0,407
2009	0,601	0,560	0,199	0,453

Таблица 4

Среднемесячная начисленная пенсия, 2005 год²

Страна	Среднемесячная начисленная заработная плата в единицах национальной валюты	ППС	Среднемесячная начисленная заработная плата по ППС, долл. США	Коэффициент замещения	Среднемесячная начисленная пенсия, долл. США
Россия	8 555 рублей	12,74	671,5	26	174,6
Германия	3 532 евро	0,89	3 968,5	45,8	1 817,6
Великобритания	2 443 фунта стерлингов	0,65	3 758,5	37,1	1 394,4
Швеция	25 458 шведских крон	9,24	2 755,2	72,5	1 997,5

Таблица 5

Индекс среднемесячной начисленной пенсии и индекс среднемесячной начисленной пенсии, выраженный через коэффициент замещения, 2005 год³

Страна	Среднемесячная начисленная пенсия, долл. США	Индекс среднемесячной начисленной пенсии	Коэффициент замещения	Индекс среднемесячной начисленной пенсии, выраженный через коэффициент замещения
Россия	174,6	0,387	28	0,200
Германия	1 817,6	0,977	45,8	0,397
Великобритания	1 394,4	0,908	37,1	0,301
Швеция	1 997,5	1,000	72,5	0,694

Полученные значения **ИсрП** показывают значительное отставание России от трех остальных анализируемых стран, демонстрирующих примерно равные параметры индекса. **Икз** для РФ в 2005 г. также существенно меньше значений данного ин-

декса по другим анализируемым странам. Двукратное превосходство значения **Икз** для Швеции обусловлено весомым превышением коэффициента замещения по сравнению с Великобританией и Германией.

Таблица 6

Индекс среднего периода пенсионных выплат, 2005 год⁴

Страна	Средняя продолжительность жизни, лет	Средний возраст выхода на пенсию, лет	Средний период пенсионных выплат, лет	Индекс среднего периода пенсионных выплат
Россия	65,3	57,5	7,8	0,390
Германия	79,4	65	14,4	0,720
Великобритания	79,1	62,5	16,6	0,830
Швеция	80,7	65	15,7	0,785

¹ Составлено автором по данным из табл. 1, 2.

² Составлено автором: данные по Германии, Великобритании, России взяты из: «Группа восьми» в цифрах, 2009. С. 48; данные по Швеции взяты из: Россия и страны – члены Европейского союза, 2009. С. 84. Коэффициент замещения: Уайтхауз Э. Пенсионная панорама. Пенсионные системы 53 стран / пер. с англ. М.: Изд-во «Весь мир», 2008. С. 45 (в рамках данных подсчетов будем руководствоваться значениями совокупного коэффициента замещения, не учитывающего налогов и взносов).

³ Составлено автором по данным из: «Группа восьми» в цифрах, 2009; Россия и страны – члены Европейского союза, 2009; Уайтхауз Э. Пенсионная панорама. Пенсионные системы 53 стран. М., 2008.

⁴ Составлено автором по данным: Российский статистический ежегодник. 2007; Уайтхауз Э. Пенсионная панорама. Пенсионные системы 53 стран. М., 2008. 224 с.

Ипв в РФ в 2005 г. являлся самым низким по исследуемым странам. Германия показывает наименьшее значение индекса в силу самой низкой продолжительности жизни по сравнению с Вели-

кобританией и Швецией. Самый высокий результат принадлежит Великобритании в силу минимального среднего возраста выхода на пенсию.

Таблица 7

Индекс пенсионирования, 2005 год¹

Страна	Индекс средненачисленной пенсии	Индекс среднего периода пенсионных выплат	Индекс средненачисленной пенсии, выраженный через коэффициент замещения	Индекс пенсионирования
Россия	0,387	0,390	0,200	0,326
Германия	0,977	0,720	0,397	0,698
Великобритания	0,908	0,830	0,301	0,680
Швеция	1,000	0,785	0,694	0,826

Постранный анализ выявляет существенное отставание России по индексу пенсионирования от Германии, Великобритании и Швеции.

В рамках ИРЧП, как правило, выделяют некий оптимум «хорошего» человеческого потенциала, ниже которого опускаться нежелательно. Полагаем, что и в рамках **ИП** может быть предложен подобный барьер, который может быть определен в значении не менее чем 0,553². Данные из табл. 7 свидетельствуют о превышении этого значения всеми развитыми странами.

ИП отражает прежде всего уровень пенсионного обеспечения. В связи с этим предлагается рассмотреть индекс затратности пенсионирования, который оценивает степень нагрузки пенсионной системы на экономику и хозяйствующих субъектов.

$$\text{Изп} = \text{Ис} + \text{Иэ}, \quad (5)$$

где **Изп** – индекс затратности пенсионирования; **Ис** – индекс страховой/налоговой нагрузки; **Иэ** – индекс нагрузки пенсионирования на экономику.

Компоненты **Изп** рассчитываются аналогично компонентам **ИП** по формуле 3. В качестве пороговых значений для **Ис** примем следующие величины: минимальное значение – 10 %, максимальное – 30 %, а для **Иэ** 5 и 20 % соответственно. Обозначенные параметры учитывают общую тенденцию развития мировых пенсионных систем, связанную с ростом пенсионных расходов, и возросшую нагрузку на экономическую систему [6].

Представляется, что **Изп** также должен содержать компонент, учитывающий размер административных расходов пенсионной системы, однако в силу отсутствия необходимых статистических сведений ограничимся лишь двумя вышеупомянутыми элементами.

Таблица 8

Индекс страховой/налоговой нагрузки и индекс нагрузки пенсионирования на экономику, 2005 год³

Страна	Величина страхового/налогового взноса	Индекс страховой/налоговой нагрузки	Расходы на пенсионное обеспечение, % от ВВП 2005 г.	Индекс нагрузки пенсионирования на экономику
Россия	20,0	0,500	5,9	0,060
Великобритания	21,9	0,595	5,7	0,047
Германия	19,3	0,465	11,4	0,427
Швеция	22,0	0,600	7,7	0,180

¹ Составлено автором по данным из табл. 5, 6.

² В качестве расчета оптимального значения ИП используется следующая методика. Поскольку ИП состоит из трех компонентов, то необходимо выделить оптимум по каждому из них. Представляется, что оптимум ИСРП можно рассчитать по аналогии с определением относительной бедности посредством показателей медианного личного располагаемого дохода. В нашем случае оптимумом будет являться 50 % средней пенсии по данной группе стран, а именно 1000 долл. Таким образом, оптимальным параметром ИСРП будет являться значение 0,827. Рекомендуемым МОТ значением для коэффициента замещения является 40 %, таким образом, оптимальным параметром Икз является 0,333. И наконец, оптимальным значением Ипв при выбранном параметре периода пенсионных выплат в 10 лет является 0,5. Наш выбор обусловлен тем, что 10-летний период является половиной значения полученного из разности 85 лет и 65 лет, где 85 лет соответствует показателю продолжительности жизни, а 65 лет – рекомендуемый МОТ возраст выхода на пенсию. Среднее арифметическое 0,827; 0,333 и 0,500 и представляет собой оптимум ИП, который, таким образом, составляет 0,553.

³ Составлено автором по данным: Огляд світового досвіду запровадження пенсійних реформ. URL: http://www.pfu.gov.ua/pfu/control/uk/publish/article?art_id=94986&cat_id=99092 (дата обращения 06.06.2011); Pension expenditure. URL: http://www.oecd.org/document/49/0,3343,en_2649_34757_42992113_1_1_1_1,00.html (дата обращения 25.02.2010).

Таблица 9

Индекс затратности пенсионирования, 2005 год¹

Страна	Индекс страховой/налоговой нагрузки	Индекс нагрузки пенсионирования на экономику	Индекс затратности
Россия	0,500	0,060	0,280
Великобритания	0,595	0,047	0,321
Германия	0,465	0,427	0,446
Швеция	0,600	0,180	0,390

Рассчитаем индекс затратности пенсионирования (табл. 9).

Очевидно, что чем меньше значения **Изп**, тем эффективнее устроена система пенсионного обеспечения. Самое низкое значение **Изп** в 2005 г. среди анализируемых стран было в РФ. Несомненно, это связано с относительно невысокой ставкой страховых взносов и низкими расходами на пенсионирование. Самое высокое значение индекса в Германии, что обусловлено самыми высокими расходами среди стран на пенсионное обеспечение, несмотря на наименьшие ставки страховых взносов.

В качестве оптимального значения **Изп** примем параметр 0,359. Выбор такой величины обусловлен значением средней величины индекса по четырём анализируемым странам². Превышение данного барьера в Германии (0,446) и Швеции (0,390) свидетельствует о слишком высоких издержках пенсионной системы.

Для определения эффективности пенсионной системы рассчитаем индекс эффективного пенсионирования. В качестве оптимума возьмем значение 0,456 как среднее арифметическое оптимумов двух рассчитанных индексов.

Таблица 10

Индекс эффективного пенсионирования, 2005 год³

Страна	Индекс пенсионирования	Индекс затратности пенсионирования	Индекс эффективного пенсионирования
Россия	0,326	0,280	0,303
Великобритания	0,698	0,321	0,510
Германия	0,680	0,446	0,563
Швеция	0,826	0,390	0,608

Табличные значения выявляют весьма низкие значения индекса для России и значительно превосходящие – для других исследуемых стран. Поскольку индекс эффективного пенсионирования рассчитывается как среднее арифметическое **ИП** и **Изп**, где эффективность первого определяется близостью его значений к единице, а эффективность второго, напротив, максимальной удаленностью от 1, то для индекса эффективности пенсионирования значение 0,5 будет наиболее благоприятным.

Однако в силу наличия совокупности разнообразных факторов, воздействующих на величину индекса эффективности пенсионирования, целесообразно обозначить не точечные его значения, а интервальные. И, таким образом, предлагаем в качестве оптимума индекса эффективного пенсионирования использовать интервал от 0,359 до 0,553, учитывая, во-первых, наиболее благоприятный вариант индекса эффективности пенсионирования (0,5) и, во-вторых, возможные от него отклонения, включающие в себя оптимумы индекса пенсионирования (0,553) и индекса затратности пен-

сионирования (0,359) как крайние значения шкалы оптимальных значений.

В результате можно сделать вывод об относительной эффективности системы пенсионирования только в Великобритании из числа анализируемых стран. В РФ величина индекса эффективности выявляет его значительное отставание от среднестатистической нормы, а в Германии и Швеции, напротив, наблюдается превышение. Недостатком проведенного анализа является его статичный характер.

Проведем расчеты индексов по РФ в период с 2002 по 2009 год (табл. 11).

Полученные результаты свидетельствуют о значительном снижении данного индекса до 2009 г., которому способствуют весьма низкие расходы на пенсионное обеспечение и уменьшение ставки ЕСН в 2005 г.

Представленные данные свидетельствуют о неравномерной динамике индекса эффективности пенсионирования в РФ: его значения в 2002–2004 гг. оптимальны в соответствии с выбранными параметрами, в период с 2005–2008 гг. они снижаются

¹ Составлено автором по данным табл. 8.

² Поскольку невозможно определить оптимальный тариф страховых взносов и оптимальный размер расходов на пенсионирование, то будем опираться на фактические значения этих показателей в анализируемых странах.

³ Составлено автором по данным табл. 7, 9.

Таблица 11

Динамика индекса затратности пенсионирования в РФ, 2002–2009 годы¹

Год	Величина страхового/налогового взноса	Расходы на пенсионное обеспечение, % от ВВП	Индекс затратности пенсионирования
2002	26	6,1	$(0,8 + 0,073)/2 = 0,437$
2003	26	5,9	$(0,8 + 0,060)/2 = 0,430$
2004	26	5,5	$(0,8 + 0,033)/2 = 0,417$
2005	20	5,9	$(0,5 + 0,060)/2 = 0,280$
2006	20	5,5	$(0,5 + 0,033)/2 = 0,267$
2007	20	5,2	$(0,5 + 0,013)/2 = 0,257$
2008	20	5,5	$(0,5 + 0,033)/2 = 0,267$
2009	20	7,3	$(0,5 + 0,153)/2 = 0,327$

Таблица 12

Динамика индекса эффективности пенсионирования в РФ²

Год	Индекс пенсионирования	Индекс затратности пенсионирования	Индекс эффективности пенсионирования
2002	0,295	0,437	0,366
2003	0,301	0,430	0,366
2004	0,314	0,417	0,366
2005	0,332	0,280	0,306
2006	0,355	0,267	0,311
2007	0,372	0,257	0,315
2008	0,407	0,267	0,337
2009	0,453	0,327	0,390

ниже установленного уровня, и в 2009 г. значение индекса вновь демонстрирует рост. Такое скачкообразное развитие не может быть признано результативным, поскольку анализ пенсионного обеспечения данного периода выявляет манипулирование отдельными его элементами, такими как налоговый/страховой тариф и общие пенсионные расходы, но не модернизации пенсионной системы в целях повышения ее эффективности.

Итак, предложенная методика позволяет комплексно взглянуть на современные системы пенси-

онирования, оценивая их как с позиции благосостояния пенсионеров, определяемого средней пенсией, коэффициентом замещения и продолжительностью пенсионных выплат, так и затрат общества, характеризуемых общими расходами на пенсионное обеспечение в структуре ВВП и уровнем страхового/налогового тарифа. В данном подходе равнозначно учитываются интересы экономически пассивных и активных социальных групп, что позволяет скорректировать представления об эффективности пенсионного обеспечения.

Список литературы

1. Ильин В. В., Сердюкова Н. А. К вопросу об эффективности пенсионной реформы. URL: <http://council.gov.ru/files/journals/item/20070604162958.pdf>
2. Баскаков В. Н. О социальной эффективности пенсионной системы России. URL: <http://www.actuaries.ru/lib/detail.php?ID=1862>
3. О роли государства в экономике см., напр.: Фролова Е. А. Государство в современной экономической теории: кейнсианские, неоклассические и институциональные трактовки проблемы // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2000. Вып. 5 (21). С. 44–51.
4. Updates of current and prospective theoretical pension replacement rates (2006–2046). Annex – country fiches. – December 8th 2009. URL: <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=752&langId=en>
5. Пенсионная реформа в Российской Федерации: актуарная экспертиза / В. Н. Баскаков, М. Е. Баскакова, В. В. Елизаров, Е. К. Крылова, А. В. Селиванова, Е. А. Яненко; под ред. В. Н. Баскакова. М.: Экономист, 2008. С. 214.
6. Огляд світового досвіду запровадження пенсійних реформ. URL: http://www.pfu.gov.ua/pfu/control/uk/publish/article?art_id=94986&cat_id=99092

Мосейко В. В., ст. преподаватель.

Томский государственный педагогический университет.

Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

E-mail: moseiko@sibmail.com

Материал поступил в редакцию 13.09.2012.

¹ Составлено автором по данным из: Российский статистический ежегодник. 2009.

² Составлено автором по данным из табл. 3, 11.

V. V. Moseiko

INDICATIVE ASSESSMENT OF THE PENSION SYSTEM: NEW APPROACH

The article considers the efficiency of the pension system from a position of welfare of the average pensioner, and taking into account the load upon economic entities and economy as a whole. For the assessment of current pension systems the author offers a methodology using the principles of human development calculation. The analysis is carried-out for such countries as Russia, Great Britain, Germany, Sweden reveals unsatisfactory values of the offered indexes and low efficiency of pension systems.

Key words: *pension system, index, efficiency, replacement rate.*

Tomsk State Pedagogical University.

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

E-mail: moseiko@sibmail.com