

— тотальной, повсюдной наркотизации подрастающего поколения и молодежи;

— разрыва единого культурно-образовательного пространства страны, агрессивного регионального сепаратизма;

— взрыва и множественных вспышек этнонационального экстремизма и, в частности, антисемитизма;

— отсутствия подрастающего поколения, которое было бы готово и способно расплачиваться по гигантским долгам своих отцов;

— поглощения компьютерно-телевизионными сетями свободного времени детей и подростков, молодежи и взрослых; тотальное сетепотребление жизни детства и молодежи.

Уже этих факторов, которые нетрудно дополнительно, с цифрами и фактами обосновать, вполне достаточно, чтобы со всей ответственностью сформулировать: либо мы сумеем очень быстро подготовиться и осуществить консолидацию и нестандартное действие, либо уже через год Россия навсегда погрузится в пучину хаоса и безвременья.

Теперь все нормальные люди понимают, что иное всегда дано, что страшнее архипелага ГУЛАГ может быть полное уничтожение России, ее

переход в состояние Атлантиды, духовная агония и смерть.

Мы считаем, что сегодня именно *в воспитании средствами культуры и образования* как всеобщем и приоритетном деле всех созидательных сил страны лежит уникальная возможность занять нашу интеллигенцию, наш замечательный слой образованных и дельных, начитанных людей с пользой для Отечества.

Экономика воспитания

Центральным звеном экономики культуры, науки, образования, воспитания является выработка *социально-культурных стандартов жизни в России*, под которые и надо рассчитывать реальное производство и потребление, под реализацию которых и надо инвестировать в детство. Суть не в том, чтобы жить богато, а в том, чтобы жить достойно.

С точки зрения экономики культуры (не путать с финансированием) речь идет о необходимости секвестра – государственно осмысленного и целевого перераспределения средств, ресурсов – в пользу культуры, образования, науки, воспитания.

Н.А. Люрья

ОБРАЗОВАНИЕ И КУЛЬТУРА

Томский государственный педагогический университет

Известно, что в истории общества существовали периоды, когда культура оказывала особое влияние на развитие, реформирование, совершенствование системы образования. Приведем два примера.

Известно, что изменение в культуре прошлого на заре существования человечества, когда традиционный опыт поколений уже не мог воспроизводиться усилиями отдельной семьи, привели к созданию института образования: была выделена опеределенная сфера со своим уставом, учреждениями, должностными лицами – педагогами. Накопившиеся за тысячелетия знания, трудовой опыт, наблюдения за природой, открытия требовали систематизации, концентрации, сохранения и его использования. Механизмом, осуществляющим эти функции, до сих пор служит возникший социальный институт образования со своими средствами и методами. Характерным признаком этого явления служит то, что семья с этого момента не может полностью взять на себя ответственность за подготовку детей к жизни в обществе.

Второй пример касается реформы образования в позднее средневековье. Система образования в

средние века была представлена церковью и осуществляла религиозное воспитание. Семейные традиции передавали трудовые навыки в ремесле, сельском хозяйстве, производстве. Всем известные изменения в культуре потребовали реформы образования. Культурные события в жизни общества, оказавшие влияние на реформу, следующие: а) возникла экспериментальная наука, б) был открыт новый континент Америка, в) было изобретено массовое тиражирование знания – книгопечатание, г) была открыта классно-урочная система в педагогике. Вследствие великих географических открытий возросла интенсивность торговли с Китаем, Индией и другими странами. Возникла необходимость в таких кадрах, как кораблестроители, моряки, картографы, инженеры, математики, которых не готовила церковь. Купцы нуждались в особом образовании, опирающемся на реальные знания, помимо священных текстов. Все это привело к качественному изменению системы образования. В первую очередь изменилась цель образовательной системы: подготовка души человека к вечной жизни (цель церковной системы) сменилась на

светскую – освоение универсума земной жизни. Это повлекло качественное изменение содержания образования и, следовательно, его форм и методов. Индивидуальное обучение ученик-учитель сменилось на массовое классно-урочное. Образование из нравственного превратилось в профессиональное, т. е. должно было давать индивиду профессию. Это предполагает всеобщую грамотность, поэтому в образовательном институте выделяются ступени: начальная, средняя, высшая, которые функционально охватывают все общество.

Что происходит при этом в культуре? Реформа позволила вывести систему ценностей из сферы института образования. Действительно, содержание профессионального образования обладает такими характеристиками, как объективность, общезначимость, научность, и оно безразлично к ценностям индивида, класса, общества. Наука не содержит внутри себя этики. Современный ученый может находить смысл жизни в поиске истины и не заботиться о последствиях, результатах использования его идей, даже если они грозят привести к гибели всю планету. Это объективное следствие процесса дифференциации сфер жизни при исчезновении единства ценностей и норм. Система ценностей общества, конечно, задает ориентацию образовательному институту, но он получает возможность быть автономным по отношению к ней. Система ценностей формируется в сфере культуры и передается существующей в обществе традицией. Например, хотя светский образовательный институт в XVIII-XIX вв. качественно отличался от церковного, однако на систему ценностей продолжало активно влиять христианство во всех западных странах. Известно, что при поступлении в Оксфордский и Кембриджский университеты студент должен был подписать 39 статей, требуемых англиканской церковью; неконформисты в университет не допускались. При получении ученой степени снова требовалось свидетельство о вере.

Однако влияние христианства на ценности западного общества в наше время приобретает формальный характер. Новые ценности возникают под влиянием развития капитализма, в результате чего сформировался современный институт демократии и права, который запад пытается распространить на весь мир, и он немало преуспел в этом, если иметь в виду Россию. В культуре современного российского общества четко выражена ориентация на западный стиль жизни. Но не все замечают, что западный стиль жизни порождает глобальные проблемы, такие как экологический кризис, наркобизнес, терроризм, фундаментализм и т. д. Не секрет, что рыночная экономика развитых стран поддерживается за счет эксплуатации ресурсов стран «третьего мира». Поэтому западная демократия – это детально разработанный механизм существования общества с перенесением своих проблем на

всю планету в целом, и заимствование западной идеологии приводит к разрушению традиционных обществ. Подробный анализ влияния западной культуры на современное общество и его ценности дан в книге «Метасовременная эпоха» Н. Шриваставы [1].

Например, возьмем наиболее привлекательную для нас идею свободы. Что означает так называемая свобода в свободном обществе? Свобода – это свобода от принуждения. Но в западных странах стремление быть современным, модным, придерживаться передовых взглядов делает людей зависимыми от предпринимателей. Люди принуждены покупать вещи, если только они имеют модный ярлык. Они тратят деньги и время на то, чтобы из соображения престижа носить только модную одежду. Затем они стараются избавиться от всего этого хлама, который завтра становится абсолютно ненужным. Предприниматели диктуют вкусы, доходящие порой до абсурда. Такая свобода больше похожа на переход от одного рода рабства к другому. Как только человек пристрастился к моде, он привыкает к поверхностному образу жизни, и его внимание постоянно занято тем, какую новую несуразность выбрать. Излишняя потребность в сырье для поддержания так называемого выбора истощает ресурсы Земли, создавая экологические проблемы. Высочайшую истинную свободу западные страны заменили на деньги. Еще Лютер совершил революцию, опираясь на представления о чести и совести, критикуя злоупотребления церкви, стремление к обогащению ее служителей. В наше время деньги заражают все виды так называемой духовности западного мира. Большинство религий используют эту ориентацию на деньги и на власть.

Наихудший тип свободы, от которой страдает западное общество, – это свобода вести аморальный образ жизни. Свобода вседозволенности влечет самые ужасные вещи современного мира: убийства, насилие, предательство, бездуховность. Свобода выбора становится особенно разрушительной, когда входит в сферу брака. В результате этого разрушаются семьи. Дети не получают любви, руководящего влияния родителей, которые слишком заняты погоней за модой, деньгами, престижем. В раннем возрасте дети входят в сферу безнравственности. Средства массовой информации фокусируют внимание на насилии и сексе. Когда дети должны просто наслаждаться жизнью, полной радости и невинности, у них вызывают нездоровый интерес. К этим негативным явлениям ведет поправление хорошо испытанных вековых моральных устоев цивилизованной жизни [1].

Ориентировка на западный стиль жизни, на ценности западного общества разрушающе влияет и на российское общество. Культура в любом обществе – это результат его истории. Она отражает отношение человека к нравственным нормам,

идеалам, целям и ценностям. Бездумное, безответственное отношение к общечеловеческим ценностям, разрушение вековых устоев подрывает самый фундамент нашего общества. Культура, по словам Г. Померанца, «живой след достойно прожитой жизни». По словам Г.И. Петровой, «культура в отличие от цивилизации – это развитие Духа и совершенствование, преображение души через приобщение к Богу» [2, с. 128].

В современных условиях нестабильности российского общества на образовании лежит особая роль гаранта будущего, решающего фактора сохранения культуры, упрочения мира и развития всех сфер жизни. Но сегодня при всем многообразии дифференцированности форм, методов и содержания ему не хватает стержневой основы, мировоззренческого ориентира, того, что дает культура любого общества. Ведь по сути образование – это нечто более глубокое, чем то, что мы учим и после уроков забываем. Образование – это то, что остается в человеке после обучения, что дает ему равновесие, устойчивость, гармонию с миром и обществом. При этом огромную роль играют нравственные ориентиры. Однако современное образование нацелено только на продвижение в карьере, прогресс и достижение материальных благ. Не осознается подлинное значение духовных ценностей, что именно они дают ту нравственную опору, на которой строится прогресс. Бесспорным преимуществом советской образовательной системы было обеспечение гармоничного единства воспитания и обучения в школе с мировоззренческими основами жизни общества. Именно это единство создавало противодействие негативным явлениям в обществе.

Мы спокойно и безучастно относимся к разрушению основ нашего общества. Например, в Физико-техническом институте Санкт-Петербурга мемориальные доски, которые украшали стены вуза и посвящались нашим соотечественникам – великим ученым мирового значения, таким как Курчатов, И.Е. Тамм и др., унесены и сданы в металлолом. Таким образом воспитывается патриотизм к своему Отечеству!

Или проблема наркомании. При обсуждении этой проблемы в радиопередаче были представлены различные точки зрения на эту проблему: семьи, больного наркомана, специалиста-нарколога, психолога, общественности. Были высказаны такие мнения: ответственность за употребление наркотиков лежит на самом человеке и его семье; семья должна осуществлять жесткий мониторинг поведения подростка; наркомания выгодна государству (наркомафии); наркоман – не больной, а преступник, и отмена наказания за употребление наркотиков – преждевременна; наркоманов нужно приговаривать к смертной казне, а их лечение – это лечение паразитов на теле государства. Мать в полной

безысходности, не знает куда обратиться, нет средств на лечение, а если лечение проведено, то оно безуспешно. Наркоман высказал свое мнение, что он не может устроиться на работу после реабилитации, что в обществе к нему относятся, как к изгою. Специалист-нарколог объяснил, что происходит с мозгом человека при употреблении наркотиков, и утверждал, что биологически наркомания не излечима, потому что изменяется характеристика рецепторов человека, они перестают реагировать на внутренние морфиноподобные вещества, реагируют только на внешний морфий. Нет точно отработанных методик, чтобы люди, получившие лечение, длительно получали помощь специалистов. Каждая из позиций имеет объективное основание для того, чтобы с ней считались. Так где же выход из положения и кто должен решать эту проблему: государство или сам человек? Создаются различные фонды, социальная защита, строится определенная социальная политика, тратятся огромные средства на лекарства, лечение, реабилитацию. Все внимание общества уделяется, по существу, искаленным душам. Это, конечно, гуманно, но почему не посмотреть в корень проблемы и не принять превентивных мер, прежде всего со стороны государства. Конечно, семья ответственна за воспитание детей, но когда семейные устои нарушаются, а вековые традиции, созидающие фундамент норм, разрушаются, когда в обществе нет позитивно ориентированной деятельности, которая создает внутреннюю устойчивость, семья не может взять на себя ответственность за всю культуру в целом. Семья полностью несла ответственность за воспитание ребенка только в первобытном обществе. При выделении образовательного института эта ответственность была разделена между государством, образованием и родителями. Именно государственное образование, когда подросток еще не является зрелым гражданином, должно сохранить присущие нашему обществу ценности посредством соответствующего воспитания.

Разрушение идеологической основы советского государства вовсе не означает, что эта основа должна отсутствовать у современного подрастающего поколения. Нравственными ориентирами российского общества служили: сохранение древних традиций, широта души, воспитание таких качеств, как трудолюбие, стремление к справедливости, равноправию, сотрудничеству, творческая смекалка, патриотизм, честь и достоинство, чувство долга, терпимость к чужой культуре, уважение к традиционным нормам в семье, старшему поколению, естественное чувство скромности и целомудрия, которые в традиционных обществах создают основу нравственности, личного и семейного счастья. Современная школа занята инновациями и борьбой

за звание «экспериментальной площадки». В ней не думают о воспитании личности, гражданина российского общества. Миф об особой культуре подростков, равноправной с культурой взрослых, приводит к тому, что когда авторитет родителей и учителя ослабевает, ребенок идет по пути наименьшего сопротивления. Школа предоставляет детям широкий простор для выбора инновационных курсов. Однако в сфере нравственности **подросток еще не созрел для свободы выбора**, на то он и ребенок, что находится под влиянием взрослых. Не имея в себе устойчивого стержня, который должно давать образование в виде нравственного воспитания, он находит то, что доступнее и сильнее действует на воображение и психику, подпадая под влияние сомнительных друзей, улицы, дельцов, торговцев наркотиками [3].

Таким образом, при создании превентивных мер для пресечения негативных явлений общества огромное значение имеет воздействие культуры на систему образования, и прежде всего – восстано-

вление нравственного воспитания в существующей образовательной системе. Что дает сегодня образование? Должны ли будущие физики гордиться достижениями отечественных ученых, которые действительно внесли вклад в мировую науку, на основе работ которых строится наша экономика и промышленность? Что назвать патриотизмом? Если продолжать слепое подражание западному образцу демократии, без учета специфики русской действительности, то в результате осуществляется не свобода личности, а вседозволенность владеющих властью, не защита прав, а объединение криминальных структур по принципу: «ты – мне, я – тебе». Таким образом, в современных социальных условиях, когда образовательная активность захватывает почти все сферы жизни человека, распространяясь на свободное время и сферу досуга, чрезвычайно важно обеспечить гармоничное сочетание личных целей ученика и социально значимых целей общества во взаимодействии культуры и образования.

Литература

1. Шривастава Н. / Пер. с англ. М., 1998. 298 с.
2. Петрова Г.И. Русская традиция понимания человека как фактор возрождения российского образования // Образование в Сибири. 1994. № 1(0). С. 128–136.
3. Гладкий А.В. Современная педагогическая мифология // Цели образования и право на образование: Материалы семинаров / Под ред. А.В. Гладкого. М.: МИРОС, 1993. С. 8–9.

Е.А. Жукова

СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ЕГО РОЛЬ В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ

Томский государственный педагогический университет

Цель настоящей статьи заключается в том, чтобы показать роль социального института профессионального образования в формирующемся постиндустриальном обществе.

В связи с тем, что социальные явления необходимо рассматривать в их взаимообусловленности и историко-культурной динамике, развитие института профессионального образования можно изучать в контексте следующей периодизации: традиционное (аграрное, доиндустриальное), индустриальное (промышленное) и постиндустриальное (информационное) общество. В то же время становление института профессионального образования подлежит рассмотрению, с одной стороны, в связи с процессом институализации профессий и становлением социального института профессии, так как именно профессиональное образование изначально выступает в качестве института, обеспечивающего социальное воспроизводство профессиональной груп-

пы, а с другой – со становлением социального института образования. Институт профессионального образования имеет свою специфическую социально-культурную предысторию, свою логику развития, функции и цели, удовлетворяющие специфические общественные потребности.

В доиндустриальном обществе (Древность и Средние века) трудовое и профессиональное обучение происходило в основном в рамках семьи, рода, касты или цеха, а в масштабах всей системы (социального института) образования оно не воспроизводилось. Это связано с тем, что, как правило, за разными кастами, сословиями закреплялись определенные сферы трудовой деятельности и переход из одной в другую был практически невозможен. Профессиональное обучение было индивидуальным и ориентировалось на подражание: от отца к сыну, от мастера к подмастерью. Профессиональные знания были запрещены к массовой