

КОРЕЙСКАЯ ПРОБЛЕМА В РАБОТАХ СОВЕТСКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ¹

Анализируются труды отечественных исследователей, изданные в советский период и посвященные политическим процессам на Корейском полуострове 2-й половины XX в. Рассмотрены основные вопросы, связанные с корейской проблемой.

Ключевые слова: *Корейский полуостров, раскол Кореи, Корейская война 1950–1953 гг., интересы СССР и США, объединение.*

Отечественное корееведение имеет продолжительную историю и берет свое начало в XIX веке [1, с. 7]. Однако его расцвет и оформление в отдельную отрасль востоковедения пришелся на советский период. Среди большого количества проблем, которыми занимались советские специалисты, заметное место занимал «корейский вопрос» (совокупность неразрешенных проблем Корейского п-ва, возникших в результате раскола Кореи и образования двух независимых государств).

Первые работы, в которых освещаются истоки корейской проблемы, стали появляться в СССР еще в 1940–50-х гг. Это были как монографические издания, посвященные международным отношениям на Дальнем Востоке, так и авторские работы по истории Кореи. Одним из наиболее содержательных трудов середины XX в. является работа В. Т. Зайчикова «Корея» [2]. Во введении советский специалист представил краткий исторический очерк Кореи и достаточно подробно разобрал причины раскола. Он начал анализ с периода оккупации Корейского п-ва японцами и сделал особый акцент на масштабности антияпонского движения в стране.

Большое значение для последующего изучения корейской проблемы имело Московское совещание министров иностранных дел СССР, США и Великобритании, прошедшее в декабре 1945 г. На этой встрече обсуждалось дальнейшее устройство Кореи, и в результате, как утверждает В. Т. Зайчиков, за основу был принят советский проект [2, с. 29]. Однако исследования последних лет доказывают, что идея установления опеки над Кореей принадлежала Соединенным Штатам. Далее автор пишет, что «решение Московского совещания... было встречено в Корее горячим одобрением» [2, с. 30], что не соответствует действительности, так как практически все население Корейского п-ва было против этого плана.

И, наконец, Корейской войне 1950–1953 гг. автор посвятил лишь несколько абзацев. Это объясняется тем, что работа вышла в свет в 1951 г., т. е. в

самый разгар Корейского конфликта. Тем не менее В. Т. Зайчиков посчитал возможным уже на том этапе указать основных виновников начала войны и обвинил во всем Ли Сын Мана.

Неоценимый вклад в изучение корейской проблемы внесла Ф. И. Шабшина, которая жила в Корею с 1940 по 1946 г. и оказалась непосредственным свидетелем многих событий из новейшей истории Кореи.

Ф. И. Шабшина придавала большое значение борьбе корейского народа за независимость. Основываясь на учении В. И. Ленина, Фаня Исааковна настаивала на том, что на Корейском п-ве на момент освобождения существовали все предпосылки для совершения народно-демократической революции [3, с. 111]. Однако главным препятствием на этом пути стала политика лавирования, проводимая японской администрацией. С одной стороны, японцы проводили массовые репрессии, с другой – внушали корейцам идею родства и союзничества под лозунгом «Япония и Корея – единое целое» [3, с. 113].

Большой интерес представляет книга Фани Исааковны «Южная Корея 1945–1946 гг. Записки очевидца» [4], посвященная положению на юге Корейского п-ва после окончания II мировой войны и, в частности, развитию коммунистического движения. Оно обладало большой силой в постоккупационный период, но было внутренне неоднородным: одни хотели немедленно совершить революцию, другие предлагали привлечь к борьбе буржуазию и поставить ее на ответственные посты [4, с. 74].

Описывая реакцию южнокорейцев на решения Московского совещания министров иностранных дел об установлении опеки, Шабшина определила ее как позитивную, но отметила, что со временем поползли слухи, распушенные американцами, о том, что это «протекторат», и отношение большинства жителей страны к плану резко изменилось [4, с. 171].

Рассматривая проблему развязывания войны на Корейском п-ве в 1950 г., советская исследователь-

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта Президента РФ молодым ученым – докторам наук МД-1336.2011.6 (соисполнитель).

ница возложила всю ответственность за произошедшее на Сеул и Вашингтон, объясняя это желанием США подготовить плацдарм для нападения на КНР и СССР [5, с. 232].

Работы, посвященные исключительно корейской проблеме, стали появляться достаточно поздно. Так, одним из наиболее интересных исследований по этой тематике является труд В. И. Денисова «Корейская проблема: пути урегулирования, 70–80-е годы» [6]. В основе данного изыскания лежит анализ позиций основных стран региона по отношению к проблеме урегулирования на Корейском п-ве. Автор довольно критично подошел к политике Соединенных Штатов в Корее и в регионе в целом. Он обвинил Вашингтон в намерении укрепиться в АТР для осуществления своих экспансионистских замыслов.

Затрагивая тему политики Японии на Корейском п-ве в указанный период, т. е. в 70–80-е гг. XX в., отечественный ученый пишет о ее стремлении наладить отношения с обоими государствами [6, с. 45].

Совсем другой подход автор избрал по отношению к СССР. Советский Союз предстает перед нами как страна, которая искренне стремилась установить мир и покой в регионе. Однако не обозначена явно ни одна из причин, по которым Москва проводила такую миролюбивую политику.

Анализируя отношение обеих частей разделенной Кореи к идее объединения, В. И. Денисов обвиняет правительство Республики Корея, и в частности Пак Чжон Хи, в нежелании идти на сближение и принимать предложения Ким Ир Сена по налаживанию межкорейского диалога [6, с. 59].

Скрытые мотивы южнокорейского правительства попытался выяснить В. Д. Тихомиров [7]. На его взгляд, основной целью Сеула было поглощение территории Корейского п-ва к северу от 38-й параллели путем экономического и военного превосходства своей страны [7, с. 105].

Несмотря на жесткие идеологические рамки и некоторый застой в исследовании корейской проблемы, в начале 1980-х гг. появляются достаточно интересные работы. К таким исследованиям можно отнести статью В. И. Андреева и В. И. Осипова [8]. В роли сторонников объединения традиционно выступили КНДР и СССР, в то время как США и РК были представлены как противники. К последним авторы отнесли и КНР, обвинив ее в желании включить Корейский п-ов в зону своего влияния [8, с. 122].

В следующей своей работе В. И. Андреев и В. И. Осипов, наряду со сближением Корей в 1970-х гг., рассматривают проблему возобновления межкорейского диалога в середине 1980-х годов [9]. На этот раз КНДР предложила провести трехсторон-

ние переговоры и пригласить представителей американской администрации. Целью Ким Ир Сена было решение вопроса о выводе американских войск с территории полуострова и подписании мирного договора взамен договора о перемирии, заключенного в результате Корейской войны 1950–1953 годов [9, с. 94].

Информация об ответных предложениях США представлена в коллективной монографии [10]. Североамериканцы настаивали на проведении не трехсторонних, а четырехсторонних переговоров с участием Китая. Предполагалось, что СССР и КНР признают Южную Корею, а Соединенные Штаты и Япония – Северную Корею. Однако ни Пхеньян, ни Сеул не поддержали эту инициативу [10, с. 266].

Начало 1990-х гг. было временем разрядки, бывшие враги пошли на сближение, наступил конец «холодной войны». Это привело к появлению ряда работ, целью которых было развенчание мифов советской историографии. Несомненный вклад в развитие корееведения был сделан, когда увидели свет мемуары различных политических деятелей. Так, воспоминания Н. С. Хрущева позволили по-новому взглянуть на вопрос об инициаторах Корейской войны и степени причастности СССР к этому конфликту [11]. Исходя из представленной информации, идея начала войны принадлежала Ким Ир Сэну [11, с. 105], а не Ли Сын Ману или И. С. Сталину. Что же касается роли Москвы, то Н. С. Хрущев настаивал на том, что с началом военной операции в Корее советский лидер приказал отозвать оттуда всех экспертов, опасаясь возможности их попадания в плен, но продолжал поставки оружия на север Корейского п-ва.

Несмотря на то, что постепенно стало возможным использовать все больший круг источников, к сожалению, многие архивные материалы оставались недоступными для исследователей. На этот факт ссылается Б. Славинский [12], автор одной из первых работ, в которой под сомнение была поставлена официальная точка зрения СССР на Корейскую войну 1950–1953 гг. Ученый так и не смог дать однозначный ответ на главный вопрос, кто был инициатором столкновения; но, опираясь на данные северокорейских СМИ, он предположил, что войну начал Ким Ир Сен [12, с. 86].

Но не только Корейская война была темой публикаций начала 90-х гг. XX в. А. Н. Ланьков провел исследование, в котором ему удалось прояснить такие проблемы, как цели Советского Союза и характер коммунистического движения в Корее в 1945–1948 годах [13]. Автор считает, что в начале своего правления советское командование в Корее опиралось на националистов (коммунистическое движение на севере было слабым), но вскоре оно столкнулось с отсутствием подчинения среди них и начало усили-

вать коммунистические организации путем привлечения в страну советских корейцев [13, с. 105].

На тематику публикаций повлияли изменения не только внутри страны, но и во внешней политике СССР. В 1990 г. правительства Советского Союза и Республики Корея установили дипломатические отношения. В сложившейся ситуации СССР пришлось менять систему связей не только с Южной, но и с Северной Кореей, а также с США. В результате отечественным экспертам пришлось согласиться с постепенным выводом американских войск с Корейского п-ва ввиду опасности возникновения беспорядков в РК и возможности захвата власти оппозицией при немедленной высылке военных США [14, с. 13].

Изменения претерпела также и позиция советских специалистов по проблеме объединения Кореи. Если раньше во всех сложностях этого процесса обвинялись власти РК, то теперь оценки стали более уравновешенными. Так, А. Д. Богатуров пишет, что главная проблема межкорейских отношений заключается в разности их подходов к ре-

шению вопроса об объединении: Сеул предлагает двигаться навстречу друг другу постепенно, а КНДР настаивает на более активных и стремительных действиях [14, с. 13].

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что советские корееведы уделяли достаточно большое внимание корейскому вопросу. Наряду с основными проблемами, такими как освобождение Корейского п-ва от японской оккупации, Московское совещание министров иностранных дел 1945 г., Корейская война и ее истоки, авторы исследовали интересы и цели основных держав региона, пытались объяснить вектор их внешней политики. Существенным препятствием для ученых Советского Союза на этом пути стали идеологические рамки, в которых им приходилось работать и которые на долгие годы затормозили процесс исторической реконструкции. Однако, несмотря на отягчающие обстоятельства, нельзя не оценить тот огромный вклад, который был ими сделан для понимания политических процессов на Корейском полуострове во второй половине XX в.

Список литературы

1. Концевич Л. Р. Российское корееведение на современном этапе // Российское корееведение. Альманах. Вып. 3. М.: Муравей, 2003. 313 с.
2. Зайчиков В. Т. Корея. М.: Гос. изд-во географ. лит., 1951. 480 с.
3. Шабшина Ф. И. В колониальной Корее (1940–1945). Записки и размышления очевидца. М.: Наука. Главная ред. вост. лит., 1992. 285 с.
4. Шабшина Ф. И. Южная Корея 1945–1946 гг. Записки очевидца. М.: Главная ред. вост. лит., Наука, 1974. 272 с.
5. Шабшина Ф. И. Очерки новейшей истории Кореи (1945–1953 гг.). М.: Гос. изд-во полит. лит., 1958. 308 с.
6. Денисов В. И. Корейская проблема: пути урегулирования, 70–80-е годы. М.: Междунар. отношения, 1988. 144 с.
7. Тихомиров В. Д. Антинародная политика южнокорейского режима // Проблемы Дальнего Востока. 1977. № 2. С. 96–108; Он же. Южная Корея: в поисках выхода // Азия и Африка сегодня. 1980. № 3. С. 15–18.
8. Андреев В. И., Осипов В. И. Противники и сторонники урегулирования в Корее // Проблемы Дальнего Востока. 1982. № 2. С. 105–116.
9. Андреев В. И., Осипов В. И. Проблема урегулирования в Корее на современном этапе // Там же. 1985. № 1. С. 85–95.
10. Корейская Народно-Демократическая Республика / отв. ред. М. Е. Тригубенко. М.: Наука, 1985. 272 с.
11. Хрущев Н. С. Из воспоминаний // Проблемы Дальнего Востока. 1990. № 6. С. 105–107.
12. Славинский Б. Корейская война 1950–1953 гг.: современное переосмысление // Там же. 1991. № 2. С. 80–90.
13. Ланьков А. Северная Корея 1945–1948 гг.: от освобождения до провозглашения // Там же. № 6. С. 104–112.
14. Богатуров А. Корейский полуостров. Без перемен не обойтись // Азия и Африка сегодня. 1991. № 3. С. 13–15.

Коломина А. А., ассистент.

Томский политехнический университет.

Пр. Ленина, 30, Томск, Россия, 534050.

E-mail: kolomina_a@mail.ru

Материал поступил в редакцию 01.12.2010.

A. A. Kolomina

THE KOREAN PROBLEM IN THE WORKS OF SOVIET RESEARCHERS

The works of Russian researchers, published in the Soviet period and dedicated to the political processes on the Korean Peninsula in the second part of the 20th century were analyzed in the article. The main issues, connected with the Korean problem, were examined.

Key words: *Korean Peninsula, split of Korea, Korean War 1950–1953, interests of the USSR and the USA, unification.*

Tomsk Polytechnic University.
Pr. Lenina, 30, Tomsk, Russia, 534050.
E-mail: kolomina_a@mail.ru