

М.В. Кочетков

ГУМАНИТАРИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ: НЕОБХОДИМОСТЬ И ПРОТИВОРЕЧИЯ

Сибирский юридический институт МВД России

Глобальный кризис образования, охвативший и продолжающийся углубляться не только в нашей стране, но и в развитых и благополучных (в смысле отсутствия общенациональных потрясений) странах, определяет непрекращающийся поиск и разработку концептуальных и долгосрочных комплексных программ, ставящих целью органическое единство образования и воспитания, группового обучения и развития индивидуальных творческих способностей, узкоспециализированной информированности и общечеловеческой эрудированности и т. д. В этой связи актуальным видится определение критериальных подходов гуманитаризации образования, которая, в той или иной степени, лежит в основе многих противоречий.

Определение критериев прежде всего должно основываться на анализе организации учебно-воспитательного процесса.

В этой связи выделяют индивидуальный способ обучения (ИСО) и групповой способ обучения (ГСО). ИСО обеспечивает, при соответствующем профессиональном уровне учителя, качество обучения, развитие творческих способностей обучаемого. Однако, с одной стороны, растущий спрос на высокообразованных работников, перенесение акцентов в требованиях с высокопрофессиональных достоинств личности на ее творческие способности и, с другой стороны, увеличение материальных затрат граждан на образование, рост социальной напряженности, ухудшение морального климата в семьях и обществе делают организацию ИСО все более элитной. Углубляется противоречие между объективной необходимостью всеобщности высокого уровня образования и требованием его индивидуализации, между растущими количественными и снижающимися качественными его характеристиками. Поэтому выработка критериев организации учебного процесса, подготовки преподавателя должна быть ориентирована прежде всего на ГСО. Следует отметить, что при ГСО, по сравнению с ИСО, в большей степени разрешимы такие проблемы, как разобщенность, индивидуализм, духовное одиночество учащихся. В качестве исходного момента при выработке критериев считается целесообразным принять следующий тезис. Гуманитаризация образования должна прежде всего быть направлена на развитие творческих способностей обучаемого как основного и необходимого фактора успешного и эффективного усвоения любой предметной области.

Процессы усвоения и творчества изначально связаны мыслительным процессом как «способностью человека, уясняя содержание явлений действительности, связывать, сопоставлять их и делать из этого выводы» [1, с. 704].

Рассматривая творческую деятельность в философском аспекте, прежде всего необходимо учитывать, что творческая деятельность по созданию ценностей материальной и духовной культуры есть деятельность эвристическая. При исследовании ее внутренней структуры и механизма интеллектуальных поисковых действий, воображения, интуиции, художественной фантазии, роли эмоций в поиске решений само мышление человека может рассматриваться как творчество [2].

Существующая концептуальная установка гуманитаризации связана прежде всего со стремлением удовлетворить потребности в знаниях, которые кажутся с высоты видения общечеловеческих проблем актуальными. Противоречие между потребностью работодателя в узкопрофессиональных знаниях специалиста и потребностью общества в гражданах, обладающих высокой степенью экологического, правового, исторического, общественного и так далее сознания, образовательная система пытается решить перенапряжением учебного графика за счет введения новых предметов, в основном гуманитарных, и тем не менее не обеспечивает, в общем случае, требуемого обществом профессионального и гражданского уровня. Следует отметить, что положительной, в смысле снижения нагрузки на обучаемого, тенденцией становится дифференцируемость учебного графика, обеспечивающая некоторую свободу выбора предметов изучения. Однако указанный подход имеет резервы, о которых будет сказано ниже.

Определим условия гуманитаризации образования, направленные прежде всего на развитие творческих способностей, повышение эффективности усвоения изучаемого материала.

Творчество – один из самых загадочных, волнующих и злободневных феноменов нашего времени – рассматривается прежде всего как культурная проблема, в особенности когда мы пытаемся исследовать его философские основания. Важнейшей предпосылкой творческой деятельности, в какой бы сфере она ни совершалась, «является способность человека подняться до осознания внутренних пружин и механизмов развития культурной формы» [3, с. 97]. Это связано с тем, что человек,

который способен осознать, прочувствовать, даже на уровне интуиции, структуру, взаимосвязи, сущность, «внутренний нерв» культуры современного ему общества, на основе этого осознания эффективно улавливает, прогнозирует и откликается на ее изменения. Эта структура и становится направляющей творческого процесса индивида, которая незаметна для окружающих, «потому что со стороны не видно тех силовых линий, по которым движется творец» [3, с. 97].

Вторая предпосылка творческой деятельности заключается в способности человека распознавать под напластованиями культур, породивших штампы, формализмы мышления и действия «тех природных условий, первичных смыслов, которые когда-то породили то или иное видение мира, ту или иную мыслительную установку» [3, с. 103]. Первооснова всех культур не исчезла, но заглушена и забита на второй план продуктами культур: догмами, суевериями, натуралистическими и редуционистскими упрощениями, мифами. Культурный редуционизм является следствием стремления человека познать и подчинить себе окружающий его мир, «но больше всего в результате отчуждения от природы как основ жизни и культуры» [3, с. 103].

Третья связана с отсутствием у человека заблуждений и предрассудков в выборе профессиональной сферы, со свободой в мышлении. «Я могу употребить свою волю, — говорит Декарт, — как твердое намерение никогда не высказывать суждения о вещах, истинность которых не известна мне с очевидностью; и я могу — это в моих силах — приобрести «привычку не заблуждаться»; непогрешимо мыслить — вот в чем заключается «величайшее и главнейшее совершенство человека» [4, с. 380]. Здесь — корень его внутренней свободы, способности распоряжаться и владеть собой. «Свободное решение, давая нам возможность властвовать над собой, уподобляет нас, до известной степени, Богу, если мы только благодаря собственному малодушию не потеряем прав на столь высокое призвание» [4, с. 671]. Чтобы свободно решать, требуется правильно направлять свои мысли, а это доступно, поскольку они и, собственно только они, находятся «целиком в нашей власти» [4, с. 277].

Мышление открывает в собственной сфере выход из-под власти предопределенности — мыслями мы можем располагать безусловно. Поэтому свобода в мышлении может трактоваться как свобода осуществлять наилучшее и достигается постоянным совершенствованием.

Все гуманитарные предметы в какой-то степени развивают предпосылки творческой деятельности. Однако необходимым является понимание преподавателем полезности своего предмета для обучаемого в первую очередь с точки зрения развития творческих способностей, организации эффективной мыслительной деятельности. Следствием тако-

го понимания и должны стать соответствующие учебно-методические модификации преподавания гуманитарных дисциплин.

Другая сторона предложенного понимания задач преподавания гуманитарных предметов в этом случае заключается в осознании этих задач обучаемыми. основополагающие идеи Л.С. Выготского о роли обучения в развитии личности [5] предоставляют возможность достижения качественно иного уровня обучения за счет осмысленного овладения учеником некоторыми формами мышления и навыками их правильного использования; за счет целеполагания, интереса, стимулируемого вопросами: зачем? для чего? как можно использовать освоенные формы и схемы мышления в еще не исследованных областях? А это — сфера смыслополагания, смыслоопределения. Раскрывается «более глубокий слой психики, выводящий на коренные структуры человеческой личности, затрагивающие вопросы ее самоосуществления, самосовершенствования» [6, с. 20]. Таким образом, учащийся должен активно информироваться о целях, методах преподавания, механизмах мыслительной, творческой деятельности. С точки зрения гуманитарных предметов обучаемому должен быть предоставлен некоторый выбор и показана возможность нового предмета удовлетворить не только познавательный интерес, но и развить личностные способности.

Важность понимания именно такого подхода связана с осмыслением главенствующих задач образования, которые связаны с формированием глобальных мотивационных установок обучаемого. Достижение локальных учебно-воспитательных задач преподавания отдельных предметов не обеспечивает в достаточной степени целеполагания на требуемый уровень развития: «Высшим уровнем развития человека является культура его творческой самореализации... Человек универсален, значит, универсальной, а точнее, всесторонней должна быть и культура его творческой самореализации, т. е. человек должен выступать творцом в деятельности, познании, общении, чувствах и биосоциальном воспроизводстве» [7, с. 4].

Актуальность общеобразовательной установки на развитие творческих способностей личности обуславливается в том числе неизменно возрастающей ролью науки как сферы деятельности, как производительной силы общества.

Остановимся на некоторых вопросах выработки критериев содержательного аспекта процесса гуманитаризации. Стимулирование индивидуальных творческих способностей при ГСО невозможно без рассмотрения творчества группы. Такое рассмотрение осуществимо через исследование традиционных социальнопсихологических явлений (лидерство, психологический климат, психология общения и т. п.), психологических проблем трудовой деятельности (психические состояния в рамках

трудовой деятельности, например), общей психологии (психологическая теория деятельности, теория личности, теория развития) и других прикладных направлений психологии. Результаты исследований в приведенных направлениях необходимы как при проведении самих занятий, так и в содержательном смысле соответствующих учебных предметов в преломлении к решению задачи развития и использования творческих возможностей.

Другим важным вопросом выработки критериев содержательной стороны процесса гуманитаризации, на котором необходимо заострить внимание, является механизм понимания, усвоения нового материала, связанный с историческими, национальными корнями и традициями. Именно с точки зрения раскрытия этого механизма необходимо преподавать такие научные направления, как религиоведение, историю национальной культуры, мировую историю и т. д.

В заключение, обобщая сказанное, обозначим подходы к определению критериев гуманитаризации образования. Для удовлетворения требованиям времени гуманитаризация как составная часть процесса развития образования должна ставить задачу

формирования творческих способностей обучаемого, совершенствования мыслительного процесса и, как следствие, выработки способности к эффективному самообучению, всесторонней и полной самореализации. При этом основной формой организации учебного процесса должна стать факультативная. Как преподавательский состав, так и обучаемые должны осознать и осуществлять совместную деятельность для решения поставленной задачи. В соответствии с этим, а также с учетом современных организационно-методических подходов проведения занятий, прежде всего при ГСО, в учебный процесс следует внести необходимые коррективы. Количество и объем гуманитарных предметов не должны вступать в противоречие с предметами, отражающими профиль учебного заведения, но в достаточной степени удовлетворять предпосылкам развития творческих способностей, содержательному программному минимуму учебного заведения с наиболее полным учетом национально-исторических, региональных особенностей. Следует отметить, что последний аспект в настоящее время находит понимание и отражение, по крайней мере, на концептуальном уровне [8, с. 167–171].

Литература

1. Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Малый толковый словарь русского языка: 2-е изд. Стер. М.: Рус. яз., 1993.
2. Библер В.С. Мышление как творчество. М., 1975.
3. Губин В.Д. «Культура» и «природа» в феномене творчества // Философия и история культуры. М., 1985.
4. Декарт Р. Избранные произведения. М., 1950.
5. Выготский Л.С. Мышление и речь // Собр. соч.: В 6 т. Т. 2. М., 1984.
6. Люрья Н.А. Образование: поиски, надежды, свершения // Образование в Сибири. 1994, № 1.
7. Дмитриенко В.А. Образование как объект познания. Предмет общей теории развития образования // Образование в Сибири. 1995, № 2.
8. Дмитриенко В.А. Институт стратегии развития, управления и прогнозирования образования в Сибири // Образование в Сибири. 1995, № 2.

О.А. Жукова

О НАУЧНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Томский государственный педагогический университет

Необходимость оптимизации инфовзаимодействия в условиях «информационного взрыва» и интенсивного развития науки и технологий обостряет проблему модернизации «научного образования» (С.И. Гессен), делая ее актуальность **глобальной**.

Проблема модернизации научного образования – это прежде всего проблема адекватного отражения в содержании образования научного знания. Современная культурная стадия характеризуется накоплением гигантского объема научного знания, который имеет тенденцию удваиваться каждые 10–15 лет. Исторически сложилось так, что динамика

развития системы образования значительно ниже динамики развития науки. Этот момент является препятствием для быстрого введения в содержание образования новых научных данных, модернизации и интенсификации «научного образования» в целом. Отчасти это объясняется тем, что образование как социальный институт преследует иные цели, чем наука. Оно занято передачей от поколения к поколению социокультурных достижений человечества и воспитанием людей. Тем не менее нельзя забывать, что оно должно соответствовать требованиям современности и быть способным удовле-