

УДК 330:001.92

О. П. Гаврилова, Е. А. Фролова

ЛИЧНОСТЬ – ОБРАЗОВАНИЕ – ЭКОНОМИКА

Рассматривается роль образования для личности, показано соотношение интересов индивидов и государства в образовательной сфере, раскрыта направленность формирования новых знаний и ценностных установок человека сквозь призму влияния экономической системы, а также обозначено значение образования в процессах включения индивида в структуру экономических отношений.

Ключевые слова: экономика знаний, личность, образование, человек экономический, экономические интересы, социальный капитал, доверие, институт.

Как известно, экономика – основа любого общества. В условиях смены парадигмы и вхождения в общество постиндустриальное приоритетным признается инновационный тип развития, соответствующий «интеллектуальной» экономике, «экономике, основанной на знаниях» (knowledge-based economy). Название говорит само за себя: важнейшим ресурсом становятся именно знания. И здесь нельзя не отметить особый интерес исследователей к вопросам производства нового знания для экономики. Один из основоположников постиндустриальной теории Д. Белл считал ключевым теоретическое знание, создание которого – задача научно-образовательных центров. Разработчик концепции национальных инновационных систем Б.-А. Лундвалл также подчеркивает, что «постоянно нарастает значимость науки и кодифицированного знания для все большего числа фирм в различных отраслях...» [1, с. 50]. Возникновение инноваций в процессе взаимодействия университетов (науки), бизнеса и власти рассматривается в рамках модели тройной спирали (Triple Helix Model) Г. Ицковица и Л. Лейдесдорфа. Однако в конечном счете новое знание создается все же человеком, пусть и являющимся частью исследовательского центра, интеллектуальной сети, общественной среды собственного существования. Неудивительно в этом контексте внимание к феномену образования. Ведь образование – это потенциальный инструмент создания искомого нового знания, а точнее, новой личности, которая будет его генерировать. Иными словами, личность, обладая качествами креативности – беглостью, оригинальностью, восприимчивостью и метафоричностью на основе категорий собственного мышления, имеющихся убеждений, предпочтений, умонастроений и анализа фактических данных, посредством своего сознания, а также используя прогностические способности, генерирует некую идею, которая после коммерциализируется (в случае, если удовлетворяет соответствующим запросам и потребностям экономики) и широко внедряется в текущую общественную реальность. (Кстати, университеты, образовательные и научные центры, чья роль в со-

здании новых знаний широко подчеркивается, даже с формальной точки зрения – это элементы образовательной системы государства.)

В целом сегодняшняя «индустриальная», академическая система образования подвергается в основном критике. Ее обвиняют в авторитаризме, наличии большого количества психологических рисков в процессе обучения, грозящих обернуться деформацией индивидуального сознания, несоответствии требованиям стремительно меняющегося мира, массовости подготовки («конвейерности») и итоговой невостребованности выпускников. То есть, работая с человеком, система образования не учитывает, насколько предоставляемые образовательные услуги и формируемые ею знания соответствуют интересам конкретного индивида, не учитывает, что за личность перед ней – каковы ее цели, к чему она стремится и что среди ее интересов – приоритет. Стоит также подчеркнуть, что личность общества постиндустриального обладает широким набором гуманистических воззрений, ее сознание более автономно, она готова мыслить и действовать и не приемлет методов традиционной методики организации учебного процесса, когда информация транслируется как абсолютизм, а позиция преподавателя подается и воспринимается как единственно верная.

Считается, что при работе с целью продуктивного развития стоит все же прибегнуть к платформе личностно-деятельностного характера и субъект-субъектной модели взаимодействия в процессе обучения. Это вполне соответствует идеям экономики знаний, где процесс генерации нового знания является результатом активности экономических субъектов. Даже саму новую экономику исследователи называют «обучающейся». Например, Б.-А. Лундвалл: «Идея о том, что инновация представляет собой интерактивный процесс... распространилась в среде государственных деятелей», «...акценты смещаются на комбинацию инноваций и обучения» [1, с. 58, 61]. Акцент делается и на модель поливариантного образования, т. е. буквально сконструированного для конкретного индивида в соответствии с его ориентирами и установками. Например: «Под

углом зрения экономических реалий фокус-группой сегодня выступает культурное многообразие человеческих индивидуальностей, обладающих психической предрасположенностью к созданию нового знания как в фундаментальной, так и в прикладной научной сфере. Современное образование должно учитывать социокультурную сложность мира, вызванную действиями человека и искусственных систем, динамику роста знаний и развития технологий, интенсификацию познавательных усилий в условиях неопределенности перспектив» [2, с. 66]. «Образование как сфера должна допускать разные модели воспроизводства, значит образование вынуждено становиться сетевым... в смысле открытости и доступности разных культурных практик для разных потребителей и субъектов образования» [3, с. 71]. Или: «Цель образовательного пространства – дать возможность осуществить индивидуальную образовательную траекторию» [4, с. 160].

Стоит заметить: ставки растут. Глобальная конкуренция, в которой ни одно государство не хочет уступать своих позиций, где ведущие страны заинтересованы в закреплении текущего расклада сил на мировой арене, а «новые игроки» пытаются завоевать более выигрышные позиции и добиться изменений в сложившейся системе (в обоих случаях – ставка на новые знания), соответственно этим реалиям – заинтересованность России в улучшении своего экономического и политического положения, с одной стороны, и новая личность постиндустриального мира – свободная, стремящаяся к реализации собственной программы развития, имеющая серьезные ценностные установки, с другой стороны. Пересечение интересов – образование – социальный институт, общественный феномен. И здесь уже необходимо делать выбор в пользу определенной модели взаимодействия человека как потребителя образовательных услуг, и государства, выступающего одновременно и исполнителем (в отношении государственных образовательных учреждений, а в отношении частных – регулятором образовательного пространства), и заинтересованной стороной, поскольку человеческий капитал сегодня приобретает все большее значение в контексте цели повышения конкурентоспособности. Либо образование развивается по старому образцу: основываясь на анализе имеющихся статистических данных, государство формирует заказ для сферы образования и получает формальный набор необходимых специалистов; либо конструирует гибкую систему образования для личности, способную создавать в своих рамках пространство для выбора, и предпосылки сделать этот выбор исходя из природных способностей и индивидуальных устремлений, т. е. предоставляет возможность

реализовать, развивать, адаптировать свои природные задатки к требованиям современного мира, помогая тем самым обрести свою роль и место в экономике и общественной жизни, а не ограничивает человека критериями наличия определенного госзаказа на образование в рамках, казалось бы, потребностей экономики. Личность, получившая образование, не соответствующее своей природе, может стать невостребованной при малейшей смене экономических параметров. Это грозит сначала безработицей, потом общей экономической нестабильностью, снижением качества жизни населения, а после затратами на переобучение. Наоборот, человек, получивший образование, сообразное своей природе, быстро адаптируется и легко найдет применение своих способностей в новых условиях, что, собственно, можно назвать инновацией, новым видением, которое является двигателем экономического развития, столь необходимым для всех государств.

Личность – через образование – к новым знаниям. Но при чем здесь, казалось бы, рост конкурентоспособности государства? Может быть, личность, которую воспитает система образования, осознанно предпочтет альтруизм или абсолютную автономию, ведь она, если процесс обучения был качественным, самодостаточна и развита. И здесь не обойтись без модели человека экономического. Экономика влияет на все сферы, не исключение сознание и мышление личности. Человек фактически не может быть вне экономической системы. Знание, производимое человеком постиндустриального мира, экономически ориентировано, или, по-другому, ориентировано на коммерциализацию – и это может быть любая сфера: культура, искусство, наука, техника, экология. Конечно, потребление в новом обществе не возводится в культ, но человек, как и прежде, ценит гарантии реализации прав собственности и защищенность своих позиций, хотя при этом появляются новые характеристики, стоящие не менее, чем категория материального успеха ранее – приверженность принципам бережного отношения к природе, идеям общечеловеческих ценностей, равенства и свободы. Цель и интересы здесь могут иметь несколько иной характер – например, получить общественное одобрение своих действий или политический капитал, большую легитимность своей власти, а значит, стабильность своего положения, более широкие возможности и диапазон «законности» своих действий; в случае поддержки индивидом признанных моральных ценностей – лояльность окружающих и общества, большую степень свободы поведения в социуме. Индивиды видят значимость роли нематериальных факторов и ценят их высоко.

Образование для индивида (если рассматривать образование как способ развития личности) – возможность получить необходимый набор компетенций, объективную научную картину мира, благодаря которым он сможет добиться поставленных целей.

Немаловажную роль играет образование в процессе социализации личности. И речь в данном случае идет не столько о воспитательной функции образования, хотя игнорировать ее тоже не следует, сколько об институционализации хозяйственного и социального поведения индивида в обществе, о формировании необходимых знаний, умений, навыков для повседневной хозяйственной деятельности, интериоризации социальных норм и правил в сознание и поведение индивида [5, 6].

Институциональный характер образования формирует особый экономический феномен, исследования которого начались лишь в последнее время, – социальный капитал. Именно он в свою очередь выступает важным экономическим активом, способствующим сокращению транзакционных издержек взаимодействия экономических субъектов. Дружеские связи и контакты, проверенные годами совместного обучения, часто являются базовым каркасом социального, профессионального и культурного взаимодействия, формируя персонафицированные и деперсонафицированные сети доверия. Важность доверия именно как экономического актива в свое время отмечал Ф. Фукуяма [7].

В результате необходимо упомянуть о наличии системного (синергетического) эффекта, которым обладает современная образовательная система – одновременное формирование человеческого и социального капитала личности.

Четкой и однозначно измеримой взаимосвязи человеческого и социального капитала и уровня экономического развития пока не обнаружено. Вместе с тем есть ряд эмпирических исследований, в рамках которых эта взаимосвязь отражается. В научных работах, посвященных влиянию образования на экономическое развитие, отмечаются результаты, полученные американскими исследователями [8], которые утверждают, что развитая система образования формирует политическую стабильность, и последняя благоприятно сказывается на экономической динамике [8, с. 4].

Можно сказать, что личность, выстраивающая свое образование, реализует собственные интересы, и интересы эти – прежде всего экономические. В самом деле, зачем же тогда современному человеку создавать новое знание, формировать интеллектуальные сети и социальный капитал? И здесь важно помнить, что экономика – наука о распределении и эффективном использовании ресурсов, в данном случае ресурс – это знание, обладание ко-

торым обеспечивает доступ к благам, правам собственности, повышает социальный статус. В этом контексте можно привести высказывание М. Саймонса: «Для того, чтобы стать материально и социально успешным, необходимо стать компетентным в создании новых знаний» [9, с. 163].

Дело в том, что экономика – вокруг нас. Считать *Homo economicus* только теоретической конструкцией, на наш взгляд, было бы не совсем верно. К тому же есть мнение, что в условиях инновационного развития уже существует *Homo creativus* [10, с. 23], а некоторые исследователи вообще приводят классификацию «инновационного» человека. Например, согласно [11, с. 71], следует различать: новатора – *homo creator* – человека творческого (он знает, как создавать что-то новое, буквально «фонтанирует» идеями); инноватора – *homo pragmaticus* – человека прагматического (точно знает, как идею перевести в практическую плоскость, внедрить ее, превратить в инновацию); консерватора – *homo tecnicus* – человека технологического (владеет технологиями, позволяющими переломить первоначальный негатив, заставить общество принять и использовать инновацию). Известно: природа воздействует на человека, отражается в его сознании, реально влияет на его поведение и поступки. Экономика в некотором смысле – тоже природа, только общества. Часто используются такие понятия и категории, как «материальные ценности», «сакрализация потребления», «демонстративное или избыточное потребление», – это конструкции экономики, пусть нередко более глубоко анализируемые в других областях – психологии или социологии, но все же они – продукт именно экономики, экономической действительности, результат ограниченности ресурсов, все той же безграничности потребностей, стремления к реализации интересов, тяги к потреблению и даже оппортунизму. Однако говорить только об одностороннем влиянии экономики на индивида нельзя. Человек также формирует экономику – она результат его деятельности (и умственной, мыслительной в том числе). В соответствии со своими умонастроениями и взглядами человек часто осознанно направляет экономические процессы, ориентируя их в определенном векторе, тем самым конструируя экономические реалии, например: политик, обладающий реальной властью и принимающий решение о распределении ресурсов; предприниматель, принимающий решение о внедрении инновации; потребитель, реализующий на практике принципы этического потребления. И здесь важно, каким было его образование: ограниченным, авторитарным, довлеющим над личностью, догматическим, а может быть, безмятежным и пассивным или свободным, активным, развивающим. При этом от-

крывается возможность государственного влияния на личность через образование с целью формирования желаемых контуров экономической системы. Государство, предоставляя выбор через индивидуальный, личностный подход в обучении, создает качественное образовательное пространство, способное удовлетворить многообразие потребностей индивидов в получении нематериальных услуг сферы образования, но не забывает и о своих интересах, делая ставку на обучение, сопряженное с процессами актуализации ментальных возможностей, вовлечения в процессы исследовательской активности, которые содержат в себе потенциал для создания «нового знания», столь важного элемента инновационной системы.

С нашей точки зрения, в настоящий период все более важным ориентиром становится обеспечение целостной оценки экономической действительности, интегрированное восприятие в неразрывной взаимосвязи текущих состояний общественной, политической, хозяйственной систем страны и перспектив возможных изменений. Экономика сегодня не просто рассматривает конкуренцию, прибыль, полезность, а становится все более «объемной», вбирая и отражая в себе наиболее важные для человека аспекты: затрагивает сферу самореализации через сопоставление возможных и реализуемых прав, сферу ментальных значений – через дифференцированную экономическую оценку обладателей различных знаний, психологические стороны развития личности – через отражение ограничений между желаемым или необходимым и реально возможным – рамками существующей экономической системы. Значение модели формирования взаимодействия человека и экономики сквозь призму роли образования, на наш взгляд, связано с тем, что, с одной стороны, достигнутый уровень образования – атрибут потребления нематериальных благ, обретения определенного статуса, подразумевающего принятый в обществе круг социальных ролей и соответствующего им поведения. С другой стороны, образование – это способ создания индивидуального видения, формируемого даже с позиций критического восприятия полученных знаний и предложенного системой образа мышления. Таким образом, человек делает выбор в пользу того профиля образования, который не только в наибольшей степени соответствует его предпочтениям в подходах к восприятию и интерпретации картины мира, но и содержит в себе желаемую модель взаимодействия с экономической

действительностью и включения в систему ее отношений. С нашей точки зрения, также стоит особо подчеркнуть, что вопрос успешности применения образования человеком в процессе реализации своих интересов, и даже оценки соответствия полученного образования ожиданиям, зависит не только от наличия или отсутствия проблем в образовательной сфере, установленных общественных правил и ограничений. Многое зависит и от человека, от того, как он распорядится собственным образованием: получит его только как внешний атрибут – забудет и начнет сначала, пытаясь найти иные инструменты адаптации к внешнему миру; будет использовать лишь узко профессионально, в некоторой области деятельности, в замкнутом сообществе людей, имеющих схожую по характеристикам квалификацию или профессиональную сферу. Либо предпочтет подход, основанный на широком взгляде на уровень реализации возможностей своего образования, развивая приобретенные в процессе обучения знания и применяя их многоаспектно, стремясь получить смыслы, не лежащие на поверхности, тем самым отражая сложноинтегрированную и поливариантную экономическую реальность не просто субъективно, а субъектно: не безусловно, абсолютно и неосознанно включаясь в экономические процессы и не задумываясь следуя их закономерностям, а, используя при взаимодействии с экономикой возможности сформированного образовательной системой базиса знаний и инструментов преобразования, анализа и интерпретации получаемой извне информации, сознательно становиться участником действующих моделей экономических отношений и, став их активным субъектом, направлять их развитие в интересующем векторе.

В заключение стоит отметить, что сама экономика подвержена переменам и инновациям настолько, насколько подвержен изменениям причина и цель ее существования – человек, стремящийся к гармонизации индивидуальных, групповых и общественных интересов, человек – личность – креативная, свободная, открытая, личность, образование которой – инструмент и ресурс достижения целей, личность, сохраняющая свою психологическую сложность и противоречивость, личность, способная быть деятельным экономическим субъектом, позволяя тем самым экономике обретать новые стороны и грани, расширяя круг ее влияния и формируя устойчивые взаимосвязи с другими общественными системами.

Список литературы

1. Лундвалл Б.-А. Исследование инновационных систем: их происхождение и возможные перспективы / пер. Е. В. Поляковой. Chapter 15 Post Script: Innovation System Research – Where it came from and where it might go. National Systems of Innovation: Toward a Theory of Innovation and Interactive Learning. Anthem Press. 07.01.2010. 404 p. URL: http://russianlics.sstu.ru/globelics.nsf/0/.../Lundvall_research_Innov_system.pdf
2. Карпов О. К. Трудности роста современного образования // Народное образование. 2010. № 7. С. 65–72.
3. Гневашева В. А. Образование как фактор производства в условиях постиндустриального общества // Горный информ.-аналит. бюллетень (научно-техн. журн.). 2009. № 1. С. 68–72.
4. Гин Г. А. Образование нового века // Народное образование. 2010. № 2. С. 157–161.
5. Фролова Е. А. Экономические основы социальной ответственности бизнеса // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2011. Вып. 12. С. 66–70.
6. Фролова Е. А. О сущности социальной ответственности экономических субъектов // Вестн. ТГУ. Сер. Экономика. 2010. № 4. С. 59–69.
7. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М., 1995. 730 с.
8. Натхов Т. В. Образование и доверие в России: эмпирический анализ // Экон. журн. ВШЭ. 2011. № 3. С. 1–21.
9. Карпов О. К. Контуры новой дидактики // Народное образование. 2010. № 2. С. 162–168.
10. Даниленко Л. Н. Инновационный путь для российской экономики: декларация, реальность, перспективы // Инновации. 2011. № 7. С. 19–27.
11. Завадовский В. В. Философия и методология инновационного процесса // Там же. С. 69–73.

Гаврилова О. П., магистрант.

Томский государственный педагогический университет.

Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

E-mail: gavrilova1@mail.ru

Фролова Е. А., кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой.

Томский государственный педагогический университет.

Ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061.

Национальный исследовательский Томский политехнический университет.

Пр. Ленина, 30, Томск, Россия, 634050.

E-mail: fea78@tpu.ru, frolova@tspu.edu.ru

Материал поступил в редакцию 01.10.2012.

O. P. Gavrilova, E. A. Frolova

PERSONALITY – EDUCATION – ECONOMICS

The article considers the role of education for a person, shows the relationship between individuals and the interests of the state in educational sphere. The orientation of new knowledge, forming and values of human influence through the prism of the economic system is revealed and the matter of education in the process of the individual's inclusion in the structure of economic relations is defined.

Key words: *knowledge-based economy, personality, education, homo economicus, economic interests.*

Gavrilova O. P.

Tomsk State Pedagogical University.

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

E-mail: gavrilova1@mail.ru

Frolova E. A.

Tomsk State Pedagogical University.

Ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russia, 634061.

National Research Tomsk Polytechnic University.

Pr. Lenina, 30, Tomsk, Russia, 634050.

E-mail: fea78@tpu.ru, frolova@tspu.edu.ru